



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 46-дп/26
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу, порушену 04.06.2026 року відносно адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво № 204, видане 28.11.2003 р. Сумською обласною КДКА; рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 204 від 28.11.2003 р.) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, -

встановила:

Рішенням №37-дп/26 дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 04 червня 2026 року було порушено дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 204, видане Сумською обласною КДКА від 28.11.2003 року) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, яка надійшла до КДКА Сумської області 15.04.2026 року.

Дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 призначена до розгляду на 09.07.2026 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду дисциплінарної справи, на розгляд дисциплінарної справи не прибули.

У відповідності до частини 2 статті 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи. У разі повторної неявки зазначених осіб на засідання палати розгляд справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає за можливе розглянути дисциплінарну справу за наявними в ній матеріалами.

В результаті розгляду дисциплінарної справи встановлено наступне:

Юрисконсульт Вищої школи адвокатури НААУ Самойлова А.Р. звернулася до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення адвоката Особу-1 (в подальшому Адвокат) до дисциплінарної відповідальності.

В скарзі зазначається, що Згідно зі ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - *Профільний закон*), під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 45 Профільного закону, Національна асоціація адвокатів України забезпечує високий професійний рівень адвокатів України.

13 грудня 2025 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 90, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення професійного рівня адвокатів України» (далі — *Порядок*).

Зазначений порядок опублікований на офіційному вебсайті НААУ. Відповідно до п. 11 Порядку, Вища школа адвокатури Національної асоціації адвокатів України (далі - *Вища школа адвокатури НААУ*) є адміністратором процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні, а також готує та передає Національній асоціації адвокатів України інформацію для розміщення її в Єдиному реєстрі адвокатів України про щорічне проходження підвищення професійного рівня адвокатами.

Дія Порядку поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Профільним законом.

Згідно із п. 2 Порядку, підвищення професійного рівня адвоката є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката - здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, та забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві, практиці його тлумачення та застосування.

Пункт 4 Порядку встановлює, що організація та реалізація процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні здійснюється Вищою школою адвокатури НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення професійного рівня адвокатів, що акредитовані згідно з цим Порядком.

Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення професійного рівня адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Пунктом 15 Порядку передбачено, що усі адвокати та помічники адвокатів, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень.

Відповідно до п. 16 Порядку, одна залікова година з підвищення професійного рівня адвокатів дорівнює часовому інтервалу від 45 хвилин до 1 (однієї) години навчання, або більше, за рішенням Експертної ради з питань акредитації та сертифікації НААУ.

Згідно із п. 17 Порядку, усі адвокати зобов'язані підвищувати свій професійний рівень на рівні 15 залікових (академічних) годин на рік, з яких адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікові години за навчання з питань Правил адвокатської етики.

У п. 20 зазначено, що звітним роком з підвищення професійного рівня адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться електронна база даних обліку залікових годин кожного адвоката.

Пунктом 27 Порядку передбачено, що адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення професійного рівня, Вищою школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення професійного рівня з відповідним внесенням Національною асоціацією адвокатів України такої інформації до Єдиного реєстру адвокатів України. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Щодо невиконання Адвокатом обов'язку з підвищення професійного рівня за 2025 рік, зазначається, що відповідно до п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21 Профільного закону, під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Проте, з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік, що підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно із ч. 1, 3 ст. 57 Профільного закону, рішення Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами та набирають чинності з дня їх прийняття.

При цьому відповідно до ст. 65 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Крім того, обов'язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію прямо закріплений і в абз. 3 ст. 11 Правил адвокатської етики.

За таких обставин, факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення професійного рівня є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Як передбачено ч. 1 ст. 33 Профільного закону, адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених цим законом.

Відтак приписами ст. 34 Профільного закону визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п. 3 ч. 2 ст. 34 Профільного закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п. 6 ч. 2 ст. 34 Профільного закону).

Таким чином, невиконання Адвокатом обов'язку щодо підвищення професійного рівня за 2025 рік свідчить про наявність у його діях дисциплінарного проступку та є підставою для притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Щодо врахування обтяжуючих обставин, зумовлених систематичними та умисними порушеннями зазначається, що згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ, Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 та 2025 роки, що свідчить про наявність у діях адвоката дисциплінарного проступку і за ці роки, та є порушенням вимог підвищення професійного рівня за кожен із зазначених звітних періодів.

Так, невиконання Адвокатом у зазначені роки вимог щодо підвищення професійного рівня є порушенням професійного обов'язку, передбаченого п. 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 57 Профільного закону та абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики та також є дисциплінарним проступком.

Зазначені обставини мають істотне значення для характеристики особи Адвоката у розумінні абз. 2 ст. 41 Профільного закону та підлягають урахуванню як обтяжуючі обставини. Невиконання обов'язку щодо підвищення професійного рівня у 2025 році не має випадкового характеру, а є проявом постійного, умисного та тривалого ігнорування професійних обов'язків адвоката.

Таким чином, факт непідвищення Адвокатом професійного рівня за попередні роки підлягає врахуванню як обтяжуючі обставини при визначенні виду дисциплінарного стягнення за вчинення дисциплінарного проступку, вчиненого за 2025 рік. Описані вище дії адвоката в їх постійності та умисності вчинення підтверджують факт грубого порушення Правил адвокатської етики, а саме абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики.

Зазначається, що при обранні виду дисциплінарного стягнення необхідно врахувати, що згідно із ч. 1 ст. 35 Профільного закону, за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 31 Профільного закону, право на заняття адвокатською діяльністю зупиняється у разі накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Статтею 53 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року №120 (далі - Положення №120) (з подальшими змінами), встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

У свою чергу, згідно з п. 3 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Таким чином, враховуючи обтяжуючі обставини, та те, що дисциплінарним проступком вчиненим адвокатом є грубим порушенням абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики, до адвоката може бути застосоване дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Зазначається, що згідно з ч. 1 ст. 11 Профільного закону присяга адвоката України визначена наступного змісту:

«Я, (ім'я та прізвище), урочисто присягаю у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правничу допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на мене обов'язки, бути вірним присязі».

Тобто у Присязі адвокат присягає дотримуватися Правил адвокатської етики, а також виконувати покладені на нього обов'язки.

Так, відповідно до п. 4, 5 ч. 1 ст. 21 Профільного закону професійними обов'язками адвоката є підвищення свого професійного рівня та виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Отже, оскільки Адвокат своїми діями грубо порушує Правила адвокатської етики та не виконує свої професійні обов'язки, такий адвокат порушує ч. 1 ст. 11 Профільного закону, а саме присягу адвоката України.

При цьому, згідно з п. 1 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі порушення присяги адвоката України.

Таким чином, беручи до уваги вищевикладене та те, що Адвокатом порушено присягу адвоката України, це може бути підставою для застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Отже, оскільки Адвокат своїми діями грубо порушує Правила адвокатської етики та не виконує свої професійні обов'язки, такий адвокат порушує ч. 1 ст. 11 Профільного закону, а саме присягу адвоката України.

В зв'язку з викладеним ставиться питання притягнути адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку - грубого порушення Правил адвокатської етики та присяги адвоката України, застосувавши до останнього відповідне дисциплінарне стягнення.

Адвокат, ознайомившись зі скаргою та доданими документами, надав пояснення щодо обставин, викладених у скарзі, та зазначив, що з 28 листопада 2003 року і по даний час постійно займається адвокатською діяльністю, яку здійснює в орендованому приміщенні під офіс за адресою: 42100, Сумська область, Роменський район, селище Недригайлів, вул. Незалежності, 2.

Скаргу, складену юрисконсультком Вищої школи адвокатури НААУ Самойловою Анастасією Романівною, вважає незаконною, необґрунтованою та такою, що не відповідає дійсним обставинам.

У 2025 році він приймав участь у вебінарах для адвокатів Сумської області, а саме: 28 лютого 2025 року з 16 до 18 години, 18 квітня 2025 року з 16 до 18 години, Тема: Правові позиції Верховного Суду щодо дотримання кримінальних процесуальних норм», проводила Анастасія Сербіна, 24 жовтня 2025 року, Тема: «Надання безоплатної вторинної правової допомоги (БВПД) адвокатом у кримінальному процесі» організатор: Рада адвокатів Сумської області. Через відповідну програму на початку вебінара і по його закінченню сканував кюар коди. Вони кудись надсилалися. Але у його кабінеті Вищої школи адвокатури НААУ інформація відображена не була. Причина йому не відома.

Щодо суті скарги. Він не вчиняв жодних дій щодо порушення Присяги адвоката України, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики. Скарга могла бути подана на його бездіяльність. Напевно він повинен був після кожного вебінара у 2025 році звертатися до Вищої школи адвокатури та перевіряти інформацію про свою участь. Вимагати від них підтвердження. Писати скарги на їх бездіяльність щодо зарахування його участі та можливо оскаржувати їх бездіяльність до суду. Але він цього не робив. Наш профільний Закон та Правила адвокатської етики не зобов'язують його набирати бали. А всі інші рішення – це підзаконні акти, які повинні чітко відповідати вимогам Закону. Вимога щодо збирання балів не відповідає Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»

Проаналізувавши доводи скарги, приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до скарги, у профайлі Адвоката в ЄРАУ, наявні відомості про не виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, за 2025 рік дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає встановленим порушення адвокатом Особою-1 Закону України

«Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), що у відповідності до ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа Адвоката, наявність обтяжуючих обставин, а саме, що згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 роки, що є грубим порушенням Правил адвокатської етики та присяги адвоката України.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одноголосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Притягнути адвоката Особа-1 за вчинення дисциплінарного проступку до дисциплінарної відповідальності із застосуванням дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на термін 1 (один) місяць з 09.07.2026 р. по 09.08.2026 р.

2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.

3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – юрисконсульту Вищої школи адвокатури НААУ А.Р. Самойловій.

4. Дане рішення направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до Єдиного реєстру адвокатів України.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 47-дп/26
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу, порушену 04.06.2026 року відносно адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво № 288, видане 24.04.2009 р. Сумською обласною КДКА; рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 4 від 24.04.2009 р.) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, -

встановила:

Рішенням №38-дп/26 дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 04 червня 2026 року було порушено дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 288, видане Сумською обласною КДКА від 24.04.2009 року) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, яка надійшла до КДКА Сумської області 15.04.2026 року.

Дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1. призначена до розгляду на 09.07.2026 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду дисциплінарної справи, на розгляд дисциплінарної справи не прибули.

У відповідності до частини 2 статті 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи. У разі повторної неявки зазначених осіб на засідання палати розгляд справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає за можливе розглянути дисциплінарну справу за наявними в ній матеріалами.

В результаті розгляду дисциплінарної справи встановлено наступне:

Юрисконсульт Вищої школи адвокатури НААУ Самойлова А.Р. звернулася до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення адвоката Особа-1(в подальшому Адвокат) до дисциплінарної відповідальності.

В скарзі зазначається, що Згідно зі ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - *Профільний закон*), під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 45 Профільного закону, Національна асоціація адвокатів України забезпечує високий професійний рівень адвокатів України.

13 грудня 2025 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 90, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення професійного рівня адвокатів України» (далі — *Порядок*).

Зазначений порядок опублікований на офіційному вебсайті НААУ. Відповідно до п. 11 Порядку, Вища школа адвокатури Національної асоціації адвокатів України (далі - *Вища школа адвокатури НААУ*) є адміністратором процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні, а також готує та передає Національній асоціації адвокатів України інформацію для розміщення її в Єдиному реєстрі адвокатів України про щорічне проходження підвищення професійного рівня адвокатами.

Дія Порядку поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Профільним законом.

Згідно із п. 2 Порядку, підвищення професійного рівня адвоката є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката - здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, та забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві, практиці його тлумачення та застосування.

Пункт 4 Порядку встановлює, що організація та реалізація процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні здійснюється Вищою школою адвокатури НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення професійного рівня адвокатів, що акредитовані згідно з цим Порядком.

Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення професійного рівня адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Пунктом 15 Порядку передбачено, що усі адвокати та помічники адвокатів, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень.

Відповідно до п. 16 Порядку, одна залікова година з підвищення професійного рівня адвокатів дорівнює часовому інтервалу від 45 хвилин до 1 (однієї) години навчання, або більше, за рішенням Експертної ради з питань акредитації та сертифікації НААУ.

Згідно із п. 17 Порядку, усі адвокати зобов'язані підвищувати свій професійний рівень на рівні 15 залікових (академічних) годин на рік, з яких адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікові години за навчання з питань Правил адвокатської етики.

У п. 20 зазначено, що звітним роком з підвищення професійного рівня адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться електронна база даних обліку залікових годин кожного адвоката.

Пунктом 27 Порядку передбачено, що адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення професійного рівня, Вищою школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення професійного рівня з відповідним внесенням Національною асоціацією адвокатів України такої інформації до Єдиного реєстру адвокатів України. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Щодо невиконання Адвокатом обов'язку з підвищення професійного рівня за 2025 рік, зазначається, що відповідно до п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21 Профільного закону, під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Проте, з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік, що підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно із ч. 1, 3 ст. 57 Профільного закону, рішення Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами та набирають чинності з дня їх прийняття.

При цьому відповідно до ст. 65 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Крім того, обов'язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію прямо закріплений і в абз. 3 ст. 11 Правил адвокатської етики.

За таких обставин, факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення професійного рівня є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Як передбачено ч. 1 ст. 33 Профільного закону, адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених цим законом.

Відтак приписами ст. 34 Профільного закону визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п. 3 ч. 2 ст. 34 Профільного закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п. 6 ч. 2 ст. 34 Профільного закону).

Таким чином, невиконання Адвокатом обов'язку щодо підвищення професійного рівня за 2025 рік свідчить про наявність у його діях дисциплінарного проступку та є підставою для притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Щодо врахування обтяжуючих обставин, зумовлених систематичними та умисними порушеннями зазначається, що згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ, Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 та 2025 роки, що свідчить про наявність у діях адвоката дисциплінарного проступку і за ці роки, та є порушенням вимог підвищення професійного рівня за кожен із зазначених звітних періодів.

Так, невиконання Адвокатом у зазначені роки вимог щодо підвищення професійного рівня є порушенням професійного обов'язку, передбаченого п. 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 57 Профільного закону та абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики та також є дисциплінарним проступком.

Зазначені обставини мають істотне значення для характеристики особи Адвоката у розумінні абз. 2 ст. 41 Профільного закону та підлягають урахуванню як обтяжуючі обставини. Невиконання обов'язку щодо підвищення професійного рівня у 2025 році не має випадкового характеру, а є проявом постійного, умисного та тривалого ігнорування професійних обов'язків адвоката.

Таким чином, факт непідвищення Адвокатом професійного рівня за попередні роки підлягає врахуванню як обтяжуючі обставини при визначенні виду дисциплінарного стягнення за вчинення дисциплінарного проступку, вчиненого за 2025 рік. Описані вище дії адвоката в їх постійності та умисності вчинення підтверджують факт грубого порушення Правил адвокатської етики, а саме абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики.

Зазначається, що при обранні виду дисциплінарного стягнення необхідно врахувати, що згідно із ч. 1 ст. 35 Профільного закону, за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 31 Профільного закону, право на заняття адвокатською діяльністю зупиняється у разі накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Статтею 53 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року №120 (далі - Положення №120) (з подальшими змінами), встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

У свою чергу, згідно з п. 3 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Таким чином, враховуючи обтяжуючі обставини, та те, що дисциплінарним проступок вчиненим адвокатом є грубим порушенням абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики, до адвоката може бути застосоване дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Зазначається, що згідно з ч. 1 ст. 11 Профільного закону присяга адвоката України визначена наступного змісту:

«Я, (ім'я та прізвище), урочисто присягаю у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правничу допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на мене обов'язки, бути вірним присязі».

Тобто у Присязі адвокат присягає дотримуватися Правил адвокатської етики, а також виконувати покладені на нього обов'язки.

Так, відповідно до п. 4, 5 ч. 1 ст. 21 Профільного закону професійними обов'язками адвоката є підвищення свого професійного рівня та виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Отже, оскільки Адвокат своїми діями грубо порушує Правила адвокатської етики та не виконує свої професійні обов'язки, такий адвокат порушує ч. 1 ст. 11 Профільного закону, а саме присягу адвоката України.

При цьому, згідно з п. 1 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі порушення присяги адвоката України.

Таким чином, беручи до уваги вищевикладене та те, що Адвокатом порушено присягу адвоката України, це може бути підставою для застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Отже, оскільки Адвокат своїми діями грубо порушує Правила адвокатської етики та не виконує свої професійні обов'язки, такий адвокат порушує ч. 1 ст. 11 Профільного закону, а саме присягу адвоката України.

В зв'язку з викладеним ставиться питання притягнути адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку - грубого порушення Правил адвокатської етики та присяги адвоката України, застосувавши до останнього відповідне дисциплінарне стягнення.

Адвокат, ознайомившись зі скаргою та доданими документами, надав пояснення щодо обставин, викладених у скарзі, та зазначив, що скарга Вищої школи адвокатури НААУ щодо нібито невиконання ним обов'язку з підвищення професійного рівня ґрунтується, на його переконання, виключно на формальному підході до оцінки даних електронної системи обліку та не враховує реальних обставин його професійної діяльності і життєвих обставин у період воєнного стану.

Твердження про «систематичне» та «умисне» порушення професійних обов'язків є необґрунтованими та не підтверджуються жодними належними доказами.

До впровадження чинної системи обліку підвищення кваліфікації через Вищу школу адвокатури НААУ він постійно брав участь у семінарах та інших навчальних заходах, що підтверджується наявними у нього сертифікатами. Таким чином, фактичне підвищення професійного рівня здійснювалося постійно, хоча не всі такі заходи були відображені у нинішній електронній системі обліку.

Особливої уваги потребують обставини, пов'язані з початком повномасштабної збройної агресії РФ проти України.

Дійсно, Вищою школою адвокатури НААУ у 2022 році проводилися онлайн-заходи. Водночас сама лише формальна наявність таких заходів не може оцінюватися без урахування конкретних обставин кожного адвоката, зокрема його участі у заходах із забезпечення оборони держави та подальшого проходження військової служби.

Починаючи з 24 лютого 2022 року він брав активну участь в організації добровольчого формування з охорони та захисту міста Шостка «Нічний дозор», забезпечуючи безпеку мешканців міста в умовах воєнного стану.

За результатами цієї діяльності був відзначений Почесною відзнакою виконавчого комітету Шосткинської міської ради, що підтверджується відповідним посвідченням.

У подальшому добровільно вступив до лав Збройних Сил України та проходив військову службу, що підтверджується відповідними записами у військовому квитку.

Зазначені обставини є об'єктивними, підтвердженими документально та такими, що безпосередньо впливали на можливість виконання формальних вимог щодо проходження навчання у

відповідні періоди.

Ігнорування скаргником зазначених обставин свідчить про однобічний та формальний характер поданої скарги.

При цьому скаргником не наведено жодного доказу того, що рівень його професійної діяльності є неналежним, або що його дії призвели до порушення прав чи інтересів клієнтів.

Щодо 2025 року, який визначений скаргником як підстава для дисциплінарного реагування, зазначає, що відповідно до даних центру акредитації ВША НААУ у 2025 році він взяв участь у відповідних заходах та отримав 13 балів із необхідних 15, а у 2026 році станом на день подання цих пояснень вже отримано 6 балів із 15 необхідних. Це саме по собі спростовує доводи скарги про нібито умисне, повне та систематичне ігнорування обов'язку підвищення професійного рівня.

Отже, наведені у скарзі висновки про «систематичне» та «грубе» порушення Правил адвокатської етики є явно перебільшеними, непропорційними фактичним обставинам та такими, що не відповідають принципу індивідуалізації дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням викладеного, у його діях відсутні ознаки складу дисциплінарного проступку у розумінні ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Застосування дисциплінарної відповідальності виключно за формальними ознаками без належного врахування участі адвоката у захисті держави в умовах воєнного стану суперечило б як завданням адвокатського самоврядування, так і принципу справедливості.

Проаналізувавши доводи скарги, приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до скарги, у профайлі Адвоката в ЄРАУ, наявні відомості про не виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, за 2025 рік дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає встановленим порушення адвокатом Особою-1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), що у відповідності до ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа Адвоката, наявність обтяжуючих обставин, а саме, що згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 роки, що є грубим порушенням Правил адвокатської етики та присяги адвоката України.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногolosно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Притягнути адвоката Особу-1 за вчинення дисциплінарного проступку до дисциплінарної відповідальності із застосуванням дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на термін 1 (один) місяць з 09.07.2026 р. по 09.08.2026 р.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особу-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – юрисконсульту Вищої школи адвокатури НААУ А.Р. Самойловій.
4. Дане рішення направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до Єдиного реєстру адвокатів України.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 48-дп/26
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу, порушену 04.06.2026 року відносно адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво № 182, видане 28.01.2021 р. Сумською обласною КДКА; рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 6 від 11.10.2002 р.) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, -

встановила:

Рішенням №39-дп/26 дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 04 червня 2026 року було порушено дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 182, видане Сумською обласною КДКА від 28.01.2021 р.) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, яка надійшла до КДКА Сумської області 06.03.2026 року.

Дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1призначена до розгляду на 09.07.2026 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду дисциплінарної справи, на розгляд дисциплінарної справи не прибули.

У відповідності до частини 2 статті 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи. У разі повторної неявки зазначених осіб на засідання палати розгляд справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає за можливе розглянути дисциплінарну справу за наявними в ній матеріалами.

В результаті розгляду дисциплінарної справи встановлено наступне:

Директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. звернувся до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення адвоката Особа-1 (в подальшому Адвокат) до дисциплінарної відповідальності.

Зі скарги вбачається, що відповідно до відомостей Єдиного реєстру адвокатів України Особа-1володіє статусом адвоката (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю 182, видане Радою адвокатів Сумської області від 28.10.2021 року, на підставі рішення від 11.10.2002 року)

Скаржник зазначає, що з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджується

роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно зі ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - *Профільний закон*), під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 45 Профільного закону, Національна асоціація адвокатів України забезпечує високий професійний рівень адвокатів України.

13 грудня 2025 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 90, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення професійного рівня адвокатів України» (далі — *Порядок*).

Зазначений порядок опублікований на офіційному вебсайті НААУ.

Відповідно до п. 11 Порядку, Вища школа адвокатури Національної асоціації адвокатів України (далі - *Вища школа адвокатури НААУ*) є адміністратором процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні, а також готує та передає Національній асоціації адвокатів України інформацію для розміщення її в Єдиному реєстрі адвокатів України про щорічне проходження підвищення професійного рівня адвокатами.

Дія Порядку поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Профільним законом.

Згідно із п. 2 Порядку, підвищення професійного рівня адвоката є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката - здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, та забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві, практиці його тлумачення та застосування.

Пункт 4 Порядку встановлює, що організація та реалізація процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні здійснюється Вищою школою адвокатури НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення професійного рівня адвокатів, що акредитовані згідно з цим Порядком.

Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення професійного рівня адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Пунктом 15 Порядку передбачено, що усі адвокати та помічники адвокатів, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень.

Відповідно до п. 16 Порядку, одна залікова година з підвищення професійного рівня адвокатів дорівнює часовому інтервалу від 45 хвилин до 1 (однієї) години навчання, або більше, за рішенням Експертної ради з питань акредитації та сертифікації НААУ.

Згідно із п. 17 Порядку, усі адвокати зобов'язані підвищувати свій професійний рівень на рівні 15 залікових (академічних) годин на рік, з яких адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікові години за навчання з питань Правил адвокатської етики.

У п. 20 зазначено, що звітним роком з підвищення професійного рівня адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться електронна база даних обліку залікових годин кожного адвоката.

Пунктом 27 Порядку передбачено, що адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення професійного рівня, Вищою школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення професійного рівня з відповідним внесенням Національною асоціацією адвокатів України такої інформації до Єдиного реєстру адвокатів України. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Проте, з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік.

Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Звертається увага, що згідно із ч. 1, 3 ст. 57 Профільного закону, рішення Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами та набирають чинності з дня їх прийняття.

При цьому відповідно до ст. 65 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб,

передбачений Законом.

Крім того, обов'язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію прямо закріплений і в абз. 3 ст. 11 Правил адвокатської етики.

За таких обставин, факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення професійного рівня є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Як передбачено ч. 1 ст. 33 Профільного закону, адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених цим законом.

Відтак приписами ст. 34 Профільного закону визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п. 3 ч. 2 ст. 34 Профільного закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п. 6 ч. 2 ст. 34 Профільного закону).

Таким чином, невиконання Адвокатом обов'язку щодо підвищення професійного рівня за 2025 рік свідчить про наявність у його діях дисциплінарного проступку та є підставою для притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності.

При цьому, згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ, Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2022, 2023, 2024 та 2025 роки, що свідчить про наявність у діях адвоката дисциплінарного проступку і за ці роки, та є порушенням вимог підвищення професійного рівня за кожен із зазначених звітних періодів.

Невиконання Адвокатом у зазначені роки вимог щодо підвищення професійного рівня є порушенням професійного обов'язку, передбаченого п. 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 57 Профільного закону та абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики та також є дисциплінарним проступком.

Зазначені обставини мають істотне значення для характеристики особи Адвоката у розумінні абз. 2 ст. 41 Профільного закону та підлягають урахуванню як обтяжуючі обставини. Невиконання обов'язку щодо підвищення професійного рівня у 2025 році не має випадкового характеру, а є проявом постійного, умисного та тривалого ігнорування професійних обов'язків адвоката.

Таким чином, факт не підвищення Адвокатом професійного рівня за попередні роки підлягає врахуванню як обтяжуючі обставини при визначенні виду дисциплінарного стягнення за вчинення дисциплінарного проступку, вчиненого за 2025 рік.

Вважає, що описані вище дії адвоката в їх постійності та умисності вчинення підтверджують факт грубого порушення Правил адвокатської етики, а саме абз. 3 ст. 11, абз.1 ст. 65 Правил адвокатської етики.

Щодо обрання виду дисциплінарного стягнення, зазначається, що Згідно із ч. 1 ст. 35 Профільного закону, за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 31 Профільного закону, право на заняття адвокатською діяльністю зупиняється у разі накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Статтею 53 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року №120 (далі - Положення №120) (з подальшими змінами), встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

У свою чергу, згідно з п. 3 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Таким чином, враховуючи обтяжуючі обставини, та те, що дисциплінарним проступок вчиненим адвокатом є грубим порушенням абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики, до адвоката може бути застосоване дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Також зазначається, що згідно з ч. 1 ст. 11 Профільного закону присяга адвоката України визначена наступного змісту: *«Я, (ім'я та прізвище), урочисто присягаю у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правничу допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на мене обов'язки, бути вірним присязі»*.

Тобто у Присязі адвокат присягає дотримуватися Правил адвокатської етики, а також виконувати покладені на нього обов'язки.

Так, відповідно до п. 4, 5 ч. 1 ст. 21 Профільного закону професійними обов'язками адвоката є підвищення свого професійного рівня та виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Отже, оскільки Адвокат своїми діями грубо порушує Правила адвокатської етики та не виконує свої професійні обов'язки, такий адвокат порушує ч. 1 ст. 11 Профільного закону, а саме присягу адвоката України.

При цьому, згідно з п. 1 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі порушення присяги адвоката України.

Таким чином, беручи до уваги вищевикладене та те, що Адвокатом порушено присягу адвоката України, це може бути підставою для застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Адвокату на офіційну електронну адресу, зареєстровану в ЄРАУ, було надіслано скарга з додатками, та запропоновано надати пояснення, щодо обставин, які викладені у скарзі до 02.04.2026. Проте, на час складання довідки, пояснення адвокатом не надані.

Проаналізувавши доводи скарги, приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до скарги, у профайлі Адвоката в ЄРАУ, наявні відомості про не виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, за 2025 рік дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає встановленим порушення адвокатом Особа-1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), що у відповідності до ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа Адвоката, наявність обтяжуючих обставин, а саме, що згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 роки, що є грубим порушенням Правил адвокатської етики та присяги адвоката України.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногolosно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Притягнути адвоката Особа-1 за вчинення дисциплінарного проступку до дисциплінарної відповідальності із застосуванням дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на термін 1 (один) місяць з 09.07.2026 р. по 09.08.2026 р.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – директору Вищої школи адвокатури НААУ С.Є. Кузьменку.

4. Дане рішення направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до Єдиного реєстру адвокатів України.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 49-дп/26
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу, порушену 04.06.2026 року відносно адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво № 133, видане 19.01.1995 р. Сумською обласною КДКА; рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 7 від 19.01.1995 р.) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, -

встановила:

Рішенням №40-дп/26 дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 04 червня 2026 року було порушено дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 182, видане Сумською обласною КДКА від 28.01.2021 р.) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, яка надійшла до КДКА Сумської області 10.03.2026 року.

Дисциплінарна справа стосовно адвоката Опризначена до розгляду на 09.07.2026 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду дисциплінарної справи, на розгляд дисциплінарної справи не прибули.

У відповідності до частини 2 статті 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи. У разі повторної неявки зазначених осіб на засідання палати розгляд справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає за можливе розглянути дисциплінарну справу за наявними в ній матеріалами.

В результаті розгляду дисциплінарної справи встановлено наступне:

Директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. звернувся до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення адвоката Особа-1 (в подальшому Адвокат) до дисциплінарної відповідальності.

Скаржник зазначає, що з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно зі ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - Профільний закон), під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись

Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 45 Профільного закону, Національна асоціація адвокатів України забезпечує високий професійний рівень адвокатів України.

13 грудня 2025 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 90, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення професійного рівня адвокатів України» (далі — *Порядок*). Зазначений порядок опублікований на офіційному вебсайті НААУ.

Відповідно до п. 11 Порядку, Вища школа адвокатури Національної асоціації адвокатів України (далі - *Вища школа адвокатури НААУ*) є адміністратором процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні, а також готує та передає Національній асоціації адвокатів України інформацію для розміщення її в Єдиному реєстрі адвокатів України про щорічне проходження підвищення професійного рівня адвокатами.

Дія Порядку поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Профільним законом.

Згідно із п. 2 Порядку, підвищення професійного рівня адвоката є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката - здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, та забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві, практиці його тлумачення та застосування.

Пункт 4 Порядку встановлює, що організація та реалізація процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні здійснюється Вищою школою адвокатури НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення професійного рівня адвокатів, що акредитовані згідно з цим Порядком.

Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення професійного рівня адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Пунктом 15 Порядку передбачено, що усі адвокати та помічники адвокатів, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень.

Відповідно до п. 16 Порядку, одна залікова година з підвищення професійного рівня адвокатів дорівнює часовому інтервалу від 45 хвилин до 1 (однієї) години навчання, або більше, за рішенням Експертної ради з питань акредитації та сертифікації НААУ.

Згідно із п. 17 Порядку, усі адвокати зобов'язані підвищувати свій професійний рівень на рівні 15 залікових (академічних) годин на рік, з яких адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікові години за навчання з питань Правил адвокатської етики.

У п. 20 зазначено, що звітним роком з підвищення професійного рівня адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться електронна база даних обліку залікових годин кожного адвоката.

Пунктом 27 Порядку передбачено, що адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення професійного рівня, Вищою школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення професійного рівня з відповідним внесенням Національною асоціацією адвокатів України такої інформації до Єдиного реєстру адвокатів України. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Проте, з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік.

Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Звертається увага, що згідно із ч. 1, 3 ст. 57 Профільного закону, рішення Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами та набирають чинності з дня їх прийняття.

При цьому відповідно до ст. 65 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Крім того, обов'язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію прямо закріплений і в абз. 3 ст. 11 Правил адвокатської етики.

За таких обставин, факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення професійного рівня є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Як передбачено ч. 1 ст. 33 Профільного закону, адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених цим законом.

Відтак приписами ст. 34 Профільного закону визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п. 3 ч. 2 ст. 34 Профільного закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п. 6 ч. 2 ст. 34 Профільного закону).

Таким чином, невиконання Адвокатом обов'язку щодо підвищення професійного рівня за 2025 рік свідчить про наявність у його діях дисциплінарного проступку та є підставою для притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності.

При цьому, згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ, Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2022, 2023, 2024 та 2025 роки, що свідчить про наявність у діях адвоката дисциплінарного проступку і за ці роки, та є порушенням вимог підвищення професійного рівня за кожен із зазначених звітних періодів.

Невиконання Адвокатом у зазначені роки вимог щодо підвищення професійного рівня є порушенням професійного обов'язку, передбаченого п. 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 57 Профільного закону та абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики та також є дисциплінарним проступком.

Зазначені обставини мають істотне значення для характеристики особи Адвоката у розумінні абз. 2 ст. 41 Профільного закону та підлягають урахуванню як обтяжуючі обставини. Невиконання обов'язку щодо підвищення професійного рівня у 2025 році не має випадкового характеру, а є проявом постійного, умисного та тривалого ігнорування професійних обов'язків адвоката.

Таким чином, факт не підвищення Адвокатом професійного рівня за попередні роки підлягає врахуванню як обтяжуючі обставини при визначенні виду дисциплінарного стягнення за вчинення дисциплінарного проступку, вчиненого за 2025 рік. Вважає, що описані вище дії адвоката в їх постійності та умисності вчинення підтверджують факт грубого порушення Правил адвокатської етики, а саме абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики. Щодо обрання виду дисциплінарного стягнення, зазначається, що Згідно із ч. 1 ст. 35 Профільного закону, за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 31 Профільного закону, право на заняття адвокатською діяльністю зупиняється у разі накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Статтею 53 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року №120 (далі - Положення №120) (з подальшими змінами), встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

У свою чергу, згідно з п. 3 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Таким чином, враховуючи обтяжуючі обставини, та те, що дисциплінарним проступком вчиненим адвокатом є грубим порушенням абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики, до адвоката може бути застосоване дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Також зазначається, що згідно з ч. 1 ст. 11 Профільного закону присяга адвоката України визначена наступного змісту: *«Я, (ім'я та прізвище), урочисто присягаю у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правничу допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на мене обов'язки, бути вірним присязі»*.

Тобто у Присязі адвокат присягає дотримуватися Правил адвокатської етики, а також виконувати покладені на нього обов'язки.

Так, відповідно до п. 4, 5 ч. 1 ст. 21 Профільного закону професійними обов'язками адвоката є підвищення свого професійного рівня та виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Отже, оскільки Адвокат своїми діями грубо порушує Правила адвокатської етики та не виконує свої професійні обов'язки, такий адвокат порушує ч. 1 ст. 11 Профільного закону, а саме присягу адвоката України.

При цьому, згідно з п. 1 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі порушення присяги адвоката України.

Таким чином, беручи до уваги вищевикладене та те, що Адвокатом порушено присягу адвоката України, це може бути підставою для застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Адвокату на офіційну електронну адресу, зареєстровану в ЄРАУ, була надіслана скарга з додатками, та запропоновано надати пояснення, щодо обставин, які викладені ускарзі до 02.04.2026.

Проте, на час складання довідки, пояснення адвокатом не надані.

Проаналізувавши доводи скарги, приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до скарги, у профайлі Адвоката в ЄРАУ, наявні відомості про не виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, за 2025 рік дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає встановленим порушення адвокатом Особою-1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), що у відповідності до ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа Адвоката, наявність обтяжуючих обставин, а саме, що згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 роки, що є грубим порушенням Правил адвокатської етики та присяги адвоката України.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногolosно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Притягнути адвоката Особа-1 за вчинення дисциплінарного проступку до дисциплінарної відповідальності із застосуванням дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на термін 1 (один) місяць з 09.07.2026 р. по 09.08.2026 р.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – директору Вищої школи адвокатури НААУ С.Є. Кузьменку.
4. Дане рішення направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до Єдиного реєстру адвокатів України.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області можебути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергесва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 50-дп/26
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу, порушену 04.06.2026 року відносно адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво № 301, видане 27.11.2009 р. Сумською обласною КДКА; рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 9 від 27.11.2009 р.) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, -

встановила:

Рішенням №41-дп/26 дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 04 червня 2026 року було порушено дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 182, видане Сумською обласною КДКА від 28.01.2021 р.) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, яка надійшла до КДКА Сумської області 10.03.2026 року.

Дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1призначена до розгляду на 09.07.2026 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду дисциплінарної справи, на розгляд дисциплінарної справи не прибули.

У відповідності до частини 2 статті 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи. У разі повторної неявки зазначених осіб на засідання палати розгляд справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає за можливе розглянути дисциплінарну справу за наявними в ній матеріалами.

В результаті розгляду дисциплінарної справи встановлено наступне:

Директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. звернувся до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення адвоката Особа-1(в подальшому Адвокат) до дисциплінарної відповідальності.

Скаржник зазначає, що з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно зі ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - *Профільний закон*), під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись

Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 45 Профільного закону, Національна асоціація адвокатів України забезпечує високий професійний рівень адвокатів України.

13 грудня 2025 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 90, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення професійного рівня адвокатів України» (далі — *Порядок*). Зазначений порядок опублікований на офіційному вебсайті НААУ.

Відповідно до п. 11 Порядку, Вища школа адвокатури Національної асоціації адвокатів України (далі - *Вища школа адвокатури НААУ*) є адміністратором процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні, а також готує та передає Національній асоціації адвокатів України інформацію для розміщення її в Єдиному реєстрі адвокатів України про щорічне проходження підвищення професійного рівня адвокатами.

Дія Порядку поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Профільним законом.

Згідно із п. 2 Порядку, підвищення професійного рівня адвоката є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката - здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, та забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві, практиці його тлумачення та застосування.

Пункт 4 Порядку встановлює, що організація та реалізація процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні здійснюється Вищою школою адвокатури НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення професійного рівня адвокатів, що акредитовані згідно з цим Порядком.

Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення професійного рівня адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Пунктом 15 Порядку передбачено, що усі адвокати та помічники адвокатів, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень.

Відповідно до п. 16 Порядку, одна залікова година з підвищення професійного рівня адвокатів дорівнює часовому інтервалу від 45 хвилин до 1 (однієї) години навчання, або більше, за рішенням Експертної ради з питань акредитації та сертифікації НААУ.

Згідно із п. 17 Порядку, усі адвокати зобов'язані підвищувати свій професійний рівень на рівні 15 залікових (академічних) годин на рік, з яких адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікові години за навчання з питань Правил адвокатської етики.

У п. 20 зазначено, що звітним роком з підвищення професійного рівня адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться електронна база даних обліку залікових годин кожного адвоката.

Пунктом 27 Порядку передбачено, що адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення професійного рівня, Вищою школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення професійного рівня з відповідним внесенням Національною асоціацією адвокатів України такої інформації до Єдиного реєстру адвокатів України. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Проте, з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік.

Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Звертається увага, що згідно із ч. 1, 3 ст. 57 Профільного закону, рішення Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами та набирають чинності з дня їх прийняття.

При цьому відповідно до ст. 65 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Крім того, обов'язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію прямо закріплений і в абз. 3 ст. 11 Правил адвокатської етики.

За таких обставин, факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення професійного рівня є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Як передбачено ч. 1 ст. 33 Профільного закону, адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених цим законом.

Відтак приписами ст. 34 Профільного закону визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п. 3 ч. 2 ст. 34 Профільного закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п. 6 ч. 2 ст. 34 Профільного закону).

Таким чином, невиконання Адвокатом обов'язку щодо підвищення професійного рівня за 2025 рік свідчить про наявність у його діях дисциплінарного проступку та є підставою для притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності.

При цьому, згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ, Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2022, 2023, 2024 та 2025 роки, що свідчить про наявність у діях адвоката дисциплінарного проступку і за ці роки, та є порушенням вимог підвищення професійного рівня за кожен із зазначених звітних періодів.

Невиконання Адвокатом у зазначені роки вимог щодо підвищення професійного рівня є порушенням професійного обов'язку, передбаченого п. 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 57 Профільного закону та абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики та також є дисциплінарним проступком.

Зазначені обставини мають істотне значення для характеристики особи Адвоката у розумінні абз. 2 ст. 41 Профільного закону та підлягають урахуванню як обтяжуючі обставини. Невиконання обов'язку щодо підвищення професійного рівня у 2025 році не має випадкового характеру, а є проявом постійного, умисного та тривалого ігнорування професійних обов'язків адвоката.

Таким чином, факт не підвищення Адвокатом професійного рівня за попередні роки підлягає врахуванню як обтяжуючі обставини при визначенні виду дисциплінарного стягнення за вчинення дисциплінарного проступку, вчиненого за 2025 рік. Вважає, що описані вище дії адвоката в їх постійності та умисності вчинення підтверджують факт грубого порушення Правил адвокатської етики, а саме абз. 3 ст. 11, абз.1 ст. 65 Правил адвокатської етики. Щодо обрання виду дисциплінарного стягнення, зазначається, що Згідно із ч. 1 ст. 35 Профільного закону, за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 31 Профільного закону, право на заняття адвокатською діяльністю зупиняється у разі накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Статтею 53 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року №120 (далі - Положення №120) (з подальшими змінами), встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

У свою чергу, згідно з п. 3 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Таким чином, враховуючи обтяжуючі обставини, та те, що дисциплінарним проступком вчиненим адвокатом є грубим порушенням абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики, до адвоката може бути застосоване дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Також зазначається, що згідно з ч. 1 ст. 11 Профільного закону присяга адвоката України визначена наступного змісту: *«Я, (ім'я та прізвище), урочисто присягаю у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правничу допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на мене обов'язки, бути вірним присязі»*.

Тобто у Присязі адвокат присягає дотримуватися Правил адвокатської етики, а також виконувати покладені на нього обов'язки.

Так, відповідно до п. 4, 5 ч. 1 ст. 21 Профільного закону професійними обов'язками адвоката є підвищення свого професійного рівня та виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Отже, оскільки Адвокат своїми діями грубо порушує Правила адвокатської етики та не виконує свої професійні обов'язки, такий адвокат порушує ч. 1 ст. 11 Профільного закону, а саме присягу адвоката України.

При цьому, згідно з п. 1 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі порушення присяги адвоката України.

Таким чином, беручи до уваги вищевикладене та те, що Адвокатом порушено присягу адвоката України, це може бути підставою для застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Адвокату копія скарги з додатками була направлена на його електронну адресу, зареєстровану в ЄРАУ 11.03.2026, та йому було запропоновано надати пояснення щодо викладених в скарзі обставин до 02.04.2026.

Ознайомившись зі скаргою, та доданими матеріалами, адвокатом надані пояснення, в яких він заперечує проти викладених обставин, вважає її безпідставною та зазначає,

Починаючи з 2009 року і до 2024 року він обіймав посаду завідувача кафедри правосуддя (нова назва - правосуддя та філософії) Сумського національного аграрного університету.

З 2024 року і дотепер продовжує займатись науково-педагогічною діяльністю та працює на посаді професора кафедри правосуддя та філософії Сумського НАУ.

Крім того, у 2017 році його було обрано академіком Академії наук вищої школи України, з видачею відповідного посвідчення. На сьогодні продовжує бути дійсним членом (академіком) Академії наук вищої школи України, що підтверджується публічно доступними даними офіційного сайту вказаної наукової установи.

Працюючи професором кафедри правосуддя та філософії, він кожного тижня веде лекційні заняття для студентів магістерського та аспірантського курсів. Крім того, на сьогодні є науковим керівником чотирьох аспірантів юридичного факультету Сумського НАУ, які проводять наукові дослідження у сфері цивільного процесуального права.

За його науковим керівництвом у 2025 році було захищено дисертацію з присвоєнням здобувачу наукового ступеня доктора філософії (докази надаються). Крім того, у 2025 році:

- був головою разової спеціалізованої вченої ради, створеної для захисту дисертації доктора філософії «Верховенство права в цивільному судочинстві» Шаповалом М. М., що підтверджується Обліковою картою дисертації, копію якої надаю;
- був офіційним опонентом по дисертаційній роботі Фесик М. О. «Цивільна процесуальна відповідальність», яка була подана на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань 08 - Право.

За період з 2019 по 2025 рр. ним, а також під його редакцією було опубліковано цілий ряд робіт науково-практичного спрямування, в тому числі і практичної роботи адвокатів України:

1. Закон України «Про виконавче провадження», Закон України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» (науково-практичний коментар). За заг. ред. д.ю.н., проф. М. М. Ясинка. Київ: Алерта, 2019. 504 с.
2. Масові (групові) та похідні позови в процесуальному праві України: постановка проблеми (науково-практичний посібник). За заг. ред. д.ю.н., проф. М. М. Ясинка. Київ: Алерта, 2019. 276 с.
3. Цивільний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар: Вид. 2-ге, перероб. та доп. За заг. ред. д.ю.н., професора, академіка Академії наук вищої школи України М. М. Ясинка. Київ: Алерта, 2020. 810 с.
4. Микола М. Уасупок та інші журнал індексується у науково-метричній базі Scopus.

5. Ясинок М. М. До питання «ефективності» правосуддя в Україні: аналіз та перспективи. Приватне та публічне право. 2020. № 4. С. 95-100.
6. Nataliia Khodiev, Mykola Yasyuk, та інші - журнал індексується у науково-метричній базі Scopus/
7. Ясинок М. М. Теорія доказового права: монографія. Київ: Алерта, 2021. 425 с.
8. Цивільне процесуальне право України: підручник; у 2- томах. За заг. ред. д.ю.н., проф. М. М. Ясинка. Київ: Алерта, 2021. Т. 1. 362 с.
9. Цивільне процесуальне право України: підручник; у 2- томах. За заг. ред. д.ю.н., проф. М. М. Ясинка. Київ: Алерта, 2021. Т. 2. 572 с.
10. Ясинок М. М. Судове тлумачення та судова правотворчість: поняття та взаємодія. Сучасні наукові дослідження представників юридичної науки - прогрес законодавства України майбутнього: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Дніпро, 14-15 січня 2022 р.). Дніпро: ГО «Правовий світ», 2022. С. 37-40.
11. Ясинок М. М., Бойко В. Б. Характеристика завдань підготовчого провадження через призму завдання цивільного судочинства. *Право і суспільство*. 2022. № 3. С. 74-82.
12. Ясинок М. М., Котвяковський Ю. О. Колізійні положення інституту підготовчого провадження в цивільному процесі. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2022. Випуск 1. С. 54-59.
13. Мукоіа М. Yasyuk та інші журнал індексується у науково-метричній базі Scopus,
14. Ясинок М. М. Котвяковський Ю. О. Правова парадигма принципу верховенства права у касаційному провадженні в цивільному судочинстві. *Наукові перспективи*. 2022. № 6(24). С. 445- 454.
15. Ясинок М. М., Ясинок Д. М. Складання процесуальних документів з цивільних, сімейних, житлових, земельних та судових справ : наук. - практ. посібник (для адвокатів). Київ: Алерта, 2022. 352 с.
16. Ясинок М. М., Ясинок Д. М. Роботизація світової економіки та її вплив на економічний і правовий розвиток України. *Економіка і суспільство*. 2022. Вип. 40. посіб. (для адвокатів). Київ, «Алерта», 2023, 3-тє видання. 176 с.
17. Цивільний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар. Вид. 3-тє, перероб. та доп. За заг. ред. д.ю.н., професора академіка Академії наук вищої школи України М.М. Ясинка. Київ : Алерта, 2023. 860 с.
18. Ясинок М. М. Судові витрати та їх особливості. Актуальні дослідження правової та історичної науки : матеріали міжнар. наук-практ. конф., (м. Тернопіль, 8-9 лютого 2023р. [Україна-Польща]). Тернопіль, 2023. Вип. 47. С. 51-54.
19. Ясинок М.М., Котвяковський Ю.О. Електронний суду цивільному судочинстві України. *Приватне та публічне право*. 2023. № 1. С. 36-42.
20. Ясинок М. М., Ясинок Д. М. Генезис домашнього насильства та його джерела. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 8. С. 178181.
21. Ясинок М.М., Ясинок Д.М. Мирова юстиція: можливості чи лише теорія. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 4. С. 243-246.
22. Ясинок М. М., Хомініч М.С. Особливості доказової інформації в цивільному судочинстві щодо земельних майнових спорів, об'єктом у яких є землі сільськогосподарського призначення. *Аналітично- порівняльне правознавство*. 2023. № 1. С. 217-223.
23. Ясинок М. М., Чебишев М. Р. Вирішення виключної правової проблеми в питаннях судового захисту прав та законних інтересів учасників земельних правовідносин. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 9. С. 154-158.
24. Ясинок М. М., Ткаченко К. Л. Спадкування землі та вирішення земельно-майнових спорів: історико-правовий аспект. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2023. № 4. С.40-48.
25. Вступ до прецедентного права України: монографія. За заг. ред. доктора юридичних наук, професора, академіка Академії наук Вищої школи України М.М. Ясинка. Київ: Алерта, 2024. 280 с.
26. Господарський процесуальний кодекс України (науково-практичний коментар). За заг. ред. М. М. Ясинка. Київ: Алерта, 2024. 696 с.
27. Кодекс адміністративного судочинства України (науково-практичний коментар). За заг. ред. М. М. Ясинка. Київ: Алерта, 2024. 780 с.

28. Цивільний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар. Вид. 4-тє, перероб. та доп. За заг. ред. д.ю.н., професора академіка Академії наук вищої школи України М.М. Ясинка. Київ: Алерта, 2024. 928 с.
29. Мукоіа М. Yasupok та інші журнал індексується у науково-метричній базі Scopus
30. Ясинок М. М., Хомініч М.С. Процесуальні строки у правозастосовчій практиці судів загальної юрисдикції при вирішенні земельно-майнових спорів. *Юридичний вісник*. 2024. № 4. С. 146-154.
31. Ясинок М. М. Особливості визнання необґрунтованими активів судом та стягнення їх в дохід держави. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2025. № 3. С. 38-43.
32. Ясинок М. М. Електронні засоби доказування та їх особливості в цивільному процесі. *Право і суспільство*. 2025. № 4. С. 119-125.
33. Велика українська юридична енциклопедія. У 20 т. Том 10 : Цивільний процес / редкол.: В. В. Комаров (голова) та ін. Нац. акад. прав. наук України; Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків: Право, 2025. 872 с. (співавтор).
34. Нові тенденції розвитку інституту строків в матеріальному та процесуальному праві: монографія. За заг. ред. д.ю.н., професора М.М. Ясинка. Київ: Алерта, 2025. 338 с.

Вказані праці є публічними і більшість із них знаходяться у вільному доступі в мережі «Інтернет».

Як видно із вказаного переліку, більшість наукових робіт мають прикладний характер у галузі процесуального права і стосуються практичних аспектів цивільного судочинства, з якими зіштовхуються адвокати у своїй діяльності. Крім того, щороку публікує одну із статей в журналах, які індексуються у науково-метричній базі Scopus. Дана науково-метрична база визнана однією з найавторитетніших міжнародних платформ для обліку, систематизації та аналізу результатів наукових досліджень. Scopus об'єднує провідні наукові журнали, видання та дослідницькі матеріали з усього світу і використовується університетами, науковими установами та дослідниками для оцінювання якості та впливовості наукових публікацій.

Крім того, особливістю видань, що індексуються у Scopus, є орієнтація не лише на теоретичні напрацювання, але й на практичні результати досліджень. Міжнародна наукова спільнота, яка формує зміст цієї бази, схвалює лише ті публікації, що містять прикладні висновки, рекомендації для правозастосовної практики та аналіз реальних проблем функціонування правових інститутів. Саме тому дослідження, спрямовані на вирішення конкретних питань судової та адвокатської практики, становлять значний інтерес для таких міжнародних наукових видань.

Таким чином, публікації у журналах, що індексуються у Scopus, підтверджують не лише науковий рівень досліджень, але й їх практичну значущість. Визнання таких робіт міжнародною науковою спільнотою свідчить про актуальність отриманих результатів, їх відповідність сучасним тенденціям розвитку юридичної науки та можливість використання сформульованих висновків у практичній діяльності правників.

Враховуючи його науково-педагогічну діяльність, яка потребує постійного удосконалення своїх професійних знань і навиків, що є безумовним фактом підвищення свого професійного рівня, інформацію про нього було внесено до Великої української юридичної енциклопедії (Т. 10), який вийшла друком під егідою Національної академії правових наук України, Інституту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, Національного університету ім. Ярослава Мудрого (стор. 856-857), копію аркушів енциклопедії додано.

На сьогодні за його керівництвом працюють науковці різних юридичних факультетів вищих навчальних закладів України, а також судді вищих судових інстанцій. До прикладу, серед членів авторського колективу 2-го видання Кодексу адміністративного судочинства України: Науково-практичний коментар. (Київ : Алерта, 2024. 780 с.), який було видано за його редакцією, є: суддя Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Соколов В.М., адвокат і голова секції з питань доступу до правосуддя Комітету захисту прав людини Національної асоціації адвокатів України Риков В.В., головний консультант Секретаріату Комітету Верховної Ради України Стрілько В.Ю.

Співавтором науково-практичного коментаря Господарського процесуального кодексу України за його редакцією (Київ: Алерта, 2024. 696 с.) є: Джепа Ю. А - суддя Господарського суду Сумської області. Співавтором 4-го видання науково-практичного коментаря Цивільного процесуального кодексу України (Київ: Алерта, 2024. 928 с.) є Каращук К. Л. - приватний виконавець, медіатор,

голова Комітету медіації та інших видів альтернативного врегулювання спорів при РПВУ, голова профспілки Національної спілки приватних виконавців у м. Києві.

На сьогодні колективом авторів під його керівництвом готується монографічне дослідження, предметом якого є інститут представництва, де значної уваги буде приділено питанню трансформації інституту адвокатури у нашій державі (видання планується в кінці 2026 року).

Відповідно до п. 13 Порядку підвищення професійного рівня адвокатів України (в редакції рішення Ради адвокатів України від 13 грудня 2024 року № 90) серед видів підвищення професійного рівня адвокатів наявні:

- видання монографій, підручників, посібників (у тому числі у співавторстві) 1 видання - 12 залікових годин;
- здобуття наукового ступеня доктора філософії в галузі права при здійсненні адвокатської діяльності - 30 залікових годин;
- здобуття наукового ступеня доктора наук в галузі права (або доктора права в разі отримання ступеня за кордоном) при здійсненні адвокатської діяльності - 45 залікових годин.

Зважаючи на вказаний пункт, за 2024 рік кількість залікових годин у нього складає 48 лише за видання монографії та трьох науково-практичних коментарів. Крім того, за 2025 рік кількість залікових годин у складає 24 години лише за співавторство у виданих працях:

- Велика українська юридична енциклопедія. У 20 т. Том 10 : Цивільний процес / редкол.: В. В. Комаров (голова) та ін. Нац. акад. прав. наук України; Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України ; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків: Право, 2025. 872 с. (перелік авторського колективу додається);

- Нові тенденції розвитку інституту строків в матеріальному та процесуальному праві: монографія. За заг. ред. д.ю.н., професора М.М. Ясинка. Київ: Алерта, 2025. 338 с.

Таким чином, ним набрано більше, ніж мінімальні 15 залікових годин як у 2024, так і у 2025 році, що свідчить про підвищення ним свого професійного рівня як адвоката.

Разом з тим вказана інформація про підвищення свого професійного рівня за 2024-2025 рр. не була доведена до відома Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України з поважних причин, пов'язаних із військовою агресією рф.

Зокрема, м. Білопілля, в якому він зареєстрований та проживав до жовтня 2024 року через близькість до кордону з рф, знаходиться під постійними вогневими ударами держави-агресора.

30 вересня 2024 року, керівниками Сумської обласної військової адміністрації та Оперативно-тактичного угруповання «Сіверськ» підписано наказ №8-ОД/203 «Про проведення обов'язкової евакуації в примусовий спосіб дітей з їх батьками, особами, які їх замінюють, або іншими законними представниками з окремих населених пунктів Сумського району Сумської області в умовах воєнного стану». Вказаний наказ стосується Білопільської та Ворожбянської міських територіальних громад, Сумського району та зокрема міста Білопілля.

Через загрозу життю, він зі своєю сім'єю у жовтні 2024 року був вимушений покинути свій дім та переїхати в м. Суми. В подальшому 5 травня 2025 року було оголошено термінову евакуацію з м. Білопілля та м. Ворожби Сумського району Сумської області.

Евакуація з м. Білопілля створила для нього додаткові життєві проблеми, пов'язані із облаштуванням житлових умов в новому місці, перевезенні необхідних побутових речей. Крім того, у зв'язку з тим, що двоє його синів добровільно мобілізувались до лав Збройних Сил України та стали на захист Батьківщини, вектор його діяльності було зміщено на матеріальну допомогу їх підрозділам для забезпечення всім необхідним.

У зв'язку із зазначеними обставинами значна частина часу та ресурсів була спрямована на вирішення нагальних побутових та організаційних питань, пов'язаних із вимушеним переміщенням, облаштуванням житла, а також підтримкою членів родини, які беруть безпосередню участь у захисті держави. Такі обставини потребували постійної уваги, значних зусиль та фінансових витрат.

Крім того, ситуація безпосередньої близькості до району ведення бойових дій, регулярні повітряні тривоги, періодичні відключення електроенергії та загроза обстрілів істотно ускладнювали можливість належним чином планувати професійну та наукову діяльність, а також своєчасно виконувати окремі зобов'язання. Вказані обставини мали об'єктивний характер, не залежали від його волі та були спричинені умовами воєнного стану.

З огляду на це, він не мав змоги взяти участь у заходах, організованих операторами підвищення професійного рівня адвокатів в Україні та своєчасно не подав інформацію про самостійне підвищення кваліфікації шляхом проведення наукової діяльності.

Відповідно до п. 4 ст. 11 Правил адвокатської етики адвокат має постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві. Вказаний обов'язок виконувався протягом всього часу своєї адвокатської діяльності, що вбачається із вищенаведеного переліку видів наукової діяльності.

Відповідно до ч. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики, адвокат, який є керівником адвокатського бюро чи адвокатського об'єднання (адвокати - члени колегіального керівного органу адвокатського об'єднання), може(уть) бути притягнутий(ті) до дисциплінарної відповідальності за невиконання вимог положень цих Правил, а також за прийняття ним (ними) рішень, які тягнуть порушення Правил адвокатської етики.

Він не є керівником адвокатського бюро чи адвокатського об'єднання, а тому не міг порушити ч. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики (як про те зазначено на стор. 6 скарги № 677/0/02-2 від 05.03.2026), а тому звинувачення у порушенні вказаної норми є безпідставними.

З урахуванням даних обставин вважає, що відсутні правові і фактичні підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності через відсутність з його боку грубого порушення абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики.

На підставі вищевикладеного, керуючись п.п. 30-33 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, просить відмовити Вищій школі адвокатури НААУ у порушенні дисциплінарної справи відносно нього на підставі скарги № 677/0/02-2 від 05.03.2026 р.

До заперечень на скаргу додані копії документів, на які містяться посилання в запереченні.

Копія заперечень ним була направлена до Вищої школи адвокатури.

Після отримання пояснень до скарги з доданими документами, адвокату було запропоновано вирішувати питання щодо зарахування залікових балів з Вищою школою адвокатури, та додати до заперечення в КДКА інформацію про зарахування зазначеної наукової роботи до залікових балів.

Адвокат Особа-Ізвертався до Вищої школи адвокатури НААУ із заявою від 26 травня 2026 року про нарахування йому залікових годин та витрату електронного сертифіката про підвищення професійного рівня за 2024-2025 роки.

04.06.2026 р. йому було нараховано 36 залікових годин за 2024 рік, 24 залікові години за 2025 рік та 30 залікових годин за 2026 рік.

При цьому ВША НААУ посилається на пункт 19 Порядку підвищення професійного рівня адвокатів України, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 13 грудня 2024 року, відповідно до якого не менше 50% залікових годин з підвищення професійного рівня повинні бути отримані адвокатом під час заходів, організованих операторами підвищення професійного рівня адвокатів в Україні.

Інші види підвищення професійного рівня, передбачені пунктом 13 Порядку, включно з науковою діяльністю, можуть формувати не більше 50% від загальної кількості залікових годин, що враховуються за відповідний звітний рік.

Проаналізувавши доводи скарги, приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до скарги, у профайлі Адвоката в ЄРАУ, наявні відомості про не виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, за 2025 рік дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає встановленим порушення адвокатом Особою-1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), що у відповідності до ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа Адвоката, наявність обтяжуючих обставин, а саме, що згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 роки, що є грубим порушенням Правил адвокатської етики та присяги адвоката України.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури

Сумської області одноголосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Притягнути адвоката Особу-1 за вчинення дисциплінарного проступку до дисциплінарної відповідальності із застосуванням дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на термін 1 (один) місяць з 09.07.2026 р. по 09.08.2026 р.
 2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
 3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – директору Вищої школи адвокатури НААУ С.Є. Кузьменку.
 4. Дане рішення направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до Єдиного реєстру адвокатів України.
- Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.
- Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 51-дп/26
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу, порушену 04.06.2026 року відносно адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво № 215, видане 01.04.2005 р. Сумською обласною КДКА; рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 2 від 01.04.2005 р.) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, -

встановила:

Рішенням № 42-дп/26 дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 04 червня 2026 року було порушено дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 182, видане Сумською обласною КДКА від 28.01.2021 р.) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, яка надійшла до КДКА Сумської області 10.03.2026 року.

Дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1призначена до розгляду на 09.07.2026 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду дисциплінарної справи, на розгляд дисциплінарної справи не прибули.

У відповідності до частини 2 статті 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умов наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи. У разі повторної неявки зазначених осіб на засідання палати розгляд справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає за можливе розглянути дисциплінарну справу за наявними в ній матеріалами.

В результаті розгляду дисциплінарної справи встановлено наступне:

Директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. звернувся до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення адвоката Особа-1 (в подальшому Адвокат) до дисциплінарної відповідальності.

Скаржник зазначає, що з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно зі ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - *Профільний закон*), під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись

Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 45 Профільного закону, Національна асоціація адвокатів України забезпечує високий професійний рівень адвокатів України.

13 грудня 2025 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 90, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення професійного рівня адвокатів України» (далі — *Порядок*). Зазначений порядок опублікований на офіційному вебсайті НААУ.

Відповідно до п. 11 Порядку, Вища школа адвокатури Національної асоціації адвокатів України (далі - *Вища школа адвокатури НААУ*) є адміністратором процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні, а також готує та передає Національній асоціації адвокатів України інформацію для розміщення її в Єдиному реєстрі адвокатів України про щорічне проходження підвищення професійного рівня адвокатами.

Дія Порядку поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Профільним законом.

Згідно із п. 2 Порядку, підвищення професійного рівня адвоката є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката - здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, та забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві, практиці його тлумачення та застосування.

Пункт 4 Порядку встановлює, що організація та реалізація процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні здійснюється Вищою школою адвокатури НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення професійного рівня адвокатів, що акредитовані згідно з цим Порядком.

Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення професійного рівня адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Пунктом 15 Порядку передбачено, що усі адвокати та помічники адвокатів, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень.

Відповідно до п. 16 Порядку, одна залікова година з підвищення професійного рівня адвокатів дорівнює часовому інтервалу від 45 хвилин до 1 (однієї) години навчання, або більше, за рішенням Експертної ради з питань акредитації та сертифікації НААУ.

Згідно із п. 17 Порядку, усі адвокати зобов'язані підвищувати свій професійний рівень на рівні 15 залікових (академічних) годин на рік, з яких адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікові години за навчання з питань Правил адвокатської етики.

У п. 20 зазначено, що звітним роком з підвищення професійного рівня адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться електронна база даних обліку залікових годин кожного адвоката.

Пунктом 27 Порядку передбачено, що адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення професійного рівня, Вищою школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення професійного рівня з відповідним внесенням Національною асоціацією адвокатів України такої інформації до Єдиного реєстру адвокатів України. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Проте, з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік.

Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Звертається увага, що згідно із ч. 1, 3 ст. 57 Профільного закону, рішення Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами та набирають чинності з дня їх прийняття.

При цьому відповідно до ст. 65 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Крім того, обов'язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію прямо закріплений і в абз. 3 ст. 11 Правил адвокатської етики.

За таких обставин, факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення професійного рівня є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Як передбачено ч. 1 ст. 33 Профільного закону, адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених цим законом.

Відтак приписами ст. 34 Профільного закону визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п. 3 ч. 2 ст. 34 Профільного закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п. 6 ч. 2 ст. 34 Профільного закону).

Таким чином, невиконання Адвокатом обов'язку щодо підвищення професійного рівня за 2025 рік свідчить про наявність у його діях дисциплінарного проступку та є підставою для притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності.

При цьому, згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ, Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2022, 2023, 2024 та 2025 роки, що свідчить про наявність у діях адвоката дисциплінарного проступку і за ці роки, та є порушенням вимог підвищення професійного рівня за кожен із зазначених звітних періодів.

Невиконання Адвокатом у зазначені роки вимог щодо підвищення професійного рівня є порушенням професійного обов'язку, передбаченого п. 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 57 Профільного закону та абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики та також є дисциплінарним проступком.

Зазначені обставини мають істотне значення для характеристики особи Адвоката у розумінні абз. 2 ст. 41 Профільного закону та підлягають урахуванню як обтяжуючі обставини. Невиконання обов'язку щодо підвищення професійного рівня у 2025 році не має випадкового характеру, а є проявом постійного, умисного та тривалого ігнорування професійних обов'язків адвоката.

Таким чином, факт не підвищення Адвокатом професійного рівня за попередні роки підлягає врахуванню як обтяжуючі обставини при визначенні виду дисциплінарного стягнення за вчинення дисциплінарного проступку, вчиненого за 2025 рік. Вважає, що описані вище дії адвоката в їх постійності та умисності вчинення підтверджують факт грубого порушення Правил адвокатської етики, а саме абз. 3 ст. 11, абз.1 ст. 65 Правил адвокатської етики. Щодо обрання виду дисциплінарного стягнення, зазначається, що Згідно із ч. 1 ст. 35 Профільного закону, за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 31 Профільного закону, право на заняття адвокатською діяльністю зупиняється у разі накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Статтею 53 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року №120 (далі - Положення №120) (з подальшими змінами), встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

У свою чергу, згідно з п. 3 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Таким чином, враховуючи обтяжуючі обставини, та те, що дисциплінарним проступком вчиненим адвокатом є грубим порушенням абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики, до адвоката може бути застосоване дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Також зазначається, що згідно з ч. 1 ст. 11 Профільного закону присяга адвоката України визначена наступного змісту: *«Я, (ім'я та прізвище), урочисто присягаю у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правничу допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на мене обов'язки, бути вірним присязі»*.

Тобто у Присязі адвокат присягає дотримуватися Правил адвокатської етики, а також виконувати покладені на нього обов'язки.

Так, відповідно до п. 4, 5 ч. 1 ст. 21 Профільного закону професійними обов'язками адвоката є підвищення свого професійного рівня та виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Отже, оскільки Адвокат своїми діями грубо порушує Правила адвокатської етики та не виконує свої професійні обов'язки, такий адвокат порушує ч. 1 ст. 11 Профільного закону, а саме присягу адвоката України.

При цьому, згідно з п. 1 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі порушення присяги адвоката України.

Таким чином, беручи до уваги вищевикладене та те, що Адвокатом порушено присягу адвоката України, це може бути підставою для застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Адвокату копія скарги з додатками була направлена на його електронну адресу, зареєстровану в ЄРАУ 24.02.2026, та йому було запропоновано надати пояснення щодо викладених в скаргі обставин до 18.03.2026.

Проте, на час складання довідки, пояснення адвокатом не надані.

Проаналізувавши доводи скарги, приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до скарги, у профайлі Адвоката в ЄРАУ, наявні відомості про не виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, за 2025 рік дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає встановленим порушення адвокатом Особа-1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), що у відповідності до ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа Адвоката, наявність обтяжуючих обставин, а саме, що згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 роки, що є грубим порушенням Правил адвокатської етики та присяги адвоката України.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногolosно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Притягнути адвоката Особу-1 за вчинення дисциплінарного проступку до дисциплінарної відповідальності із застосуванням дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на термін 1 (один) місяць з 09.07.2026 р. по 09.08.2026 р.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – директору Вищої школи адвокатури НААУ С.Є. Кузьменку.
4. Дане рішення направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до Єдиного реєстру адвокатів України.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 52-дп/26
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу, порушену 04.06.2026 року відносно адвоката Особа-1 (обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво № 136, видане 09.12.2003 р. Сумською обласною КДКА; рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 14 від 26.02.1996 р.) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, -

встановила:

Рішенням № 43-дп/26 дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 04 червня 2026 року було порушено дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 136, видане Сумською обласною КДКА від 09.12.2003 р.) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, яка надійшла до КДКА Сумської області 20.02.2026 року.

Дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 призначена до розгляду на 09.07.2026 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду дисциплінарної справи, на розгляд дисциплінарної справи не прибули.

У відповідності до частини 2 статті 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи. У разі повторної неявки зазначених осіб на засідання палати розгляд справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає за можливе розглянути дисциплінарну справу за наявними в ній матеріалами.

В результаті розгляду дисциплінарної справи встановлено наступне:

Директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. звернувся до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення адвоката Особа-1 (в подальшому Адвокат) до дисциплінарної відповідальності.

Скаржник зазначає, що з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно зі ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - Профільний закон), під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись

Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 45 Профільного закону, Національна асоціація адвокатів України забезпечує високий професійний рівень адвокатів України.

13 грудня 2025 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 90, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення професійного рівня адвокатів України» (далі — *Порядок*).

Зазначений порядок опублікований на офіційному вебсайті НААУ.

Відповідно до п. 11 Порядку, Вища школа адвокатури Національної асоціації адвокатів України (далі - *Вища школа адвокатури НААУ*) є адміністратором процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні, а також готує та передає Національній асоціації адвокатів України інформацію для розміщення її в Єдиному реєстрі адвокатів України про щорічне проходження підвищення професійного рівня адвокатами.

Дія Порядку поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Профільним законом.

Згідно із п. 2 Порядку, підвищення професійного рівня адвоката є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката - здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, та забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві, практиці його тлумачення та застосування.

Пункт 4 Порядку встановлює, що організація та реалізація процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні здійснюється Вищою школою адвокатури НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення професійного рівня адвокатів, що акредитовані згідно з цим Порядком.

Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення професійного рівня адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Пунктом 15 Порядку передбачено, що усі адвокати та помічники адвокатів, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень.

Відповідно до п. 16 Порядку, одна залікова година з підвищення професійного рівня адвокатів дорівнює часовому інтервалу від 45 хвилин до 1 (однієї) години навчання, або більше, за рішенням Експертної ради з питань акредитації та сертифікації НААУ.

Згідно із п. 17 Порядку, усі адвокати зобов'язані підвищувати свій професійний рівень на рівні 15 залікових (академічних) годин на рік, з яких адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікові години за навчання з питань Правил адвокатської етики.

У п. 20 зазначено, що звітним роком з підвищення професійного рівня адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться електронна база даних обліку залікових годин кожного адвоката.

Пунктом 27 Порядку передбачено, що адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення професійного рівня, Вищою школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення професійного рівня з відповідним внесенням Національною асоціацією адвокатів України такої інформації до Єдиного реєстру адвокатів України. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Проте, з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік.

Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Звертається увага, що згідно із ч. 1, 3 ст. 57 Профільного закону, рішення Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами та набирають чинності з дня їх прийняття.

При цьому відповідно до ст. 65 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Крім того, обов'язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію прямо закріплений і в абз. 3 ст. 11 Правил адвокатської етики.

За таких обставин, факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення професійного рівня є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Як передбачено ч. 1 ст. 33 Профільного закону, адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених цим законом.

Відтак приписами ст. 34 Профільного закону визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п. 3 ч. 2 ст. 34 Профільного закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п. 6 ч. 2 ст. 34 Профільного закону).

Таким чином, невиконання Адвокатом обов'язку щодо підвищення професійного рівня за 2025 рік свідчить про наявність у його діях дисциплінарного проступку та є підставою для притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності.

При цьому, згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ, Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2022, 2023, 2024 та 2025 роки, що свідчить про наявність у діях адвоката дисциплінарного проступку і за ці роки, та є порушенням вимог підвищення професійного рівня за кожен із зазначених звітних періодів.

Невиконання Адвокатом у зазначені роки вимог щодо підвищення професійного рівня є порушенням професійного обов'язку, передбаченого п. 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 57 Профільного закону та абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики та також є дисциплінарним проступком.

Зазначені обставини мають істотне значення для характеристики особи Адвоката у розумінні абз. 2 ст. 41 Профільного закону та підлягають урахуванню як обтяжуючі обставини. Невиконання обов'язку щодо підвищення професійного рівня у 2025 році не має випадкового характеру, а є проявом постійного, умисного та тривалого ігнорування професійних обов'язків адвоката.

Таким чином, факт не підвищення Адвокатом професійного рівня за попередні роки підлягає врахуванню як обтяжуючі обставини при визначенні виду дисциплінарного стягнення за вчинення дисциплінарного проступку, вчиненого за 2025 рік. Вважає, що описані вище дії адвоката в їх постійності та умисності вчинення підтверджують факт грубого порушення Правил адвокатської етики, а саме абз. 3 ст. 11, абз.1 ст. 65 Правил адвокатської етики. Щодо обрання виду дисциплінарного стягнення, зазначається, що Згідно із ч. 1 ст. 35 Профільного закону, за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 31 Профільного закону, право на заняття адвокатською діяльністю зупиняється у разі накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Статтею 53 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року №120 (далі - Положення №120) (з подальшими змінами), встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

У свою чергу, згідно з п. 3 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Таким чином, враховуючи обтяжуючі обставини, та те, що дисциплінарним проступком вчиненим адвокатом є грубим порушенням абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики, до адвоката може бути застосоване дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Також зазначається, що згідно з ч. 1 ст. 11 Профільного закону присяга адвоката України визначена наступного змісту: *«Я, (ім'я та прізвище), урочисто присягаю у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правничу допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на мене обов'язки, бути вірним присязі»*.

Тобто у Присязі адвокат присягає дотримуватися Правил адвокатської етики, а також виконувати покладені на нього обов'язки.

Так, відповідно до п. 4, 5 ч. 1 ст. 21 Профільного закону професійними обов'язками адвоката є підвищення свого професійного рівня та виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Отже, оскільки Адвокат своїми діями грубо порушує Правила адвокатської етики та не виконує свої професійні обов'язки, такий адвокат порушує ч. 1 ст. 11 Профільного закону, а саме присягу адвоката України.

При цьому, згідно з п. 1 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі порушення присяги адвоката України.

Таким чином, беручи до уваги вищевикладене та те, що Адвокатом порушено присягу адвоката України, це може бути підставою для застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Адвокату копія скарги з додатками була направлена на його електронну адресу, зареєстровану в ЄРАУ 24.02.2026, та отримана ним особисто 26.02.2026, та йому було запропоновано надати пояснення щодо викладених в скаргі обставин до 18.03.2026.

Проте, на час складання довідки, пояснення адвокатом не надані.

Проаналізувавши доводи скарги, приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до скарги, у профайлі Адвоката в ЄРАУ, наявні відомості про не виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, за 2025 рік дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає встановленим порушення адвокатом Особа-1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), що у відповідності до ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа Адвоката, наявність обтяжуючих обставин, а саме, що згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 роки, що є грубим порушенням Правил адвокатської етики та присяги адвоката України.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногolosно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Притягнути адвоката Особа-1 за вчинення дисциплінарного проступку до дисциплінарної відповідальності із застосуванням дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на термін 1 (один) місяць з 09.07.2026 р. по 09.08.2026 р.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – директору Вищої школи адвокатури НААУ С.Є. Кузьменку.
4. Дане рішення направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до Єдиного реєстру адвокатів України.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 53-дп/26
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу, порушену 04.06.2026 року відносно адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво № 136, видане 24.09.2015 року Радою адвокатів Сумської області; рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 10 від 24.09.2015 р.) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, -

встановила:

Рішенням № 44-дп/26 дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 04 червня 2026 року було порушено дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю серія СМ №000429, видане 24.09.2015 р. Радою адвокатів Сумської області) за скаргою Вищої школи адвокатури НААУ, яка надійшла до КДКА Сумської області 20.02.2026 року.

Дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 призначена до розгляду на 09.07.2026 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду дисциплінарної справи, на розгляд дисциплінарної справи не прибули.

У відповідності до частини 2 статті 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи. У разі повторної неявки зазначених осіб на засідання палати розгляд справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає за можливе розглянути дисциплінарну справу за наявними в ній матеріалами.

В результаті розгляду дисциплінарної справи встановлено наступне:

Директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. звернувся до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення адвоката Особа-1 (в подальшому Адвокат) до дисциплінарної відповідальності.

Скаржник зазначає, що з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Згідно зі ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - *Профільний закон*), під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись

Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 45 Профільного закону, Національна асоціація адвокатів України забезпечує високий професійний рівень адвокатів України.

13 грудня 2025 року Рада адвокатів України прийняла рішення № 90, яким затвердила у новій редакції «Порядок підвищення професійного рівня адвокатів України» (далі — *Порядок*).

Зазначений порядок опублікований на офіційному вебсайті НААУ.

Відповідно до п. 11 Порядку, Вища школа адвокатури Національної асоціації адвокатів України (далі - *Вища школа адвокатури НААУ*) є адміністратором процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні, а також готує та передає Національній асоціації адвокатів України інформацію для розміщення її в Єдиному реєстрі адвокатів України про щорічне проходження підвищення професійного рівня адвокатами.

Дія Порядку поширюється на адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність у формах, визначених Профільним законом.

Згідно із п. 2 Порядку, підвищення професійного рівня адвоката є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката - здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, та забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві, практиці його тлумачення та застосування.

Пункт 4 Порядку встановлює, що організація та реалізація процесу підвищення професійного рівня адвокатів в Україні здійснюється Вищою школою адвокатури НААУ за сприяння рад адвокатів регіонів та сторонніми операторами підвищення професійного рівня адвокатів, що акредитовані згідно з цим Порядком.

Органи адвокатського самоврядування співпрацюють з Вищою школою адвокатури НААУ з питань підвищення професійного рівня адвокатів України, надають їй необхідну інформацію та пропозиції.

Пунктом 15 Порядку передбачено, що усі адвокати та помічники адвокатів, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень.

Відповідно до п. 16 Порядку, одна залікова година з підвищення професійного рівня адвокатів дорівнює часовому інтервалу від 45 хвилин до 1 (однієї) години навчання, або більше, за рішенням Експертної ради з питань акредитації та сертифікації НААУ.

Згідно із п. 17 Порядку, усі адвокати зобов'язані підвищувати свій професійний рівень на рівні 15 залікових (академічних) годин на рік, з яких адвокат за рік має отримати не менше ніж 2 залікові години за навчання з питань Правил адвокатської етики.

У п. 20 зазначено, що звітним роком з підвищення професійного рівня адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться електронна база даних обліку залікових годин кожного адвоката.

Пунктом 27 Порядку передбачено, що адвокатам, які виконали вимоги щодо підвищення професійного рівня, Вищою школою адвокатури НААУ видається електронний сертифікат про підвищення професійного рівня з відповідним внесенням Національною асоціацією адвокатів України такої інформації до Єдиного реєстру адвокатів України. Форма сертифікату затверджується Вищою школою адвокатури НААУ.

Проте, з офіційного вебсайту Вищої школи адвокатури НААУ вбачається, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік.

Зазначене підтверджується роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Звертається увага, що згідно із ч. 1, 3 ст. 57 Профільного закону, рішення Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами та набирають чинності з дня їх прийняття.

При цьому відповідно до ст. 65 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Крім того, обов'язок адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію прямо закріплений і в абз. 3 ст. 11 Правил адвокатської етики.

За таких обставин, факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення професійного рівня є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Як передбачено ч. 1 ст. 33 Профільного закону, адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, з підстав, передбачених цим законом.

Відтак приписами ст. 34 Профільного закону визначено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Зокрема, до дисциплінарних проступків адвоката відносять: порушення Правил адвокатської етики (п. 3 ч. 2 ст. 34 Профільного закону); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (п. 6 ч. 2 ст. 34 Профільного закону).

Таким чином, невиконання Адвокатом обов'язку щодо підвищення професійного рівня за 2025 рік свідчить про наявність у його діях дисциплінарного проступку та є підставою для притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності.

При цьому, згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ, Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2022, 2023, 2024 та 2025 роки, що свідчить про наявність у діях адвоката дисциплінарного проступку і за ці роки, та є порушенням вимог підвищення професійного рівня за кожен із зазначених звітних періодів.

Невиконання Адвокатом у зазначені роки вимог щодо підвищення професійного рівня є порушенням професійного обов'язку, передбаченого п. 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 57 Профільного закону та абз. 3 ст. 11, ст. 65 Правил адвокатської етики та також є дисциплінарним проступком.

Зазначені обставини мають істотне значення для характеристики особи Адвоката у розумінні абз. 2 ст. 41 Профільного закону та підлягають урахуванню як обтяжуючі обставини. Невиконання обов'язку щодо підвищення професійного рівня у 2025 році не має випадкового характеру, а є проявом постійного, умисного та тривалого ігнорування професійних обов'язків адвоката.

Таким чином, факт не підвищення Адвокатом професійного рівня за попередні роки підлягає врахуванню як обтяжуючі обставини при визначенні виду дисциплінарного стягнення за вчинення дисциплінарного проступку, вчиненого за 2025 рік. Вважає, що описані вище дії адвоката в їх постійності та умисності вчинення підтверджують факт грубого порушення Правил адвокатської етики, а саме абз. 3 ст. 11, абз.1 ст. 65 Правил адвокатської етики. Щодо обрання виду дисциплінарного стягнення, зазначається, що Згідно із ч. 1 ст. 35 Профільного закону, за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 31 Профільного закону, право на заняття адвокатською діяльністю зупиняється у разі накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Статтею 53 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року №120 (далі - Положення №120) (з подальшими змінами), встановлено, що накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі: 1) повторного протягом року вчинення дисциплінарного проступку; 2) порушення адвокатом вимог щодо несумісності; 3) систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

У свою чергу, згідно з п. 3 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі систематичного або грубого одноразового порушення правил адвокатської етики.

Таким чином, враховуючи обтяжуючі обставини, та те, що дисциплінарним проступком вчиненим адвокатом є грубим порушенням абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 Правил адвокатської етики, до адвоката може бути застосоване дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю.

Також зазначається, що згідно з ч. 1 ст. 11 Профільного закону присяга адвоката України визначена наступного змісту: *«Я, (ім'я та прізвище), урочисто присягаю у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правничу допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на мене обов'язки, бути вірним присязі»*.

Тобто у Присязі адвокат присягає дотримуватися Правил адвокатської етики, а також виконувати покладені на нього обов'язки.

Так, відповідно до п. 4, 5 ч. 1 ст. 21 Профільного закону професійними обов'язками адвоката є підвищення свого професійного рівня та виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Отже, оскільки Адвокат своїми діями грубо порушує Правила адвокатської етики та не виконує свої професійні обов'язки, такий адвокат порушує ч. 1 ст. 11 Профільного закону, а саме присягу адвоката України.

При цьому, згідно з п. 1 ч. 2 ст. 31 Профільного закону накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю може застосовуватися виключно у разі порушення присяги адвоката України.

Таким чином, беручи до уваги вищевикладене та те, що Адвокатом порушено присягу адвоката України, це може бути підставою для застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Адвокату на його прохання була надіслана скарга з додатками в месенджер Телеграм, та запропоновано надати пояснення щодо обставин, які викладені у скарзі до 18.03.2026.

Проте, на час складання довідки, пояснення адвокатом не надані.

Проаналізувавши доводи скарги, приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до скарги, у профайлі Адвоката в ЄРАУ, наявні відомості про не виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, за 2025 рік дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає встановленим порушення адвокатом Особою-1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), що у відповідності до ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа Адвоката, наявність обтяжуючих обставин, а саме, що згідно з даними обліку Вищої школи адвокатури НААУ Адвокат не виконав обов'язок щодо підвищення професійного рівня також за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 роки, що є грубим порушенням Правил адвокатської етики та присяги адвоката України.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Притягнути адвоката Особа-1 за вчинення дисциплінарного проступку до дисциплінарної відповідальності із застосуванням дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на термін 1 (один) місяць з 09.07.2026 р. по 09.08.2026 р.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – директору Вищої школи адвокатури НААУ С.Є. Кузьменку.
4. Дане рішення направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до Єдиного реєстру адвокатів України.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 54-дп/26
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу, порушену 04.06.2026 року відносно адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 000620, видане 16.09.2019 р. Радою адвокатів Сумської області р.; рішення № 21 від 16.09.2019 р.) за скаргою Особа-2від 16.04.2026 року, -

встановила:

Рішенням № 45-дп/26 дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 04 червня 2026 року було порушено дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 000620, видане 16.09.2019 р. Радою адвокатів Сумської області р.) за скаргою Особа-2від 16.04.2026 року.

Дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1призначена до розгляду на 09.07.2026 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду дисциплінарної справи, на розгляд дисциплінарної справи не прибули.

08 липня 2026 року від адвоката Особа-1на електронну адресу КДКА Сумської області надійшла заява про розгляд дисциплінарної справи без його участі.

У відповідності до частини 2 статті 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи. У разі повторної неявки зазначених осіб на засідання палати розгляд справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає за можливе розглянути дисциплінарну справу за наявними в ній матеріалами.

В результаті розгляду дисциплінарної справи встановлено наступне:

До КДКА Сумської області звернувся Особа-2зі скаргою від 16.04.2026 року відносно дій адвоката Особа-1, які на його думку є такими, що суперечать вимогам Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність в Україні”, Правилам адвокатської етики, що призвели до порушення прав скаржника.

Просить притягнути адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності у відповідності до вимог закону.

В скарзі Особа-2 посилається на те, що він уклав з адвокатом Особа-1 договір про надання правової допомоги на представництво його як відповідача у цивільній справі №592/3966/22 за позовом Особи-3 Г.Н. до Особа-2 та Особи-4 про стягнення заборгованості за борговими розписками, що перебувала в провадженні Ковпаківського районного суду м. Суми.

14.08.2022 року адвокат подав клопотання про долучення до матеріалів справи ордеру та Свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю. З того часу Особа-1 подав до суду 06.12.2022 року клопотання про витребування оригіналів боргових розписок та призначення у справі експертизи. 06.01.2023 року Особа-1 взяв участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції.

З того часу адвокат Особа-1 не брав участі в жодному судовому засіданні, не подав до суду відзиву на позовну заяву, адвокатом не порушувалось перед судом клопотання про зупинення провадження в зв'язку з мобілізацією і перебуванням відповідача у лавах Збройних Сил України.

17.11.2025 року Ковпаківським районним судом м. Суми у справі було постановлено заочне рішення, яким позовні вимоги задоволено в повному обсязі.

Скаржник пояснює, що бездіяльність адвоката Особа-1 та неналежне представництво його інтересів полягає в систематичній неявці адвоката в судові засідання, формальному поданні клопотань про відкладення судових засідань, неподанні доказів, письмових пояснень та заперечень проти позову, не інформуванні його про реальний перебіг справи, ігноруванні судових засідань, самоусуненні від супроводу призначеної судом судово-технічної експертизи та невжитті заходів щодо її проведення.

Таким чином, адвокат Особа-1 не виконував умов договору про надання правової допомоги та неналежним чином представляв його інтереси як відповідача під час розгляду справи в суді. Просить провести перевірку дій адвоката щодо неналежного виконання ним професійних обов'язків та притягнути його до дисциплінарної відповідальності.

До скарги долучено копії документів на 47 арк.

27.04.2026 р. адвокатом Особа-1 надано письмові пояснення на скаргу, з яких вбачається, що між ним та скаржником 13.07.2022 року було укладено договір про надання правової допомоги на представництво як відповідача у цивільній справі №592/3966/22 за позовом Особи-3 до Особа-2 та Особи-4 про стягнення заборгованості за борговими розписками, що перебувала в провадженні Ковпаківського районного суду м. Суми. Строк дії договору складав з часу підписання 13.07.2022 р. до 31.12.2022 р.

У відповідності до узгодженої зі скаржником позиції, він 17.11.2022 року подав клопотання про витребування оригіналів боргових розписок та призначення у справі судово-технічної експертизи.

Після проведення експертизи скаржник повинен був остаточно сформулювати свою позицію, тому подання відзиву на позовну заяву в той час було передчасне. Ця позиція була узгоджена зі скаржником і на той час відповідала його інтересам. Розгляд призначених клопотань було призначено 06.01.2023 року.

У відповідності до п.2 ч.2 ст.27 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність в Україні» у невідкладних випадках адвокат має право надати правову допомогу за усною домовленістю.

В судовому засіданні 06.01.2023 р. клопотання про витребування оригіналів боргових розписок було задоволено. Інших питань не вирішувалося.

З того часу скаржник не звертався до нього для укладання договору про правову допомогу на наступні роки.

Посилається на ч.2 ст.35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність в Україні» та вважає, що в зв'язку з тим, що строк дії договору на надання правової допомоги сплинув 31.12.2022 року, то на час звернення зі скаргою про притягнення до дисциплінарної відповідальності пройшли строки на притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

03.07.2026 р. адвокат Особа-1 надав доповнення до пояснення від 27.04.2026 р. на скаргу Особа-2, з яких вбачається, що він після закінчення строку дії договору продовжував спілкуватися з Особа-2

Перевіривши обставини, викладені у скарзі Особа-2, та ознайомившись із письмовими поясненнями адвоката Особа-1, дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає, що скарга підлягає задоволенню у зв'язку з наступним.

-3-

Відповідно до ч.1 ст.4 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі – Закону) адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Згідно з ч. 1 ст. 11 Закону присяга адвоката України визначена наступного змісту: «Я, (ім'я та прізвище), урочисто присягаю у своїй адвокатській діяльності дотримуватися принципів верховенства права, законності, незалежності та конфіденційності, правил адвокатської етики, чесно і сумлінно забезпечувати право на захист та надавати правничу допомогу відповідно до Конституції України і законів України, з високою відповідальністю виконувати покладені на мене обов'язки, бути вірним присязі».

Тобто у Присязі адвокат присягає дотримуватися Правил адвокатської етики, а також виконувати покладені на нього обов'язки.

Статтею 21 Закону визначено професійні обов'язки адвоката, а саме: дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики; на вимогу клієнта надавати звіт про виконання договору про надання правничої допомоги; невідкладно повідомляти клієнта про виникнення конфлікту інтересів; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування; виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

Згідно ст. 26 Закону адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги.

Повноваження адвоката як захисника або представника в господарському, цивільному, адміністративному судочинстві, кримінальному провадженні, розгляді справ про адміністративні правопорушення, а також як уповноваженого за дорученням у конституційному судочинстві підтверджуються в порядку, встановленому законом.

Адвокат зобов'язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом, у тому числі з урахуванням обмежень щодо вчинення окремих процесуальних дій.

Згідно ст. 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» до договору про надання правової допомоги застосовуються загальні вимоги договірного права. Зміст договору про надання правової допомоги не може суперечити Конституції України та законам України, інтересам держави і суспільства, його моральним засадам, присязі адвоката України та правилам адвокатської етики.

Стаття 14 Правил містить аналогічні вимоги до договору про надання правової допомоги.

Згідно ч. 1 ст. 638 Цивільного кодексу України договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Відповідно до ч.1 ст. 29 Закону дія договору про надання правничої допомоги припиняється його належним виконанням.

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики (далі – Правила) як одного з основних професійних обов'язків адвоката.

Відповідно до ст. 7 Правил, у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Відповідно до ст. 18 Правил Адвокат інформує клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі.

До підписання договору про надання професійної правничої (правової) допомоги у справі адвокат повинен з'ясувати всі відомі клієнту обставини, які можуть позначитися на визначенні наявності правової позиції у справі та її змісті, та запитати і вивчити всі відповідні документи, які є в розпорядженні клієнта. Якщо після виконання цих вимог адвокат переконається у наявності фактичних і правових підстав для виконання певного доручення, він повинен неупереджено й об'єктивно викласти їх клієнту і повідомити в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, якого бажає клієнт.

Якщо за наявності фактичних і правових підстав для виконання доручення свідомо для адвоката існує поширена несприятлива (з точки зору гіпотетичного результату, бажаного для клієнта) практика застосування відповідних норм права, адвокат зобов'язаний повідомити про це клієнта.

У випадку, коли адвокат дійде висновку про відсутність фактичних та правових підстав для виконання доручення, він зобов'язаний повідомити про це клієнта та узгодити з ним зміну змісту доручення, що відповідав би тому гіпотетичному результату, який може бути досягнутий згідно з чинним законодавством, або відмовитись від прийняття доручення.

Адвокат повинен неупереджено й об'єктивно повідомити клієнту наявність відомих йому фактичних і правових підстав, які можуть позитивно або негативно впливати на ймовірне виконання певного доручення, і поінформувати в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, що бажає клієнт.

Відповідно до ст. 26 Правил Адвокат зобов'язаний інформувати клієнта про його законні права та обов'язки.

Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

Відповідно до ст. 27 Правил кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу.

При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і Правилами.

Дисциплінарною палатою КДКА Сумської області встановлено, що у відповідності до Договору про надання правової допомоги б/н від 13.07.2022 р., наданого адвокатом Особа-1, Особа-2 та адвокат Особа-1 уклали договір про представництво інтересів скаржника у цивільній справі №592/3966/22.

У відповідності до п.6.1 дія договору встановлюється з часу підписання до 31.12.2022 року. Укладений між сторонами договір свідчить про те, що на момент укладення договору сторони досягли згоди за всіма істотними умовами, сторонами досягнуто домовленості про строк дії договору.

Із наданого скаржником протоколу судового засідання Ковпаківського районного суду м. Суми, проведеного в режимі відеоконференції 06.01.2023 року у справі 592/3966/22 вбачається, що в судовому засіданні був присутній скаржник і його представник адвокат Особа-1

У відповідності до довідки військової частини А3783 від 27.11.2025 Особа-2 був мобілізований з 16.01.2023 року.

Як вбачається з матеріалів скарги, 06.07.2022 року Ковпаківським районним судом було відкрито провадження у справі №592/396622 за позовом Особи-3 до Особа-2 та Особи-4 про стягнення боргу. Підготовче засідання призначене на 09.09.2022 року.

09.09.2022 р. представником відповідача адвокатом Особа-1 подано клопотання до суду про відкладення судового засідання в зв'язку з хворобою. У відповідності до Протоколу судового засідання сторони в судовому засіданні не з'явилися. Розгляд справи за протокольною ухвалою суду відкладено на 19.10.2022 року.

19.10.2022 року представником відповідача адвокатом Особа-1 подано клопотання до суду про відкладення судового засідання в зв'язку з відпусткою. У відповідності до Протоколу судового засідання сторони в судовому засіданні не з'явилися. Розгляд справи за протокольною ухвалою суду відкладено на 21.12.2022 року.

21.12.2022 року представником відповідача адвокатом Особа-1 подано клопотання про витребування оригіналів боргових розписок та клопотання про призначення судової експертизи.

У відповідності до довідки від 21.12.2022 року судовому засіданню відкладено в зв'язку з відсутнім електропостачанням. Справа призначена на 06.01.2023 року на 10 год.

Як вбачається з пункту 6.1 договору від 13.07.2022 року про надання правової допомоги, ним визначено термін дії договору з часу підписання до 31.12.2022 року.

Проте, відповідно до п. 1.2 Договору, предметом договору є представництво інтересів клієнта при розгляді справи в суді першої інстанції № 592/3966/22.

Дія договору про надання правничої допомоги припиняється його належним виконанням.

Станом на 31.12.2022 р. умови договору належним чином виконані не були, оскільки справа №592/3966/22 не була розглянута.

Адвокат Особа-1 продовжував брати участь у розгляді справи після закінчення строку дії визначення договором строку:

06.01.2023 адвокат Особа-1 прийняв участь у судовому засіданні, судом відкладено розгляд справи на 01.03.2023 на 10:00 год;

17.05.2023 адвокат Особа-1 звернувся до суду з клопотанням про відкладення розгляду справи у зв'язку з перебуванням у відпустці;

14.06.2023 адвокат Особа-1 звернувся до суду з клопотанням про відкладення розгляду справи у зв'язку з зайнятістю в іншій справі;

24.11.2023 р. адвокатом Особа-1 було подано клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з перебуванням на лікарняному;

15.04.2024 р. адвокатом Особа-1 було подано клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з перебуванням на лікарняному;

22.10.2024 р. адвокатом Особа-1 було подано клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з перебуванням на лікарняному.

В подальшому ніяких дій адвокатом у справі не здійснювалось, ніякої інформації щодо призначення або розгляду справи скажнику не повідомлялось.

Адвокатом Особа-1 не подано до суду відзив на позовну заяву, в якому повинна була ор: і бути сформована правова позиція щодо захисту, також, адвокатом не порушувалось перед судом питання про зупинення провадження у справі через перебування скажника у лавах Збройних Сил України.

Всупереч п. 3.1.4 договору адвокат не інформував клієнта про хід та результати виконання доручення.

Вважаючи, що строк дії договору сплинув, адвокат Особа-1 всупереч п. 3.1.5. договору не надав Клієнту звіт про виконання умов договору.

Крім того, не повідомив Клієнта та суд про припинення виконання договору в зв'язку з закінченням строку дії договору.

Зазначене свідчить про неналежне виконання адвокатом професійних обов'язків, не виконання умов договору про надання правової допомоги та неналежне представлення інтересів Особа-2 як відповідача під час розгляду справи в суді.

Щодо пояснення адвоката Особа-1 начебто про передчасність подання відзиву на позовну заяву до проведення експертизи, за результатами якої скажник повинен був остаточно сформулювати свою позицію по справі, зауважуємо, що відзив подається в строк, встановлений ЦПК, або судом клопотань від адвоката про продовження строку для подачі відзиву не заявлялось.

Отже, не можна погодитися з твердженням адвоката Особа-1, що ця позиція на той час відповідала інтересам скажника.

Неналежне виконання адвокатом Особа-1 своїх професійних обов'язків потягло за собою винесення на користь позивача Ковпаківським районним судом м. Суми заочного рішення від 17.11.2025 року за відсутності відповідача, який був належним чином повідомлений про час і місце засідання, але не з'явився до суду у зв'язку з перебуванням у лавах Збройних Сил України.

За таких обставин вважаємо, що адвокатом Особа-1 допущено порушення Присяги адвоката України, ст.ст. 4,20,21,26,27,29 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст. 7,14,18,26,27 Правил адвокатської етики, що у відповідності до ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч.1 ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Статтею 34 Закону передбачено, що Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката

України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Згідно ст. 66 Правил адвокатської етики, за порушення Правил адвокатської етики до адвоката можуть бути застосовані заходи дисциплінарної відповідальності в порядку, передбаченому чинним законодавством про адвокатуру та адвокатську діяльність, а також актами Національної асоціації адвокатів України.

Відповідно до ст. 67 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні правопорушення.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа адвоката, а саме те, що він до дисциплінарної відповідальності притягується вперше, адвокатська діяльність є його єдиним джерелом доходу.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Притягнути адвоката Особа-1 за вчинення дисциплінарного проступку до дисциплінарної відповідальності із застосуванням дисциплінарного стягнення у вигляді попередження.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – Особі-2.
4. Дане рішення направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до Єдиного реєстру адвокатів України.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ №55-дп/26
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в скарзі Особа-1 від 15.03.2026 року про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-2 (обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 601, видане 24.11.2011 р. Житомирською обласною КДКА), яка надійшла до КДКА Сумської області 18.03.2026 року, матеріали перевірки та довідку члена дисциплінарної палати КДКА Сумської області Прихожай Т.І.,-

встановила:

Членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Прихожай Тетяною Ігорівною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Прихожай Тетяною Ігорівною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-2 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Прихожай Тетяною Ігорівною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході розгляду матеріалів перевірки встановлено:

Особа-1 є позивачкою по цивільним справам №№ 592/17916/25, 592/17750/25, 592/17918/25, які розглядає Ковпаківський районний суд м. Суми. Адвокат Особа-2 приймає участь по даним справам як представник інтересів опонентів скаржниці Особа-1. Між скаржницею Особа-1 та адвокатом Особа-2 не існує ніяких договорів та ніякими зобов'язаннями вони між собою не пов'язані.

Особа-1 звернулася до КДКА Сумської області зі скаргою на дії адвоката Особа-2, в якій ставить питання про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарних проступків. В скарзі зазначається, що адвокат Особа-2 неналежно виконує свої професійні обов'язки, допускає зловживання правом, порушує норми Правил Адвокатської етики, Положення про ордер на надання правничої допомоги, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Цивільного процесуального кодексу України, що полягає в наступному:

1. Зловживання правом, а саме: затягування розгляду справ, подання клопотань про відкладання справи у зв'язку з оголошенням повітряної тривоги.

2. Порушення Положення про ордер на надання правничої допомоги – використання в підсистемі Електронний суд ордеру, що не відповідає нормам діючого законодавства, ненадання ордерів на підписання апеляційних скарг.

3.Неповага до інших учасників процесу, а саме: зриви судових засідань , затягування розгляду справ, введення в оману суду та інших учасників процесу.

На підставі цього скаргниця Особа-1 просить порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-2, провести перевірку законності дій адвоката Особа-2 за фактами, зазначеними у скарзі, застосувати до адвоката Особа-2 дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 1 /один/ рік.

До скарги додано: електронний ордер АІ № 1751105 від 19.05.2024 року, протокол судового засідання від 16.01.2026 року по справі № 592/ 17750/25, протокол судового засідання від 03.02.2026 року по справі № 592/17750/25, протоколи судового засідання від 03.02.2026 року по справі № 592/17750/25 (продовження засідання), клопотання адвоката Особа-2 від 11.03.2026 року по справі № 592/17750/25, клопотання адвоката Особа-2 від 11.03.2026 року по справі № 592/17916/25, клопотання адвоката Особа-2 від 10.03.2026 року по справі № 592/17918/25, аудіозапис судового засідання від 16.01.2026 року по справі № 592/17750/25, Ухвала Сумського апеляційного суду від 16.01.2026 року по справі № 592/17750/25, заява адвоката Особа-2 від 26.11.2025 року по справі № 592/ 17916/25 та трекінги поштової системи E-POST

По справі №592/17916/25, заява адвоката Особа-2 від 18.11.2025 року по справі № 592/17918/25 та трекінги поштової системи E-POST по справі 592/17918/25, згода на обробку персональних даних, підтвердження направлення скарги з додатками адвокату Особа-2

Адвокат Особа-2, ознайомившись зі скаргою Особа-1, надала пояснення, в яких зазначає, що вона на підставі укладених договорів від 16.11.2024 року відповідно до ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» надає правову допомогу Особа-3 та Особа-4у декількох цивільних справах, в яких позивачкою є скаргниця Особа-1

Конкретно по скарзі адвокат Особа-2 зазначає: посилення скаргниці на неналежне надання нею правової допомоги не відповідає дійсності, оскільки жодних претензій та питань до неї як адвоката з боку її клієнтів не надходило. Вона виконує всі пункти договорів, укладених з клієнтами, діє на підставі ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Конкретних пояснень з боку скаргниці з питання в чому полягає неналежне виконання нею своїх професійних обов'язків в скарзі не надано.

Щодо введення суду та інших учасників процесу в оману, адвокат Особа-2 пояснює, що вона дійсно зверталася до суду по справах №№ 592/17750/25 та 592/17916/25 із заявами про надання можливості ознайомитися з матеріалами справ в ЄСІТС та додання даних представника відповідачів , оскільки її клієнти не отримали від суду позовної заяви та ухвали суду про відкриття провадження по справі. Саме з цих причин та у зв'язку з тим, що в той час у неї вже було призначено судові засідання в Південному райсуді м Кам'янський, де вона здійснює захист обвинуваченого, який перебуває під вартою, вона надала суду клопотання про відкладання підготовчого судового засідання на іншу дату.

Також вона прохала суд прийняти до уваги її зайнятість в кримінальному процесі в м. Київ 06.01.2026 року також по кримінальній справі колегіальним складом суду, але оскільки. не зважаючи на її прохання, суд призначив підготовче засідання по справі на 05.01.2026 року, вона вимушена була заявляти клопотання про відкладення підготовчого засідання у зв'язку з виїздом в м. Київ для участі в кримінальному процесі. Пріоритетність участі в розгляді саме справ в кримінальному провадженні була визначена відповідно до п.11 Узагальнення дисциплінарної практики кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури щодо неявки адвокатів в судові засідання, затвердженого рішенням ВКДКА №VIII-010/2022 від 26.08.2022 року, де констатовано, що зайнятість адвоката в інших судових засіданнях або ж процесуальних діях, підтверджена належними доказами, є поважною причиною неявки в судові засідання.

Що стосується посилання на безпідставність її клопотань про ознайомлення з матеріалами справи, то повідомляє, що довідку про призначення справи до підготовчого засідання її клієнт Особа-3 отримав через застосунок «Дія», тому позовної заяви він не отримував. Додатки, які надає скаржниця на підтвердження отримання відповідачами копій позовних заяв, не спростовують факту неотримання відправлень суду. Тому вона звернулася з суду з клопотанням про необхідність ознайомлення з матеріалами справи, оскільки згідно з п.43 Положення до Електронного кабінету надсилаються документи в справі лише в разі ідентифікаційних даних користувача /учасника справи/. Оскільки в матеріалах справи ще не було її даних як представника відповідачів, доступу до автоматичного відкриття матеріалів справи в Електронному кабінеті.

Скаржниця Особа-1 посилається на умисне затягування справи шляхом подання адвокатом Особа-2 клопотань про відкладення справ у зв'язку з оголошенням тривоги та надання суду ордеру з порушенням ст.27 «Закону України про адвокатуру та адвокатську діяльність». Особа-2 вважає ці посилання скаржниці також необґрунтованими та безпідставними. На початку судового засідання при оголошенні тривоги головуючий суддя повідомила, що життя та здоров'я учасників справи є найголовнішим, що дійсно існує небезпека й тому судовий розгляд відкладається. Скаржниці Особа-1 та її представнику, які приїхали з м. Харкова, було запропоновано приймати участь в справі в режимі відеоконференції. При цьому адвокат Особа-2 в обґрунтування своєї позиції посилається на ч.5 ст.212 ЦПК України, постанову Верховного суду КЦС ВС від 26.02.2025 року у справі № 752/8937/24, Конвенцію про захист прав людини та основоположних свобод, накази голови Ковпаківського районного суду м. Суми від 17.06.2022 року №11-ОД та від 28.10.2022 року №18-ОД, якими затверджено алгоритм дій при сигналі «Повітряна тривога», в яких окрім іншого зазначено, що в жодному разі не можна після сигналу «Повітряна тривога» залишатися в робочих приміщеннях, особливо на верхніх поверхах. Засідання в Ковпаківському районному суді м. Суми відбувалося в залі №5 на третьому /останньому/ поверсі, в залі розташовані вікна, в суді відсутнє укриття. Судом не було оголошено зауважень адвокату Особа-2 у зв'язку із заявленим нею клопотанням про відкладання слухання справи, про що свідчить надана копія протоколу судового засідання від 16.01.2026 року. Тому посилання скаржниці на неповагу до суду та інших учасників процесу є безпідставними.

Щодо присутності в судовому засіданні в Сумському апеляційному суді в період повітряної тривоги, то Особа-2 зазначає, що сигнал «Повітряна тривога» був оголошений фактично наприкінці судового засідання, без попереднього повідомлення про ракетну небезпеку чи небезпеку БПЛА. Судове засідання проводилося на першому поверсі, поруч з залом судових засідань знаходиться спуск в укриття, який можливо терміново використати в разі неминучої загрози.

Що стосується посилання скаржниці на порушення адвокатом Особа-2 Положення про ордер на надання правничої допомоги – використання в підсистемі «Електронний суд» ордеру, що не відповідає нормам діючого законодавства, ненадання ордерів на підписання апеляційних скарг, адвокат Особа-2, не погоджуючись з такими твердженнями, пояснює:

Електронний ордер № АІ 1751105 від 24-05-19 на надання правничої (правової) допомоги Особа-3 був сформований системою ЄСІТ на підставі договору про надання правової допомоги б/н від 24-11-16 адвокатом Особою-2, з вказанням реквізитів свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, діяльність здійснюється індивідуально, зазначена адреса та вказано, що ордер дійсний до моменту його скасування.

Згідно перевірки, а саме перегляду ордерів в системі ЄСІТС, адвокатом Особа-2 було встановлено, що ордер виданий 19.11.2024 р. на ім'я Особи-3, що підтверджується роздруковкою з ЄСІТ в розділі «Перегляд ордерів».

Аналогічна інформація в розділі «Перегляд ордерів» міститься і щодо виданого ордеру на ім'я Особа-4, серія та номер ордеру АІ №1751104.

Ордер АІ № 1751105 від 19.05.2024 року в електронному кабінеті адвоката не створювався, що також підтверджується роздруківками інформації в розділі «Перегляд ордерів».

В подальшому адвокатом Особа-2 було встановлено, що в електронному кабінеті адвоката на сайті НААУ ордери АІ №1751105 та АІ № 1751104 були видані 19.11.2024 року, що також підтверджується роздруківкою.

В період бесіди адвоката Особа-2 з представником ДП «Центр судових сервісів» з метою з'ясування обставин зазначеної дати 2024.05.19 в електронному ордері АІ №1751105 відносно Особи-3, який сформований в системі ЄСІТС 03.02.2026 р., було з'ясовано, що вказана дата є можливою технічною помилкою в системі ЄСІТС, а оскільки система не передбачає можливості редагування, адвокат створила новий електронний ордер в системі ЄСІТС.

Таким чином, додатками до відзиву на позовну заяву є два ордери адвоката в паперовому вигляді, які видані на ім'я Особи-3 серії АІ №1751105 від 19.11.2024 року та на ім'я Особи-4 серії АІ №1751104 на представництво їх інтересів в Ковпаківському районному суді м. Суми.

При складанні та поданні апеляційної скарги до Сумського апеляційного суду у відповідності з рішенням Ради адвокатів України увід 8.06.2024 року №36 «Про внесення змін до Положення про ордер та надання правничої допомоги та до рішення РАУ №162 від 04.08.2017 року», адвокат Особа-2 засвідчила апеляційну скаргу електронним підписом, додатком до якої був ордер. Представництво інтересів в суді апеляційної інстанції здійснювалося на підставі ордерів, які також були видані 03.11.2025 року / серії АІ 2041277 від 03.11.2025 відносно Особи-3 та серії АІ 2041276 від 03.11.2025 відносно Особи-4.

В судовому засіданні Сумського апеляційного суду за клопотанням представника скаржниці Особа-1 було запропоновано надати документи, підтверджуючі її повноваження на ведення справи, які вона після перерви судового засідання надала.

Таким чином, адвокат Особа-2 зазначає, що в її діях відсутні порушення ст.27 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», як на це наголошує скаржниця, оскільки в електронному ордері була допущена помилка в даті укладання договору. Тому відповідно до ч.ч.1,2 ст. 26 «Закону України про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст. ст. 60,62 ЦПК України її повноваження як представника відповідачів з 13.11.2025 року підтверджені у встановленому законом порядку.

Адвокат Особа-2 не погоджується з доводами скаржниці Особа-1 щодо порушення проти неї дисциплінарної справи та застосування до неї дисциплінарного стягнення, оскільки вважає скаргу Особа-1 необґрунтованою та надуманою, викладені в ній факти не відповідають дійсності, скарга не містить відомостей про зміст дисциплінарного проступку, право на звернення до КДКА зі скаргою використано скаржницею як засіб тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням нею адвокатської діяльності.

До пояснень надані документи: копія свідоцтва №601 та посвідчення адвоката -1 арк.; копія договору про надання правових послуг адвоката від 16.11.2024 р., укладеного з Особою-3 - 2 арк.; копія договору про надання правових послуг адвоката від 16.11.2024 р., укладеного з Особою-4 - 2 арк.; копія договору про поділ спадщини від 26.05.2023 р. -8 арк.; копія пояснень від 10.02.2026 р. щодо повноважень представника - 4 арк.; копія електронного ордеру від 19.11.2024 р.-1 арк.; копія роздруківки «Перегляд ордеру» АІ № 1751105 -1 арк.; копія роздруківки «Перегляд ордеру» АІ № 1751104 – 1 арк.; роздруківка з електронного кабінету НААУ за 19.05.2024 р.- 1 арк.; роздруківка з електронного кабінету НААУ за 19.05.2024р.- 1 арк.; скріншот дзвінка в технічну підтримку 03.02.2026 р. -1 арк.; копія ордеру АІ № 1751105 від 19.11.2024 р.-1 арк.; копія ордеру АІ № 1751104 від 19.11.2024 р.-1 арк.;

копія ордеру АІ № 2041277 від 03.11.2025 р.1 арк.; копія ордеру АІ № 2041276 від 03.11.2025 р.1 арк.; копія заяви від 26.11.2025 р.-3 арк.; копія заяви від 03.12.2025 р. з судовою повісткою - 4 арк.; копія картки руху документу від 03.12.2025 р.- 2 арк.; копія заяви від 05.01.2026 р.- 5 арк.; копія картки руху документу від 05.01.26 р.-2 арк.; копія клопотання про визнання зловживання процесуальними правами від 08.12.2025 р.-3 арк.; копія заперечення на клопотання від 16.12.2025 р.- 3 арк.; копія журналу судового засідання від 10.12.2025 р. № 5599833 -6 арк.; копія картки руху документів від 16.12.2025 р.-2 арк.; копія позовної заяви від 04.11.2025 р.- 9 арк.; роздруківка повідомлення з Телеграм-каналу «Суми» -2 арк.; копія протоколу судового засідання №5745340 від 16.01.2026 р.-2 арк.; копія супровідного листа Ковпаківського районного суду м.Суми від 18.07.2025 р.-1 арк.; копія наказу №11-ОД -2 арк.; копія наказу №18-ОД- 1 арк.; копія протоколу судового засідання №5886758 від 11.02.2026 р.- 2 арк.; копія оголошення СОАС -1 арк.; копія оголошення господарського суду Сумської області -2 арк.; копія заяви від 14.11.2025 р. з додатками – 69 арк.; копія протоколу судового засідання №5830964 від 03.02.2026 р. -3 арк.; поштові документи про направлення пояснень з додатками скаржниці.

На пояснення адвоката Особа-2 скаржниця Особа-130.04.2026 р. надала додаткові пояснення до скарги, в яких вона знову ставить питання про те, що адвокат Особа-2 неналежним чином виконує свої професійні обов'язки, затягує судовий розгляд справ, порушує Положення про ордер на надання правничої допомоги, використовує образливі і лайливі вислови у відповіді на лист від 15.10.2024 року, чим порушує ст.ст.7, 11, 12-1, 44, 49 Правил адвокатської етики.

Так, в поясненнях скаржниця Особа-1 щодо затягування судового розгляду справ зазначає:

По справі № 592/17918/25:

1. Судове засідання було призначено судом на 11:30 год.12.12.2025 року, клопотання адвоката Особа-2поступило до суду 12.12.2025 року і підписано адвокатом о 10:57 год.
2. Судове засідання призначено судом на 11:00 год. 11.03.2026 року, клопотання адвоката Особа-2надійшло до суду 10.03.2026 року і підписано адвокатом о 13:18 год.
3. Судове засідання призначено судом на 10:00 год.14.04.2026 року, клопотання адвоката Особи-2 надійшло до суду 14.04.2026 року і підписано о 09:14 хвилин.

По справі № 592/17916/25:

1. Судове засідання було призначено судом на 09:30 год. 05.01.2026 року, клопотання адвоката поступило до суду 05.01.2026 року о 07:44 год.
2. Судове засідання призначено судом на 10:00 год. 12.03.2026 року, клопотання адвоката про перенесення справи поступило до суду 11.03.2026 року і підписано о 12:54 год.
3. Судове засідання призначено судом до розгляду на 10:00 год. 14.04.2026 року, клопотання адвоката Особа-2про відкладення розгляду справи поступило до суду 14.04.2026 року і підписано адвокатом о 9:18 год /як зазначено в наданих документах/.

По справі № 592/17750/25:

1. Судове засідання призначено судом до розгляду на 16.01.2026 року на 10:30 год., в судовому засіданні адвокат Особа-2заявила клопотання про відкладення справи у зв'язку з оголошенням повітряної тривоги.
2. Судове засідання призначено судом до розгляду на 11.02.2026 року на 10:30 год, в судовому засіданні адвокат Особа-2заявила клопотання про відкладення справи у зв'язку з її занятістю у іншому судовому засіданні в Зарічному районному суді.

3. Судове засідання призначено судом до розгляду на 12.03.на 11:009 год., клопотання про відкладення справи поступило до суду від адвоката Особа-211.03.2026 року о 13:12 год.

Також скаржниця Особа-1 вважає, що адвокат Особа-2 порушила п.15 Положення про ордер на надання правничої допомоги, оскільки подала до Сумського апеляційного суду апеляційну скаргу по справі №592/17750/25 з неналежно оформленим ордером. Пояснення адвоката Особа-2 про те, що при оформленні ордеру сталася технічна помилка, у скаржниці викликають сумніви.

Скаржниця Особа-1 вважає, що у відповіді на лист від 15.10.2024 року адвокатом Особа-2 використані образливі та лайливі слова в її адресу, що принижує її честь та гідність, а саме: вислови про «зловживання правами піклувальника, введення в оману неповнолітнього Особи-4», примушення підписати договір про поділ спадщини...», «не проконтролювала та не вчинила жодних дій, які мали бути спрямовані на захист інтересів Особи-4...».

Цю інформацію скаржниця Особа-1 вважає такою, що не має доказів, крім того, ця інформація в письмі подана особисто від самої Особа-2, без посилань на отримання інформації від клієнтів.

До пояснень скаржниці додані завірені належним чином копії: клопотання Особа-2 від 14.04.2026 р., по справі № 592/17918/25 з карткою руху документу та перевіркою ЕЦП, клопотання Особа-2 від 10.03.2025 року по справі № 592/17918 /25 з карткою руху документів та перевіркою ЕЦП, клопотання Особа-2 від 12.12.2025 року по справі № 592/17918/25 з карткою руху документів та перевіркою ЕЦП, клопотання Особа-2 від 14.04.2026 року по справі № 592/17916/25 з карткою руху документів та перевіркою ЕЦП, клопотання Особа-2 від 11.03.2026 р. по справі № 592/17916/25 з карткою руху документів та перевіркою ЕЦП, клопотання Особа-2 від 05.01.2026 р. по справі № 592/17916/25 з карткою руху документів та перевіркою ЕЦП, клопотання Особа-2 від 11.03.2026 р. по справі № 592/17750/25 з карткою руху документів та перевіркою ЕЦП, витяги з картки повітряних тривог по Сумському району за 27.01.2026 р., 16.12.2026 р., 03.02.2026 р., адвокатський ордер АІ № 1750601, адвокатський ордер АІ № 1750600, відповідь на лист від 15.10.2025 року щодо продажу частки майна, свідоцтво та посвідчення Особа-2, адвокатський ордер АІ № 1749874, квитанція № 1789180 системи «Е-POST», квитанція № 1789178 системи «Е-POST», квитанція № 1789164 системи «Е-POST», квитанція № 1789163 системи «Е-POST», копія додаткових пояснень з додатками для адвоката Особа-2

Адвокат Особа-2 25.05.2026 р. подала до КДКА пояснення щодо додаткових пояснень до скарги Особа-1 від 15.03.2026 року, в яких вважає, що ініціювання скаржницею питання про дисциплінарну відповідальність адвоката Особа-2 не має достатніх підстав та право звертання зі скаргою до КДКА використовується як засіб тиску на адвоката у зв'язку з виконанням адвокатської діяльності.

Адвокат Особа-2 наполягає, що нею не було вчинено жодних дій щодо затягування розгляду справ. Вона зазначала у поясненнях на скаргу Особа-1 та зазначає в поясненнях від 25.05.2026 р., що в своїх клопотаннях про відкладення судових засідань вона завчасно посилалась на неможливість розгляду справи в період оголошення повітряної тривоги, в інших випадках, коли тривога не оголошувалася, вона з'являлася в судові засідання, всі клопотання про відкладення розгляду справ мали поважну причину.

Адвокат Особа-2 вважає, що нею не було порушено Положення про ордер на надання правничої допомоги, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 12.04.2019 року № 41. При формуванні ордеру на подання апеляційної скарги до Сумського апеляційного суду була допущена технічна помилка, що підтверджується наданими нею документами.

Вважає, що взагалі скарга Особа-1 та її додаткові пояснення до скарги зазначаються події дворічної давності, що унеможливило притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, адвокат Особа-2. зазначає, що відповідно до вимог до ст. 20 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» вона вчиняла дії, які не заборонені законом, Правилами адвокатської етики та договором на надання правової допомоги. Ніяких порушень ст.ст.7, 11, 12.1, 44 та 49 Правил адвокатської етики вона не допустила, а в скарга та додаткові пояснення скаргниці Особа-1 навіть не містять обґрунтувань та доказів того, в чому полягає порушення нею Правил адвокатської етики, та відомостей про зміст дисциплінарного проступку.

До пояснень додано: копія поштового конверту та роздруківка трекінгу 4002200217826; копія додаткових пояснень до скарги Особа-1 від 30.04.2026 року, що не мають підпису автора, копія скарги Особа-1 від 19.03.2025 року, рішення КДКА Київської області від 15.10.2025 р., копія інформації про перевірку в електронному кабінеті адвоката ордеру АІ № 1751105 від 19.05.2024 року, копія листа Особа-1 від 15.10.2024 року, копія відповіді на лист від 17.11.2024 року, опис вкладеного в цінний лист про направлення пояснення від 25.05.2026 р. з додатками на адресу скаргниці з поштовою накладною.

Проаналізувавши доводи скарги Особа-1, додані до неї документи, пояснення адвоката Особа-2, додані до пояснення документи, додаткові пояснення Особа-1 до скарги з доданими документами, додаткові пояснення Особа-2 з доданими документами, вважаємо, що в діях адвоката Особа-2, на які посиляється скаргниця Особа-1, не встановлено порушення адвокатом своїх професійних обов'язків, передбачених законом.

Копії клопотань адвоката Особа-2 про відкладання розгляду справ мають поважні причини, що підтверджується копіями доданих до скарги та додаткових пояснень документів, протоколами судових засідань.

Всі справи, на які посиляється скаргниця Особа-1, надійшли до Ковпаківського районного суду м. Суми наприкінці 2025 року, що свідчить про те, що на момент звернення скаргниці до КДКА Сумської області немає підстав робити висновки про затягування розгляду справ адвокатом Особа-2

Помилка в видачі електронного ордеру на захист інтересів Особа-4 в суді апеляційної інстанції була перевірена колегією суддів Сумського апеляційного суду та відреаговано ухвалою про закриття провадження по справі, а також технічна помилка в формуванні ордеру підтверджується доданими до пояснень адвоката Особа-2 документами.

В протоколах судових засідань Ковпаківського районного суду м. Суми та Сумського апеляційного суду відсутні факти неналежної поведінки адвоката Особа-2 в судових засіданнях, зауважень суддів відносно неналежної поведінки адвоката Особа-2 також не зафіксовано. Скарг від клієнтів адвоката Особа-2 на неналежне виконання нею своїх професійних обов'язків не поступало.

В тексті листа від 15.10.2024 р., на який посиляється скаргниця Особа-1, відсутні образливі та лайливі слова.

Приймаючи до уваги зазначені вище обставини, приходимо до висновку про відсутність в діях адвоката Особа-2 ознак порушення Присяги адвоката, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил Адвокатської етики, Положення про ордер на надання правничої допомоги, що є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарне провадження це процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до п. 7 Положення, дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється в особливому порядку. Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному покаранню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

За змістом абз. 2 ч. 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою). Аналогічна норма міститься і в п. 12 Положення.

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 у зв'язку з відсутністю в її діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особі-2 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-2 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження – Особа-1.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ №56-дп/26
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря засідання Фомінова Р.М., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в скарзі Вищої школи адвокатури НААУ про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 (обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 18, видане Сумською обласною КДКА від 05.11.2003 року; рішення № 1 від 01.10.1993 р.) (далі Адвокат) у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 15.05.2026 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвої С.А.,-

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергєєвою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях Адвоката відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергєєвою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході розгляду матеріалів перевірки встановлено:

Юрисконсульт Вищої школи адвокатури НААУ Самойлова А.Р. 15.05.2026 р. звернулась до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності, в зв'язку з тим, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджено роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат 22.05.2026 року подала заяву, що вона здійснила підвищення професійного рівня за 2025 роки, на підтвердження чого надала сертифікат про підвищення професійного рівня за 2025 рік, що підтверджено відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до пояснення, у профайлі Адвоката в ЄРАУ, наявні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, що підтверджено доданим сертифікатом про підвищення професійного рівня за 2025 рік, необхідно зробити висновок про відсутність в діях Адвоката ознак порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики).

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в її діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження - юрисконсульту Вищої школи адвокатури НААУ А.Р. Самойловій.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар засідання дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

Р.М. Фомінов

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ №57-дп/26
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря засідання Фомінова Р.М., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в скарзі Вищої школи адвокатури НААУ про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 (обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 000534, видане Радою адвокатів Сумської області від 25.07.2018 року; рішення № 15 від 25.07.2018 р.) (далі Адвокат) у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 03.06.2026 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергеевої С.А.,-

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергеевою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях Адвоката відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході розгляду матеріалів перевірки встановлено:

Юрисконсульт Вищої школи адвокатури НААУ звернулась до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності, в зв'язку з тим, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджено роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат 15.06.2026 року подав заяву, що він здійснив підвищення професійного рівня за 2025 рік, на підтвердження чого надав сертифікат про підвищення професійного рівня за 2025 рік, що підтверджено відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до пояснення, у профайлі Адвоката в ЄРАУ, наявні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, що підтверджено доданим сертифікатом про підвищення професійного рівня за 2025 рік, необхідно зробити висновок про відсутність в діях адвоката ознак порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики).

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Кравченка І.О.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження - юрисконсульту Вищої школи адвокатури НААУ А.Р. Самойловій.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергеева

**Секретар засідання дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

Р.М. Фомінов

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ №58-дп/26
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря засідання Фомінова Р.М., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в скарзі Вищої школи адвокатури НААУ про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 356, видане Сумською обласною КДКА 08.07.2011 року; рішення № 6 від 08.07.2011 р.) (далі Адвокат) у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 03.06.2026 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергеевої С.А.,-

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергеевою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях Адвоката відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході розгляду матеріалів перевірки встановлено:

Юрисконсульт Вищої школи адвокатури НААУ звернулась до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності, в зв'язку з тим, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджено роздрукованою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат 17.06.2026 року подав заяву, що він здійснив підвищення професійного рівня за 2025 рік, на підтвердження чого надав сертифікат про підвищення професійного рівня за 2025 рік, що підтверджено відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до пояснення, у профайлі Адвоката в ЄРАУ наявні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, що підтверджено доданим сертифікатом про підвищення професійного рівня за 2025 рік, необхідно зробити висновок про відсутність в діях Адвоката ознак порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики).

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особи-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особи-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження - юрисконсульту Вищої школи адвокатури НААУ А.Р. Самойловій.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар засідання дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

Р.М. Фомінов

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ №59-дп/26
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря засідання Фомінова Р.М., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в скарзі Вищої школи адвокатури НААУ про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 000416, видане Радою адвокатів Сумської області від 12.01.2015року; рішення № 1 від 12.01.2015 року) (далі Адвокат) у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 03.06.2026 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвої С.А.,-

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергєєвою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях Адвоката відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергєєвою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході розгляду матеріалів перевірки встановлено:

Юрисконсульт Вищої школи адвокатури НААУ звернулась до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності, в зв'язку з тим, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджено роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат 19.06.2026 року подав заяву, що він здійснив підвищення професійного рівня за 2025 рік, на підтвердження чого надав сертифікат про підвищення професійного рівня за 2025 рік, що підтверджено відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до пояснення, у профайлі Адвоката в ЄРАУ наявні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, що підтверджено доданим сертифікатом про підвищення професійного рівня за 2025 рік, необхідно зробити висновок про відсутність в діях Адвоката ознак порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики).

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особі-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження - юрисконсульту Вищої школи адвокатури НААУ А.Р. Самойловій.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар засідання дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

Р.М. Фомінов

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ №60-дп/26
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря засідання Фомінова Р.М., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в скарзі Вищої школи адвокатури НААУ про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 175, видане Радою адвокатів Сумської області від 15.01.2018 року; рішення № 4 від 21.06.2002 року) (далі Адвокат) у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 03.06.2026 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвої С.А.,-

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергєєвою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях Адвоката відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергєєвою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході розгляду матеріалів перевірки встановлено:

Юрисконсульт Вищої школи адвокатури НААУ звернулась до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності, в зв'язку з тим, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджено роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат 22.06.2026 року подала заяву, що вона здійснила підвищення професійного рівня за 2019 - 2025 роки, на підтвердження чого надала відповідні сертифікати про підвищення професійного рівня, що підтверджено відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до пояснення, у профайлі Адвоката в ЄРАУ наявні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, що підтверджено доданим сертифікатом про підвищення професійного рівня за 2025 рік, необхідно зробити висновок про відсутність в діях Адвоката ознак порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики).

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особи-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в її діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особи-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження - юрисконсульту Вищої школи адвокатури НААУ А.Р. Самойловій.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар засідання дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

Р.М. Фомінов

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ №61-дп/26
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря засідання Фомінова Р.М., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в скарзі Вищої школи адвокатури НААУ про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 000641, видане Радою адвокатів Сумської області від 12.11.2019 року; рішення № 26 від 12.11.2019 року) (далі Адвокат) у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 03.06.2026 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвої С.А.,-

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергєєвою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях Адвоката відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергєєвою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході розгляду матеріалів перевірки встановлено:

Юрисконсульт Вищої школи адвокатури НААУ звернулась до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності, в зв'язку з тим, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджено роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат 03.07.2026 року подала заяву, що вона здійснила підвищення професійного рівня за 2025 рік, на підтвердження чого надала відповідний сертифікат про підвищення професійного рівня, що підтверджено відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до пояснення, у профайлі Адвоката в ЄРАУ наявні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, що підтверджено доданим сертифікатом про підвищення професійного рівня за 2025 рік, необхідно зробити висновок про відсутність в діях Адвоката ознак порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики).

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-1 у зв'язку з відсутністю в її діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження - юрисконсульту Вищої школи адвокатури НААУ А.Р. Самойловій.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар засідання дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

Р.М. Фомінов

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ №62-дп/26
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря засідання Фомінова Р.М., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в скарзі Вищої школи адвокатури НААУ про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 000583, видане Радою адвокатів Сумської області від 03.04.2019 року; рішення № 8 від 03.04.2019 року) (далі Адвокат) у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 03.06.2026 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвої С.А.,-

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергєєвою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях Адвоката відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергєєвою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході розгляду матеріалів перевірки встановлено:

Юрисконсульт Вищої школи адвокатури НААУ звернулась до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності, в зв'язку з тим, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджено роздруківкою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат 19.06.2026 року подав заяву, що він здійснив підвищення професійного рівня за 2025 рік, на підтвердження чого надав сертифікат про підвищення професійного рівня за 2025 рік, що підтверджено відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до пояснення, у профайлі Адвоката в ЄРАУ наявні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, що підтверджено доданим сертифікатом про підвищення професійного рівня за 2025 рік, необхідно зробити висновок про відсутність в діях Адвоката ознак порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики).

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особи-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-1 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження - юрисконсульту Вищої школи адвокатури НААУ А.Р. Самойловій.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар засідання дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

Р.М. Фомінов

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ №63-дп/26
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

09 липня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря засідання Фомінова Р.М., членів палати: Дяченка Ю.В., Прихожай Т.І., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в скарзі Вищої школи адвокатури НААУ про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1(обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 2852, видане Київською міською КДКА від 29.03.2007 року; рішення № 8-16-8 від 29.03.2007 року) (далі Адвокат) у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 03.06.2026 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвої С.А.,-

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергєєвою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях Адвоката відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергєєвою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході розгляду матеріалів перевірки встановлено:

Юрисконсульт Вищої школи адвокатури НААУ звернулась до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення Адвоката до дисциплінарної відповідальності, в зв'язку з тим, що Адвокат не здійснював підвищення професійного рівня за 2025 рік. Зазначене підтверджено роздрукованою з офіційного сайту Вищої школи адвокатури НААУ, а також відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат 19.06.2026 року подав заяву, що він здійснив підвищення професійного рівня за 2025 рік, на підтвердження чого надав сертифікат про підвищення професійного рівня за 2025 рік, що підтверджено відомостями Єдиного реєстру адвокатів України.

Приймаючи до уваги, що в матеріалах, доданих до пояснення, у профайлі Адвоката в ЄРАУ наявні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації в 2025 році, що підтверджено доданим сертифікатом про підвищення професійного рівня за 2025 рік, необхідно зробити висновок про відсутність в діях Адвоката ознак порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики).

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження - юрисконсульту Вищої школи адвокатури НААУ А.Р. Самойловій.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар засідання дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

Р.М. Фомінов

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко