



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 22-дп/26
про порушення дисциплінарної справи

15 квітня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Прихожай Т.І., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особа-1 на дії адвоката Особа-2 від 18.12.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевої С.А., по суті порушених питань –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергеевою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-2 наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

Особа-1 звернулась до КДКА Полтавської області зі скаргою, в якій поставлено питання про притягнення адвоката Особа-2 до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку.

Листом від 05.01.2026 року в.о. голови КДКА Полтавської області скарга Особа-1 направлена для розгляду по суті до КДКА Сумської області, в зв'язку з тим, що адвокат Особа-2 обліковується в Раді адвокатів Сумської області.

У скарзі зазначається, що 17 вересня 2025 року між Особа-1 та адвокатом Особа-2 був укладений договір про надання правової допомоги у справі, пов'язаній з дорожньо-транспортною пригодою, яка відбулась 16 вересня о 20 год 19 хв. у місті Полтава. Особу-2 порекомендував її співробітник. Помічником Особа-2 Особою-3 було розголошено інформацію про хід справи третій особі.

Вартість правової допомоги склала 20 000 грн, які були сплачені нею готівкою в повному обсязі, чеків та квитанцій про оплату адвокат їй не надала. В неї наявні лише чеки про зняття готівки в банкоматі в день оплати (19 вересня 2025 року).

Відповідно до умов договору адвокат зобов'язувалась здійснювати повний правовий супровід справи, представляти її інтереси, дотримуватись конфіденційності та належним чином інформувати її про хід виконання доручення.

Фактично адвокатом були виконані лише окремі дії, а саме:

- підготовлено запрошення на проведення незалежної оцінки транспортного засобу для винуватця ДТП та страхової компанії;
- передано готовий висновок незалежного експерта;

- отримано постанову суду у справі про ДТП (у вигляді фотографій у УїБег. Місяць вона чекала цих фотографій, оригінали передані не були).

Скаржниця зазначає, що адвокат не була присутня при проведенні незалежної оцінки транспортного засобу та не забезпечила належне представництво її інтересів.

Звернення до страхової компанії, подання документів та комунікацію зі страховиком вона була змушена здійснювати самостійно, без участі адвоката.

У справі про адміністративне правопорушення за фактом ДТП судом була винесена постанова щодо винуватця ДТП, при цьому скаржницю, як потерпілу сторону, не було повідомлено та не запрошено до суду, а адвокат не забезпечила її участь у судовому засіданні.

Адвокат систематично не виходила на зв'язок, тижнями не відповідала на дзвінки, що унеможливлювало контроль за ходом справи та унеможливлювало її правову підтримку коли вона зверталась до страхової компанії.

Інформація щодо її справи була розголошена третій особі без її відома та згоди. Фактична комунікація з нею здійснювалась через помічника адвоката, на що вона згоди не надавала.

Після фактичного неналежного виконання умов договору адвокат висунула вимогу про додаткову оплату 30 000 грн. готівкою за подання позову до суду на винуватця ДТП, що не було передбачено укладеним договором.

Вважає, що такими діями та бездіяльністю адвокат порушила Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правила адвокатської етики, умови договору про надання правової допомоги, що є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано: копія договору, докази зняття готівки, копії матеріалів справи, скріни журналу дзвінків, скріни переписки.

Ознайомившись з доводами скарги, адвокат Особа-2 надала пояснення, в яких зазначає, що 17 вересня 2025 року між нею та Особа-1 було укладено договір про надання правничої допомоги, а саме надання консультацій у справі щодо дорожньо-транспортної пригоди, учасницею котрої була Особа-1

Вважає, що правнича допомога була надана в повному обсязі, а саме: вона попередньо вивчила адміністративні матеріали, нею була здійснена попередня підготовка та узгодження правової позиції з клієнтом щодо оскарження неправомірних дій іншим учасником ДТП, відстоювання права клієнта на справедливе відшкодування або уникнення неправомірного покарання іншого учасника ДТП, керуючись інтересами клієнта як пріоритетом та отримання копії Постанови суду.

Зазначає, що по-перше: напередодні звернення до неї за правничою допомогою, Особа-1 (далі по тесту Скаржник) звернулася за консультацією до юриста Особа-3, ознайомила її з матеріалами справи, а в подальшому додатково, окрім її консультацій, отримувала консультації у неї, що підтверджується долученими Скаржником роздруковками, зміст даних розмов їй не відомий (пояснення Особа-3 додаються).

По-друге: Скаржнику було пояснено, що присутність адвоката при проведенні оцінки пошкоджень транспортного засобу не є обов'язковою, оскільки адвокат не має спеціальних технічних знань і вплинути на висновок суб'єкта оціночної діяльності жодним чином не зможе.

В разі незгоди з оцінкою було запропоновано оскаржити оціночний акт. Скаржник Особа-1 з цим повністю погодилась. Висновком експерта остання залишилась цілком задоволена.

По-третє: твердження Скаржника щодо самостійного звернення до страхової компанії не відповідає дійсності, оскільки остання відповідно до ст. ст.386, 396, ч. 2 ст. 1187 ЦК України та Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів" не мала на це відповідного права, що сам Скаржник підтверджує додатком, доданим до скарги. Про що її було проконсультовано.

По-четверте: Відповідно до ст. 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», інформація, отримана від клієнта, є адвокатською таємницею, тому вона не мала права розкривати її без згоди клієнта. Щодо розголошення інформації нею третій особі, то дане твердження спростовується самим Скаржником, оскільки вона самостійно консультивалась у Особи-3 з приводу ДТП та з інших юридичних питань, надаючи їй всю інформацію. З нею остання здебільшого спілкувалась в офісі в особистій розмові, а не по телефону.

По-п'яте: після повного виконання договору правничої допомоги, Скаржник повторно звернулася за правничою допомогою, але на цей раз з приводу подачі цивільного позову про відшкодування матеріальної та моральної шкоди завданої внаслідок ДТП, проте в наданні допомоги останній було відмовлено, оскільки право на звернення з даним позовом має виключно власник транспортного засобу, котрим вона не являється. Після даного роз'яснення остання повідомила, що подумає і поспілкується з власником транспортного засобу, проте, до теперішнього часу зі мною на зв'язок вона не виходила.

По-шосте: Даний договір був безоплатним. Жодних грошових коштів від Скаржника вона не отримувала.

По-сьоме: необхідності приймати участь в розгляді адміністративної справи не було, оскільки винуватець ДТП свою вину визнав повністю, про що зазначено у Постанові від 29.09.2025 року у справі № 554/13777/25. (Копія Постанови додається).

Протягом часу, починаючи з 17.09.2025 року, жодного разу Особа-1 не надсилала їй повідомлень у будь який месенджер.

Вважає, що її дії не містять складу дисциплінарного проступку, просить відмови у порушенні дисциплінарної справи.

До пояснення додано: копія Договору про надання правничої допомоги, копія пояснень Особа-3 з додатками, копія Постанови Шевченківського районного суду м. Полтава від 29.09.2025 року.

Ознайомившись із поясненнями адвоката Особа-2 та помічника Особа-3, скаржниця надала заперечення, в яких зазначає, що адвокат свідомо надає неправдиві пояснення щодо безоплатності укладеного договору. Її помічник Особа-3 у своїх поясненнях прямо підтверджує факт отримання від неї 20 000 грн.

У поясненнях Особа-3 йдеться про те, що скаржницю «не влаштувала» сума страхової виплати. Це незадоволення було обґрунтованим: згідно з Висновком №262/2024 від 07.10.2025, сума збитку становить 145 225 грн. Незважаючи на наявність цього документа, адвокат Особа-2 не подала жодної претензії чи позову до страхової компанії або винуватця. Замість виконання професійних обов'язків за вже оплаченим договором, адвокат почала вимагати додаткові 30 000 грн. Жодного звіту чи розрахунку вже «наданих» послуг їй надано не було.

Щодо грубого порушення адвокатської таємниці помічник Особа-3 розголосила конфіденційну інформацію про її справу третій особі — її співробітнику. Вона особисто не повідомляла колезі жодних деталей, отже, витік інформації стався виключно з вини офісу адвоката. Згідно зі ст. 22 Закону, відповідальність за дотримання таємниці персоналом несе персонально адвокат Особа-2.

Не погоджується з позицією адвоката про «відсутність необхідності» участі в суді щодо ДТП. Вважає, що це позбавило її можливості захистити свої інтереси як потерпілої на початковому етапі, що є прямим порушенням обов'язку адвоката використовувати всі законні засоби для захисту клієнта (ст. 21 Закону).

Перевіривши обставини, викладені у скарзі Особа-1, ознайомившись з письмовими поясненнями адвоката Особа-2, приходимо до висновку про наявність в діях адвоката Особа-2 ознак порушення ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, виходячи з наступного:

Відповідно до ч.1 ст. 4 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі – Закону) адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Відповідно до п.1 ч. 1 ст. 21 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики.

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики (далі – Правила) як одного з основних професійних обов'язків адвоката.

Згідно із ст. 32 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року №120, із змінами та доповненнями, дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є: порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України;

порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до ч.1 ст. 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги.

Відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» до договору про надання правничої допомоги застосовуються загальні вимоги договірного права.

Дисциплінарною палатою встановлено, що із доданих до пояснення адвоката Особа-2, пояснень Особа-3, вбачається, що вона є юристом, консультувала скаржницю з питань, пов'язаних з ДТП, отримала від скаржниці 20000 грн.

З доданого договору про надання правничої допомоги від 17 вересня 2025 року, укладеного та підписаного адвокатом Особа-2 та скаржницею Особа-1., не вбачається конкретного предмету договору, конкретної справи в якій надається правнича допомога, органу, в якому надається правнича допомога, конкретних прав та обов'язків адвоката на виконання укладеного договору. Також договір не містить суми гонорару, умов сплати гонорару.

Скаржницею не надано доказів витребування звіту за укладеним договором, адвокатом Особа-2 не надано доказів надання звіту за укладеним договором.

Відповідно до ч. 1 ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Відповідно до статей 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу відносно адвоката може бути порушено за наявності підстав для порушення дисциплінарної справи. Підставою для порушення дисциплінарної справи є наявність в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Згідно зі ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.2 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, дисциплінарним провадженням визнається процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Отже, визначальним при прийнятті рішення про порушення або відмову у порушенні дисциплінарної справи у дисциплінарній справі стосовно адвоката є встановлення у діях адвоката наявності чи відсутності ознак дисциплінарного проступку.

На етапі вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи КДКА не дає правової оцінки діям адвоката, з приводу яких надійшла скарга. На цій стадії КДКА з'ясовує наявність ознак дисциплінарного проступку як підстави для відкриття дисциплінарної справи, тоді як під час розгляду дисциплінарної справи КДКА вже надаватиме правову кваліфікацію того, що адвокату поставлено за провину та надаватиме оцінку наданим сторонами доказам.

Проаналізувавши доводи скарги Особа-1, додані документи до скарги, пояснення адвоката Особи-2, пояснення Особа-3, дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає, що в діях адвоката Особа-2 наявні ознаки порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, що свідчить про наявність в її діях ознак дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особи-2.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Порушити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-2 у зв'язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарного проступку, розгляд якої призначити **на 16-30 годину 14.05.2026 року** в приміщенні КДКА Сумської області за адресою: **м. Суми, вул. Петропавлівська, 68.**

2. Рішення про порушення дисциплінарної справи направити за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.

3. Дане рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2 направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – Особа-1.

Відповідно ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 23-дп/26
про порушення дисциплінарної справи

15 квітня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Прихожай Т.І., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Шосткинського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки в Сумській області на дії адвоката Особа-1 від 23.12.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевої С.А., по суті порушених питань –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергеевою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-1 наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області 23.12.2025р. надійшла скарга Шосткинського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки в Сумській області, в якій поставлено питання про притягнення адвоката Особи-1 до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку.

В скарзі зазначається, що 10.12.2025 р. інспектором відділу реагування патрульної поліції Шосткинського РУП ГУНП в Сумській області Товстухою М.О., відносно Особа-2., відповідно до ст. 261 КУпАП було складено протокол про адміністративне затримання № 019728 та доставлено останнього до Шосткинського РТЦК та СП Сумської області для складання протоколу про адміністративне правопорушення за порушення правил військового обліку.

Згідно ст. 261 КУпАП органи (посадові особи), правомочні здійснювати адміністративне затримання, про кожний випадок адміністративного затримання осіб інформують у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України, центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги, крім випадків, якщо особа захищає себе особисто чи запросила захисника.

На виконання вказаних вимог закону, 10.12.2025 працівниками поліції було повідомлено Східний міжрегіональний центр з надання БВПД щодо затримання Особа-2.

Східним міжрегіональним центром з надання БВПД було надано доручення адвокату Особа-1 №005-180002864, для прибуття за адресою: Сумська обл., м. Шостка, вул. Січнева, 6, для надання безоплатної вторинної правничої допомоги (здійснення захисту особи, до якої застосовано адміністративне затримання, здійснення представництва інтересів особи, яку затримано з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення/ складання документів процесуального характеру) протягом дії цього доручення.

За вказаним дорученням до приміщення Шосткинського РТЦК та СП Сумської області прибув адвокат Особа-1.

На підтвердження своїх повноважень як захисника адвокатом Особа-1. посадовій особі Шосткинського РТЦК та СП окрім доручення Східного міжрегіонального центру з надання БВПД було надано договір про надання правничої допомоги №б/н, який був укладений 10.12.2025 р. між сторонами Особа-2(за договором замовник) та адвокатом Особа-1(за договором виконавець).

Вважає, що адвокатом Особа-1було вчинено дисциплінарний проступок через порушення правил адвокатської етики з тих підстав, що адвокату, який здійснював (здійснює) захист клієнта за дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги, забороняється укладати договір на надання професійної правничої (правової) допомоги цьому ж клієнту у цьому провадженні, а також з цих самих чи пов'язаних з ними обставинах, по яких адвоката було залучено для надання безоплатної правової допомоги.

Відповідно до ст. 8 Правил адвокатської етики адвокат, який надає безоплатну вторинну правову допомогу на підставі доручення органу (установи) з надання безоплатної вторинної правової допомоги зобов'язаний виходити з переваги інтересів особи, якій йому доручено надавати безоплатну правову допомогу, перед своїми власними інтересами та не спонукати її до укладення Договору про надання професійної правничої (правової) допомоги з ним особисто або з адвокатським бюро, адвокатським об'єднанням чи іншим суб'єктом або адвокатом.

Крім зазначеного, звертається увага, що договір, укладений між адвокатом Особа-1. та Особою-2 від 10.12.2025 р., не відповідає вимогам закону, зокрема, він суперечить ст.14 правил адвокатської етики, оскільки в договорі про надання правничої допомоги сторонами є адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) та клієнт, а в наданому договорі адвокатом Особа-1., сторонами чомусь зазначено замовника і виконавця.

Вважає, що дисциплінарний проступок адвоката полягає в тому, що адвокат Особа-1, якого 10.12.2025 р. було залучено надавати безоплатну вторинну правову допомогу Особа-2за дорученням Східного міжрегіонального центру з надання БВПД М005-180002864, під час спілкування з останнім в порушення ст. 8 Правил адвокатської етики, в приміщенні Шосткинського РТЦК та СП Сумської області спонукав та схилив його до укладення з ним як адвокатом договору про надання правничої допомоги, достовірно знаючи, що паралельно надає правову допомогу за дорученням центру з БВПД.

В зв'язку з викладеним просить притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката Особу-1, свідоцтво про право на зайняття адвокатської діяльності №182 від дата1, яке видане Радою адвокатів Сумської області, із наступним зупиненням права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року.

До скарги додано: копія протоколу №3561 про адміністративне правопорушення від 10.12.2025 року; копія протоколу АП18 № 019728 про адміністративне затримання від 10.12.2025 року; копія доручення для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, до якої застосовано адміністративне затримання, від 10.12.2025 року №005-180002864; копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю серія №182 Особа-1; копія посвідчення адвоката Особа-1; копія з єдиного державного реєстру призовників, військовозобов'язаних та резервістів облікової картки Особа-2.; копія повістки № 2896624; копія поштового відправлення з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення Особі-2; копія постанови № 3561 про закриття справи про адміністративне правопорушення.

Ознайомившись з доводами скарги, адвокат Особа-1надав пояснення, в яких зазначає, що Дорученням для надання безоплатної вторинної правничої допомоги особі, до якої застосовано адміністративне затримання від 10.12.2025 року №018-0002864, його було призначено для надання правничої допомоги Особі-2, якого було затримано працівниками поліції Шосткинського РУП та доставлено в Шосткинський РТЦК та СП вул. Січнева, 6, м. Шостка, де було складено протокол АП318 № 019728 про адміністративне затримання за ст. 210 КУпАП лейтенантом поліції Товстухою М.О.

Підставою затримання та доставлення до Шосткинського РТЦК та СП працівники поліції вважали повідомлення з РТЦК від 04.03.2025 року, що з боку Особа-2. порушено військовий облік, за що передбачена адміністративна відповідальність за ст. 210 КУпАП.

Вважає, що відповідно до вимог діючого КУпАП працівники поліції не мали затримувати та доставляти Особа-2. в приміщення Шосткинського РТЦК та СП, так як на час затримання вже спливали строки притягнення його до адміністративної відповідальності і на підставі ст. 38 КУпАП

він не підлягав адміністративній відповідальності. Тому його затримання і складання на нього протоколу затримання та доставляння до Шосткинського РТЦК та СП не відповідає вимогам діючого КУпАП.

10.12.2025 року начальником групи військового обліку сержантів запасу Шосткинського районного центру комплектування та соціальної підтримки майором Зівако С.Г. відносно Особи-2 – дата народження, з грубими порушеннями конституційних прав Особа-2. складено протокол № 3561.

Порушуючи право Особа-2. на захист, йому з боку Зівако С.Г. було заборонено користуватися послугами адвоката, в протокол адвокат як учасник в справі внесений не був, в зв'язку з заборобою з боку Зівако С.Г., ним прямо було заявлено, що протокол він буде складати без участі адвоката. Не зважаючи на те, що Особою-2 було заявлено бажання мати адвоката при складанні на нього адміністративного протоколу за ст. 210 КУпАП, і те що між ним та адвокатом був укладений договір про надання йому допомоги при складанні на нього адміністративного протоколу за ст. 210 КУпАП.

Зазначає, що участь в захисті інтересів особи яку затримують, адміністративне затримання, і безпосереднє складання адміністративного протоколу за ст. 210 КУпАП відрізняються одне від одного тим, що протокол про адміністративне затримання складається працівниками поліції, але посадові особи РТЦК та СП зовсім не мають такого права. І навпаки посадові особи РТЦК та СП мають право складати протоколи за ст. 210 КУпАП, але працівники поліції не мають таких повноважень.

Таким чином, складання протоколу про адміністративне затримання і складання протоколу за ст. 210 КУпАП є двома взаємовиключними діями.

Тобто за наданим йому дорученням Центром безоплатної вторинної правової допомоги він мав лише право надання допомоги при складанні протоколу про адміністративне затримання і на цьому його повноваження як адвоката закінчені.

Проте, він за бажанням Особа-2. уклав договір на його захист при складанні адміністративного протоколу за ст. 210 КУпАП.

Тому посилання майора Зіваки С.Г. на те, що ним порушені вимоги ст. 41 Правил адвокатської етики безпідставні. Він не спонукав особу на укладання договору, договір укладався за взаємною згодою сторін.

15.12.2025 року протокол був розглянутий ТВО начальника Шосткинського РТЦК та СП майором Авріним В.В. Постановою №3561 від 15.12.2025 року справу стосовно Особи-2 закрито.

Перевіривши обставини, викладені у скарзі Шосткинського РТЦК та СП в Сумській області, ознайомившись з письмовими поясненнями адвоката Особа-1, приходимо до висновку про наявність в діях адвоката Особа-1 ознак порушення ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, виходячи з наступного:

Відповідно до ч.1 ст. 4 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі – Закону) адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Відповідно до п.1 ч. 1 ст. 21 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики.

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики (далі – Правила) як одного з основних професійних обов'язків адвоката.

Стаття 7 Правил адвокатської етики визначає, що у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

На підставі ч.1 ст. 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги, на підставі п. 3 ч. 2 ст. 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» до договору про надання правничої допомоги застосовуються загальні вимоги договірної права.

Відповідно до ч. 5 ст. 17 Правил адвокатської етики – Адвокат, який здійснював (здійснює) захист клієнта за дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги, не має права приймати доручення на надання професійної правничої (правової) допомоги цьому ж клієнту у цьому провадженні, а також з цих самих чи пов'язаних з ними обставинах, по яких адвоката було залучено для надання безоплатної правової допомоги на підставі

договору про надання професійної правничої (правової) допомоги, укладеного з адвокатом, адвокатським бюро, адвокатським об'єднанням чи іншим суб'єктом.

Як вбачається з доручення, виданого адвокату Особа-1 № 005-180002864, для надання безоплатної вторинної правничої допомоги (здійснення захисту особи, до якої застосовано адміністративне затримання, здійснення представництва інтересів особи, яку затримано з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення/ складання документів процесуального характеру) протягом дії цього доручення, правнича допомога повинна надаватися Особі-2, затриманому Шосткинським РТЦК та СП на підставі ст. 210 КУпАП.

Адвокат Особа-1 повинен прибути до м. Шостка, вул. Січнева, 6, 10.12.2025 о 21 год 20 хв. Доручення діє протягом строку адміністративного затримання.

В зв'язку з ненаданням ні скаржником, ні адвокатом Особа-1. копії договору між адвокатом Особа-1. та Особою-2 від 10.12.2025 р. неможливо встановити предмет договору та підтвердити чи спростувати твердження як скаржника, так і адвоката Особа-1 щодо його обов'язків за цим договором, а, відповідно і спростувати відсутність в його діях дисциплінарного проступку.

Згідно із ст. 32 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року №120, із змінами та доповненнями, дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є: порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Відповідно до статей 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу відносно адвоката може бути порушено за наявності підстав для порушення дисциплінарної справи. Підставою для порушення дисциплінарної справи є наявність в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Згідно зі ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.2 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, дисциплінарним провадженням визнається процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Отже, визначальним при прийнятті рішення про порушення або відмову у порушенні дисциплінарної справи у дисциплінарній справі стосовно адвоката є встановлення у діях адвоката наявності чи відсутності ознак дисциплінарного проступку.

На етапі вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи КДКА не дає правової оцінки діям адвоката, з приводу яких надійшла скарга. На цій стадії КДКА з'ясовує наявність ознак дисциплінарного проступку як підстави для відкриття дисциплінарної справи, тоді як під час розгляду дисциплінарної справи КДКА вже надаватиме правову кваліфікацію того, що адвокату поставлено за провину та надаватиме оцінку наданим сторонами доказам.

Проаналізувавши доводи скарги Шосткинського РТЦК та СП в Сумській області, додані документи до скарги, пояснення адвоката Особа-1, дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає, що в діях адвоката Особи-1 наявні ознаки порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, що свідчить про наявність в його діях ознак дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особи-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Порухити дисциплінарну справу відносно адвоката Особи-1 у зв'язку з наявністю в його діяч ознак дисциплінарного проступку, розгляд якої призначити **на 16-30 годину 14.05.2026 року** в приміщенні КДКА Сумської області за адресою: **м. Суми, вул. Петропавлівська, 68.**

2. Рішення про порушення дисциплінарної справи направити Особа-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.

3. Дане рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особи-1 направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – Шосткинському РТЦК та СП в Сумській області.

Відповідно ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 24-дп/26
про закриття дисциплінарної справи

15 квітня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Прихожай Т.І., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 (свідоцтво № 000629, видане 08.10.2019 року Радою адвокатів Сумської області), –

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 19 березня 2025 року було порушено дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-1 за скаргою Особа-2, в якій скаржник просить притягти адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності за порушення правил адвокатської етики.

Дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 призначена до розгляду дисциплінарною палатою КДКА Сумської області на 15 квітня 2026 року.

Сторони по справі – адвокат Особа-1 та скаржник Особа-2 повідомлені належним чином про день, час та місце розгляду скарги.

Адвокат Особа-1 15.04.2025 р. прибув на засідання дисциплінарної палати КДКА Сумської області.

Скаржник Особа-2 приймав участь в розгляді дисциплінарної справи в режимі відеоконференції.

В результаті перевірки відомостей, викладених у скарзі Особа-2, встановлено наступне:

До КДКА Сумської області 17.12.2025р. надійшла скарга гр. Особа-2, датована 30.11.2025р., щодо можливих порушень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики, затверджених звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017р., адвокатом Негаматуліним Віталієм Олександровичем.

У своїй скарзі Особа-2 просить притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 за порушення ним Правил адвокатської етики та позбавити права на здійснення адвокатської діяльності.

Скаржник зазначає, що його дружина Особа-3 є власником нежитлової будівлі в м. Дніпро, адреса, яка набута під час шлюбу і є їх спільною сумісною власністю.

01.09.2023р. між Особа-3 та Особою-4 було укладено договір оренди нежитлового приміщення №86/09-23 загальною площею 325,00м² без права викупу, яке знаходиться на 2-му поверсі нежитлового приміщення за адресою: 49000 м. Дніпро, адреса.

15.11.2025р. на орендованому Особою-4 приміщенні сталася пожежа з його вини, відкрито кримінальне провадження №12025042140001340 від 22.11.2025р. за ч.1 ст.270 КК України (порушення встановлених законодавством вимог пожежної безпеки) і в даний час триває досудове розслідування.

Особа-2 зазначає, що 23.11.2025р. на територію орендованого приміщення прибула Особа-5 – працівниця орендаря Особи-4 разом з адвокатом Особа-1 для того, щоб забрати належний їй автомобіль марки Сузукі номер, який зберігався у гаражному боксі.

Особа-2 перебував на території орендованого об'єкта як представник власника – своєї дружини Особи-3.

Про перебування автомобіля в орендованій будівлі йому було відомо, але розміщення автомобіля з ним ніхто не узгоджував і його власник йому невідомий, тому він попросив адвоката пред'явити документи, які підтверджують його особу та його повноваження.

Зазначає, що адвокат Особа-1 відмовився пред'явити документи, які б посвідчували його особу та його повноваження, в зв'язку з чим між ними виник спір, в процесі якого, зі слів Особа-2, адвокат Особа-1 почав спілкуватися на підвищених тонах, погрожувати йому та його дружині, неодноразово пропонував переговорити «один на один», безпідставно звинувачував Особа-2 в тому, що він перебуває у нетверезому стані, пропонував йому пройти медичний огляд на стан алкогольного сп'яніння.

При цьому між ним та адвокатом Особа-1 виник спір, оскільки Особа-2 вважав, що адвокат Особа-1 зайшов на територію власника без його дозволу, відмовився надати документи, що посвідчують особу та його повноваження.

Скаржник стверджує, що така поведінка адвоката Особа-1 підтверджується доданими до скарги записами з відеокамери.

Скаржник Особа-2 вважає, що адвокат Особа-1 такою своєю поведінкою та безпідставним звинуваченням у перебуванні в нетверезому стані дискредитував його перед оточуючими, працівниками поліції, які сюди прибули на виклик Особа-2, перед працівниками комплексу, завдав йому тим самим моральної шкоди.

Адвокат Особа-1 в своїх поясненнях, як письмових, так і усних, заперечує наведені скаржником факти.

На переконання адвоката Особа-1, він не вчиняв жодних неетичних дій відносно скаржника Особа-2, тому просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи за його скаргою.

Зазначає, що працівники поліції, які прибули на виклик, не встановили порушень з його боку та не склали будь-яких документів.

Перевіривши факти, викладені у скарзі Особа-2 та ознайомившись з поясненнями адвоката Особа-1, вивчивши наявні матеріали дисциплінарної справи, надані скаржником записи з відеокамер, дисциплінарна палата дійшла висновку, що скарга задоволенню не підлягає виходячи з наступного.

Відповідно до ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, зокрема, порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Статтею 41 цього ж Закону визначено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

З огляду на викладене, порушення дисциплінарної справи не є безумовною підставою для прийняття рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, оскільки на цій стадії лише формулюється висновок про наявність ознак дисциплінарного проступку, який не встановлює ні винуватість адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку, ні має наслідком притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Висновки ж про наявність або відсутність в діях адвоката дисциплінарного проступку, як підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, підлягають формуванню за результатами розгляду дисциплінарної справи, тобто на стадії, що є наступною після першої стадії дисциплінарного провадження.

Сукупність досліджених матеріалів дисциплінарної справи дає підстави для висновку про відсутність у діях адвоката Особа-1 складу дисциплінарного проступку.

Скаржником не надано доказів на підтвердження порушень адвокатом Особа-1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики.

Членами дисциплінарної палати переглянуто три записи з відеокамери, додані Особа-2 до скарги, і в результаті не встановлено некоректної, неетичної поведінки з боку адвоката Особа-1 під час його перебування біля гаражного боксу орендованого Особою-4 приміщення. В наданих записах з відеокамер немає епізодів спілкування Особа-1 на підвищених тонах, погроз Особі-2 та його дружині, безпідставних звинувачень Особа-2 в тому, що останній перебуває у нетверезому стані. Навпаки, неетична поведінка вбачається в діях самого скаржника Особа-2, який в грубій формі звертався до адвоката Особа-1, щоб той покинув територію, на якій розташоване орендоване приміщення, висловлювався нецензурно.

Отже, враховуючи наведені обставини, вважаємо недоведеними доводи скарги щодо неналежної поведінки адвоката Особа-1 при спілкуванні з Особа-2 23.11.2025 р. через відсутність доказів.

Дослідивши матеріали дисциплінарної справи, проаналізувавши встановлені обставини та оцінивши усі докази у справі, з дотриманням презумпції невинуватості адвоката, дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області прийшла до висновку про відсутність підстав для притягнення адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності, у зв'язку з чим вважає за потрібне дисциплінарну справу закрити.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Закрити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 у зв'язку з відсутністю підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

2. Рішення про закриття дисциплінарної справи направити Особа-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.

3. Дане рішення про закриття дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1 направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – Особа-2.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 25-дп/26
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

15 квітня 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Прихожай Т.І., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в скарзі Особа-1 на дії адвоката Особа-2 від 02.02.2026 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевої С.А., по суті порушених питань –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світлою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергеевою Світлою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-2 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світлою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

15.02.2026 р. до КДКА Сумської області надійшла скарга Особа-1, який відбуває міру покарання за ст. 115 ч. 2 п. 13 КК України в Темнівській виправній колонії № 100, в якій поставлено питання про притягнення адвоката Особа-2 до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку.

В скарзі зазначається, що вона подається на неналежну поведінку його захисника Особа-2

Так, зазначається, що Особа-2 здійснювала його захист у кримінальному провадженні № 587/102/18, вважає, що нею був допущений конфлікт інтересів, а саме, вона є дружиною прокурора Особа-3, який брав участь у його обвинуваченні, так як він працює в тій самій прокуратурі.

Крім того, зазначає, що неодноразово повідомляв адвоката, що має травми, які унеможливають скоєння ним інкримінованих йому дій. Адвокат не заявила клопотання про призначення експертизи та схиляла його до самообмови, повідомляла йому, що співпрацює з прокурором. Заявляв адвокату, що не має доказів його вини, на що адвокат не реагувала.

До скарги додано: медичний висновок від 09.10.2024; копію вироку від 11.03.2019 у справі № 587/102/18; копію договору з захисником; Ухвалу суду від 22.10.2024; копію листа Сумської обласної прокуратури від 21.06.2024.

Адвокат Особа-2, ознайомившись зі скаргою Особа-1 надала пояснення, в яких, зокрема, зазначає, що 23.10.2017 року вона з Особою-4 (яка була на той час співмешканкою Особа-1) уклала договір 02/к/2017 про надання правової допомоги

по кримінальному провадженню відносно Особа-1, а саме: захист на досудовому розслідуванні, участь в усіх слідчих діях, в суді I-ї інстанції та відвідування в Сумському СІЗО.

Після підписання договору про надання правової допомоги в кримінальному провадженні вона дізналася, що у Особа-1 є захисник, залучений Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги, і з його участю проведено слідчий експеримент 16.09.2017 року. Під час слідчої дії Особа-1 вину визнав в повному обсязі, докладно розповів та продемонстрував послідовність своїх дій. В подальшому від своїх показів, які надані на слідчому експерименті Особа-1 відмовився.

Вона неодноразово зустрічалась в Сумському СІЗО для визначення правової позиції по справі, в подальшому всі дії з ним узгоджувалися та всі зазначені ним зауваження взяті до уваги при його захисті.

Зокрема, Особа-1 вказував на застосування до нього недозволених методів досудового розслідування. З метою перевірки вказаних доводів була підготовлена відповідна заява для внесення відомостей до ЄРДР до початку досудового розслідування з перевірки зазначених фактів.

У подальшому у Зарічному районному суді м. Суми вона взяла участь у розгляді скарги на бездіяльність органу досудового розслідування, яка полягала у невнесенні відомостей до ЄРДР. За результатами розгляду скарга задоволена і як наслідок, на виконання відповідної ухвали слідчого судді 5 грудня 2017 року внесено відомості до ЄРДР під №42017200000000583 за ч. 2 ст. 365 КК України.

11.03.2019 року вироком Сумського районного суду Особа-1 по справі №587/102/18 визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених ч.2 ст.185, ч.2 ст. 115 КК України і на підставі ч.І ст.70 КК України за сукупністю злочинів шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворою, суд остаточно призначив до відбуття покарання у виді позбавлення волі на строк 15 років. Процесуальним керівником у вказаному кримінальному провадженні був прокурор Сумського відділу Сумської місцевої прокуратури Криушенко Л.І.

Твердження Особа-1 «про наявність у нього застарілих травм рук, які робили фізично неможливим вчинення злочину» досліджувались в суді I інстанції, їм вироком суду надана оцінка. Крім того, в справі була проведена судово-медична експертиза від 20.11.2017 року, відповідно до якої зазначалося, що тілесні ушкодження у потерпілого могли бути отримані при обставинах, продемонстрованих Особа-1 під час слідчого експерименту 19.09.2017 року за участю обвинуваченого. Також, у вироку Сумського районного суду зазначено, що відповідно до висновку судово-медичної експертизи №1038 зазначено, що перелічені ушкодження кінцівок не виключають можливість нанесення Особа-1 тілесних ушкодження за допомогою ножа.

В подальшому її повноваження захисника за договором закінчилися. Особою-1, прокурором в кримінальному провадженні та потерпілою подані апеляційні скарги на вирок Сумського районного суду.

На підставі ухвали Полтавського апеляційного суду Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги їй було видано доручення для здійснення захисту за призначенням від 22.08.2019 року. Під час перегляду справи в Полтавському апеляційному суді адвокат Особа-2 зазначала про недоведеність вини Особа-1 у скоєних злочинах та просила провадження закрити.

Підтримання державного обвинувачення в Полтавському апеляційному суді здійснювалося прокурором Сумської місцевої прокуратури Криушенко Л.І. та прокурором Сумської обласної прокуратури Поливодою Л.В.

07.02.2020 року вироком Полтавського апеляційного суду вирок Сумського районного суду від 11.03.2019 року скасовано в частині призначеного покарання за п.13 ч.2 ст. 115 КК України, та за сукупністю злочинів на підставі ч. I ст. 70 КК України призначено довічне позбавлення волі, в іншій частині залишено без змін.

Не погоджуючись з вироком Полтавського апеляційного суду від 07.02.2020 року, нею та Особа-1 складено касаційну скаргу та спрямовано її до Верховного суду. Підтримання державного обвинувачення під час розгляду Верховним судом здійснювалося прокурором Сумської обласної прокуратури Поливодою Л.В.

Постановою колегії другої судової палати Верховного суду від 03.12.2020 року касаційні скарги захисника Особа-2 та засудженого Особа-1 задоволено частково та вирок Полтавського

апеляційного суду від 07 лютого 2020 року щодо Особа-1 скасовано і призначено новий розгляд у суді апеляційної інстанції.

Одною із підстав повернення справи на новий розгляд до Полтавського апеляційного суду стало порушення його права на захист, зокрема, незабезпечення права на оскарження результатів досудового розслідування щодо застосування до Особа-1 недозволених методів досудового розслідування.

В подальшому вказане питання досліджувалося Зарічним районним судом м. Суми та Сумським апеляційним судом з прийняттям відповідного рішення.

04.05.2023 року вироком Полтавського апеляційного суду вирок Сумського районного суду від 11.03.2019 року змінено та за п.13 ч.2 ст.115 КК України призначено довічне позбавлення волі. Від відповідальності за ч.2 ст. 185 КК України Філіпова О.М. звільнено на підставі ст. 49 КК України.

Підтримання державного обвинувачення під час розгляду кримінального провадження в Полтавському апеляційному суду здійснювалося прокурором Сумської обласної прокуратури Поливодою Л.В.

Вважає, що посилення Особа-1в своїй скарзі на «не заявлення захисником клопотання щодо виправдання його по крадіжці» не знаходить свого підтвердження, оскільки при розгляді справи в кожній інстанції в судових дебатах, та при зверненні з касаційною скаргою ставилося питання не тільки щодо відсутності доказів і не доведення вини за ч.2 ст. 185 КК України, а і по недоведеністю вини за ч. 2 ст. 115 КК України, що вбачається з постанови колегії другої судової палати Верховного суду від 03.12.2020 року в розділі «**Вимоги та узагальнені доводи осіб, які подали касаційні скарги**», де зазначено, що у касаційній скарзі захисник порушує питання про скасування вищезазначених судових рішень та призначення нового розгляду в суді першої інстанції на підставах неповноти судового розгляду та істотного порушення вимог кримінального процесуального закону. Захисник зазначає, що дослідженими судом доказами не доведено причетність Особа-1 до інкримінованих йому кримінальних правопорушень. Стверджує, що протокол за результатами проведення негласних (розшукових) слідчих дій (далі НСРД) досліджений судом вибірково, не зрозуміло, про яке вбивство йшлося в розмові. Суди не врахували, що Особа-1 неодноразово стверджував про застосування до нього недозволених методів досудового розслідування, однак не отримав копію постанови про закриття кримінального провадження за результатом перевірки вказаної заяви, у зв'язку із чим був позбавлений можливості її оскаржити. На думку захисника, висновок судово-трасологічної експертизи не підтверджує, що слід, вилучений з палісаднику домоволодіння потерпілої, належав саме Особа-1, із урахуванням того, що там топталися свідки. Крім того, захисник вважає, що лише показання потерпілої не підтверджують факт викрадення майна Особою-1. .

15.04.2024 постановою Верховного суду колегією суддів Третьої судової палати Касаційного кримінального суду вирок Сумського районного суду Сумської області від 11 березня 2019 року та вирок Полтавського апеляційного суду від 4 травня 2023 року стосовно нього залишено без зміни.

Перед судами всіх інстанцій, у тому числі Верховного суду, ставився на розгляд довід, про який зазначає Особа-1, що в силу наявних травм не міг завдати ударів ножом.

У кримінальному провадженні за обвинуваченням Особа-1 була призначена група прокурорів із числа прокурорів Сумської місцевої прокуратури. В апеляційних та касаційних інстанціях приймала участь прокурор Сумської обласної прокуратури Поливода Л.В.

Чоловік Особа-2- Особа-2 В.Г. не мав жодного відношення до кримінального провадження за обвинуваченням Особа-1 та судової справи №587/102/18 з його розгляду. Чоловік не входив до складу групи прокурорів, не брав жодної участі на стадії досудового розслідування та судових розглядів справи у всіх інстанціях.

03.06.2024 року Особа-1 звертався із скаргою до офісу Генерального прокурора, яка в подальшому спрямована до Сумської обласної прокуратури про внесення відомостей про ЄРДР за ст.364, 367 КК України.

21.06.2024 року прокурором відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих територіального управління Державним бюро розслідувань Сумської обласної прокуратури Особою-2 (який є її чоловік) відмовлено у внесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР та запропоновано оскаржити до слідчого суді.

Ухвалою Зарічного районного суду м.Суми від 23.07.2024 року по справі №591/7363/24 в задоволенні скарги Особа-1 щодо не внесення відомостей про ЄРДР за його заявою відмовлено.

Також ухвалою Зарічного районного суду м. Суми від 23.07.2024 року по справі №591/7363/24 розглянуто заяву захисника про відвід прокурора Особа-3, вказавши на наявність конфлікту інтересів у прокурора у зв'язку з тим, що дружина прокурора Особа-2 захищала скаржника при розгляді кримінального провадження. Відповідно до ухвали суду з реєстру судових рішень по справі №591/7363/24 скаржник (тобто Особа-1) заяву захисника не підтримав і не заперечував проти участі прокурора при розгляді скарги.

Слідчим суддею Ковтуном О.М. відмовлено у задоволенні заяви захисника про відвід прокурора Сумської обласної прокуратури Особа-3 посилаючись на те, що заявлені підстави та мотиви не можуть бути прийняті до уваги, тому що кримінальне провадження, за яким засуджено Особа-1, закінчено, а тому на даний час у захисника Особа-2— дружини прокурора Особи-3 ніякого інтересу в результатах кримінального провадження немає, а тому у прокурора відсутній конфлікт інтересів при розгляді даної скарги.

Ухвалою Сумського апеляційного суду від 22.10.2024 року по справі №591/7363/24, яка долучена Особа-1 до скарги, ухвала Зарічного районного суду м. Суми від 23.07.2024 року залишена в силі, а скарги Особа-1 та його захисника без задоволення. Під час розгляду апеляційної скарги також перевірено доводи скаржника та його захисника щодо відводу прокурора Особа-3 через конфлікт інтересів та надано їм правову оцінку. Судом надано висновок про те, що «що стосується доводів Особа-1 та його представника про упередженість прокурора Особа-3, бездіяльність якого він оскаржує, колегія вважає їх необґрунтованими, оскільки до виправданих побоювань щодо упередженості прокурора не може привести участь його дружини Особа-2 в якості захисника обвинуваченого Особа-1 в кримінальному провадженні, в якому останнього було засуджено до довічного позбавлення волі, а тим більше під час розгляду інших кримінальних проваджень».

Вважає, що доводи, викладені у скарзі Особа-1 щодо порушення нею Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики, є безпідставними та надуманими, а ті доводи, на які посилається в скарзі, є не доведеними та спростовуються доказами, наданими до пояснень.

До пояснень додані копії: вироку Полтавського апеляційного суду від 07.02.2020 року по справі 587/102/18; Постанови Верховного суду Колегії Другої судової палати від 03.12.2020 року по справі 587/102/18; вироку Полтавського апеляційного суду від 04.05.2023 року по справі 587/102/18; постанови Верховного суду колегії суддів Третьої судової палати Касаційного кримінального суду від 15.04.2024 року по справі 587/102/18; доручення Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги для здійснення захисту за призначенням від 22.08.2019 року; касаційної скарги від 07.05.2020; касаційної скарги від 04.08.2023; ухвали Зарічного районного суду м. Суми від 23.07.2024 року по справі №591/7363/24; ухвали Зарічного районного суду м.Суми від 23.07.2024 року по справі №591/7363/24 .

Оцінивши наведені у скарзі Особа-1 доводи та пояснення адвоката Особа-2, а також перевірючи фактичні обставини щодо начебто неналежної поведінки адвоката Особа-2 під час здійснення захисту Особа-1, зокрема, щодо конфлікту інтересів, оскільки вона є дружиною прокурора Особа-3, який брав участь у його обвинуваченні, дисциплінарна палата КДКА Сумської області встановила, що кваліфікуючі ознаки порушення Правил адвокатської етики, ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» відсутні. Всі доводи скаржника Особа-1, на які він посилається в скарзі, були предметом дослідження судом і ним надана оцінка судовими рішеннями, які набрали чинності.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарне провадження це процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

-5-

Статтею 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачені підстави для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

2. Дисциплінарним проступком адвоката є:

1) порушення вимог несумісності;

- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

За змістом абз. 2 ч. 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Проаналізувавши доводи скарги Особа-1, додані документи до скарги, пояснення адвоката Особа-2 та додані документи, приймаючи до уваги, що всі посилання скаржника були предметом дослідження судом і оцінка ним надана судовими рішеннями, які набрали чинності, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що в діях адвоката Особа-2 відсутні ознаки дисциплінарного проступку, що є підставою для винесення рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-2 у зв'язку з відсутністю в її діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особа-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-2 направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – Особа-1.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко