



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 8-дп/26
про порушення дисциплінарної справи

12 лютого 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Харківській, Полтавській та Сумській областях (філія ГСЦ МВС) на дії адвоката Особа-1 від 03.11.2025 року, яка надійшла до КДКА Сумської області 06.11.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевої С.А., по суті порушених питань –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світлоною Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергеевою Світлоною Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-1 наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світлоною Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області 06.11.2025 року надійшла скарга Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Харківській, Полтавській та Сумській областях (філія ГСЦ МВС), в якій ставиться питання про притягнення адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку.

В скарзі зазначається, що в провадженні Сумського окружного адміністративного суду перебуває справа №480/6717/25 за позовом Особи-2 до Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Харківській, Полтавській та Сумській областях (філія ГСЦ МВС), Територіального сервісного центру №5943 (на правах відділу, м. Охтирка) РСЦ ГСЦ МВС в Харківській, Полтавській та Сумській областях про визнання дій протиправними, скасування висновку та зобов'язання вчинити дії.

Відповідно до ухвали Сумського окружного адміністративного суду від 28.08.2025 Особа-2, через представника Особа-1 звернулась до Сумського окружного адміністративного суду з позовною заявою до Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Харківській, Полтавській та Сумській областях (філія ГСЦ МВС).

При збиранні доказової бази у даній справі, адвокат Особа-1 звернувся до Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Харківській, Полтавській та Сумській областях (філія ГСЦ МВС) з адвокатським запитом № 101 від 10.07.2025 та отримав відповідь, викладену в листі №31/32/08/800-аз/04-2025- 798-2025 від 21.07.2025 року.

Згідно інформації з Єдиного реєстру адвокатів України право на заняття адвокатською діяльністю адвоката Особа-1 (свідоцтво №000495 від 30.10.2017, видане Радою адвокатів Сумської області) було зупинено з 07.06.2025 по 07.09.2025 на підставі рішення Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури №УІ-014/2025 від 07.06.2025 року.

Таким чином, адвокатом Особою-1 здійснювалась адвокатська діяльність в період зупинення права на зайняття такою діяльністю.

До скарги додано: Ухвалу Сумського окружного адміністративного суду від 29.08.2025 у справі 480/6717/25 про відкриття провадження у справі; копію адвокатського запиту Особи-1 від 10.07.2025 з додатками: копії свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю Особи-1, ордеру Особи-1 від 29.05.2025, копії договору № 89 від 25.05.2025, на яких міститься штамп, згідно з оригіналом підписаний адвокатом Особою-1 з зазначенням дати підписання 10.07.2025; копія конверту, відправником якого значиться адвокат Особа-1, на адресу скаржника; лист скаржника на адресу адвоката Особи-1 від 21.07.2025 з відмовою у наданні інформації на адвокатський запит; копія позову до Сумського окружного адміністративного суду позивачки Особи-2, підписаний особисто позивачкою Особою-2, з додатками, копії яких посвідчені штампом «згідно з оригіналом» та підписом «адвокат Особа-1», датовані 22.08.2025.

Крім того, до скарги доданий витяг з ЄРАУ профайла Особа-1, з якого вбачається, що на підставі рішення Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури від 07.06.2025 право на заняття адвокатською діяльністю зупинено з 07.06.2025 по 07.09.2025.

Адвокат Особа-1 ознайомившись зі скаргою та доданими до неї документами, надав письмові пояснення, в яких зазначив, що до нього було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді попередження на підставі рішення КДКА Полтавської області від 23.01.2025.

07.06.2025 Вища кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури змінила зазначене рішення в частині застосування дисциплінарного стягнення та було застосоване дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю з 07.06.2025 по 07.09.2025.

Про прийняте рішення він не був повідомлений в той же день, лише 11.07.2025 на його електронну адресу надійшло повідомлення про прийняте рішення. Таким чином при направленні адвокатського запиту на адресу Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Харківській, Полтавській та Сумській областях (філія ГСЦ МВС) з адвокатським запитом № 101 від 10.07.2025 він не був повідомлений про застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю.

Щодо завірвання особистим підписом копій документів 22.08.2025 інформації не зазначає, та її не спростовує.

Статтею 20 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачені професійні права адвоката в тому числі в п. 9 право посвідчувати копії документів у справах, які він веде, крім випадків, якщо законом встановлено інший обов'язковий спосіб посвідчення копій документів.

Таким чином, посвідчуючи копії документів, доданих до позову, адвокат Особа-1 користувався правами, наданими адвокату.

Перевіривши зазначені обставини вбачаємо за необхідність вирішити питання про порушення дисциплінарної справи за скаргою Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Харківській, Полтавській та Сумській областях (філія ГСЦ МВС) на дії адвоката Особи-1 в зв'язку з наступним:

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики (далі - Правила) як одного з основних професійних обов'язків адвоката.

Відповідно до ч.1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний: 1) дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики; 2) на вимогу клієнта надати звіт про виконання договору про надання правничої допомоги; 3) невідкладно повідомляти клієнта про виникнення конфлікту інтересів; 4) підвищувати свій професійний рівень; 5) виконувати рішення органів адвокатського самоврядування; 6) виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

Відповідно до абз.2 ст.12 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний виконувати законні рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції, що не виключає можливості їх оскарження у встановленому законом порядку.

Відповідно до абз.1 ст. 65 ПАЕ, адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність".

Відповідно до рішення №14 від 14.02.2020 року Національної асоціації адвокатів України «Про повноваження адвоката на період зупинення права на заняття адвокатською діяльністю» у разі застосування до адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на певний строк, такий адвокат, виходячи з принципу пріоритету інтересів клієнта та принципу чесності і добропорядної репутації, **має негайно проінформувати клієнта щодо обсягу своїх повноважень** (неможливості здійснювати адвокатську діяльність до спливу строку дії дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю) як на стадії прийняття доручення, так і на стадії виконання доручення. Адвокат у разі застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю, зобов'язаний проінформувати клієнта про настання обставин, що зумовлюють неможливість надання правової допомоги (здійснення адвокатської діяльності) на строк дії дисциплінарного стягнення (статті 8, 12-1, 26, 27 ПАЕ).

Згідно ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Відповідно до статей 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу відносно адвоката може бути порушено за наявності підстав для порушення дисциплінарної справи. Підставою для порушення дисциплінарної справи є наявність в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

На стадії проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката встановлюються наявність чи відсутність в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Згідно зі ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.2 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, дисциплінарним провадженням визнається процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Отже, визначальним при прийнятті рішення про порушення або відмову у порушенні дисциплінарної справи у дисциплінарній справі стосовно адвоката є встановлення у діях адвоката наявності чи відсутності ознак дисциплінарного проступку.

На етапі вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи КДКА не дає правової оцінки діям адвоката, з приводу яких надійшла скарга. На цій стадії КДКА з'ясовує наявність ознак дисциплінарного проступку як підстави для відкриття дисциплінарної справи, тоді як під час розгляду дисциплінарної справи КДКА вже надаватиме правову кваліфікацію того, що адвокату поставлено за провину та надавати оцінку наданим сторонами доказам.

До того ж сам факт відкриття дисциплінарної справи не вказує, що адвокат вчинив дисциплінарний проступок; для такого висновку (чи для спростування того, що адвокат вчинив дисциплінарний проступок) КДКА повинна з'ясувати усі обставини, що на етапі відкриття дисциплінарної справи зробити не може. Такого висновку дійшов Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду у постанові від 20.02.2019 року по справі 822/570/17.

Таким чином, дисциплінарна палата КДКА Сумської області робить висновок, що в діях адвоката Особи-1, які виразилися у здійсненні адвокатом Особою-1 адвокатської діяльності в період зупинення з 07.06.2025р. по 07.09.2025р. права на зайняття такою діяльністю, наявні ознаки: порушення правил адвокатської етики (а саме, статей 12,65 ПАЕ); неналежного виконання професійних обов'язків, визначених ст. 21 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (в частині дотримання правил адвокатської етики; виконання рішень органів адвокатського самоврядування); невиконання рішень органів адвокатського самоврядування (а саме рішення ВКДКА №УІ-014/2025 від 07.06.2025 року, яким адвокату Особі-1 зупинено право на зайняття адвокатською діяльністю з 07.06.2025р. по 07.09.2025р.).

Проаналізувавши доводи скарги, додані документи до скарги, пояснення адвоката Особи-1, інформацію, наявну в профайлі адвоката у Витягу з ЄРАУ, дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає, що в діях адвоката Особа-1 вбачаються ознаки дисциплінарного проступку. Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особи-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Порушити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 у зв'язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, розгляд якої призначити на 16-30 годину 26.02.2026 року в приміщенні КДКА Сумської області за адресою: м. Суми, вул. Петропавлівська, 68.

2. Рішення про порушення дисциплінарної справи направити Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.

3. Дане рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1 направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – Регіональному сервісному центру ГСЦ МВС в Харківській, Полтавській та Сумській областях (філія ГСЦ МВС).

Відповідно ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 9-дп/26
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

12 лютого 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у зверненні судді Ковпаківського районного суду м. Суми Косолап М.М. від 18.11.2025 щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1, яке надійшло до КДКА Сумської області 26.11.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвої С.А., по суті порушених питань –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеному зверненні.

За результатами перевірки Сергєєвою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-1 наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергєєвою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області 26.11.2025 року надійшло звернення судді Ковпаківського районного суду м. Суми Косолап М.М. від 18.11.2025р. у справі №592/1217/23, в якому поставлено питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 з підстав, наведених в зазначеному зверненні.

У зверненні зазначається, що з 25.04.2023 року на стадії судового розгляду перебуває кримінальне провадження №12022200480002612, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 01.12.2022р. за обвинуваченням Особи-2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 4 статті 185 Кримінального кодексу України.

Захист обвинуваченого Особи-2 здійснюють захисники Особа-1 та Особа-3, які у судові засідання о 09 годині 40 хвилин 18.11.2025 до Ковпаківського районного суду міста Суми не прибули, на участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів не вийшли.

17.11.2025р. через електронну пошту від захисника Особа-1 надійшло клопотання про відкладення розгляду справи на іншу дату у зв'язку з неможливістю прийняти участь у судовому засіданні через участь у судовому засіданні в Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду по справі №991/3097/23. До клопотання долучено повідомлення про судові засідання в кримінальному провадженні №991/3097/23, згідно якого судові засідання призначено на 13:00 18.11.2025 року.

Зазначається, що оскільки до клопотання про відкладення судового засідання захисником Особою-1 долучено повідомлення про судові засідання у кримінальному провадженні № 991/3097/23, яке призначено на 13:00 18.11.2025 року, а судові засідання у кримінальному провадженні № 12022200480002612, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 01.12.2022р. за обвинуваченням Особи-2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 4 статті 185 КК України, призначено на 09 годину 40 хвилин 13.11.2025 року, то причина неприбуття захисників Особа-1 та Особа-3 не є неповажною.

В зв'язку з цим ставиться питання про притягнення адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності.

Будь-яких доказів на підтвердження обставин, викладених в листі, не додано.

Ознайомившись з листом суду, адвокат Особа-1 надав пояснення, в яких зазначає, що він заздалегідь подав клопотання про відкладення вбачається з листа судді Косолап М.М., розгляду справи у зв'язку з перебуванням в м. Києві у засіданні Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, яке було призначено на 13 год. 18.11.2025 дата якого була погоджена заздалегідь, ще у жовтні 2025 року.

Натомість призначення засідання в справі №592/1217/23 відбулося за наступних обставин: погодженою датою засідання було 04.11.2025 на 13 год. 15 хв., в дане засідання прибули обвинувачений, прокурор та адвокат Особа-1., однак дане засідання не відбулося з причин не прибуття судді Косолап М.М. в зв'язку з участю в іншому засіданні. Відповідно дата наступного засідання - 18.11.2025 не погоджувалася з сторонами у справі, а була призначена суддею на власний розсуд.

Отримавши сповіщення про призначення судового засідання на 18.11.2025р., він подав відповідне клопотання щодо відкладення справи в зв'язку з перебуванням в м. Києві та неможливістю прийняти участь у справі.

Зазначає, що ним, як адвокатом, було виконано всі вимоги, передбачені КПК України, а саме завчасно подано клопотання про відкладення та наведено поважні причини не прибуття в судові засідання, а саме перебування в м. Києві, де було призначено іншу справу.

Посилається на рішення від 13.12.2019 №169 Ради адвокатів України, в якому зазначено, що саме адвокату належить право визначати пріоритетність різних процедур, призначених на один час, виходячи з факторів, які в кожній конкретній ситуації можуть мати поважний чи визначальний характер.

Вважає, що суддя Косолап М.М. порушила спільне рішення, підписане головами Ради суддів України, Ради прокурорів України, Ради адвокатів України від 21 вересня 2018 року відповідно до п. 8 Резолюції «Професійна етика правосуддя». З метою забезпечення кожному адвокату захисту його прав, свобод та інтересів упродовж розумних строків та уникнення порушень статті 6 Конвенції рекомендовано суддям організувати розгляд судових справ у межах чинного процесуального законодавства, а також затверджувати після обговорення зі сторонами, ураховуючи їх зайнятість, та фіксувати графіки засідань, встановлювати відповідні строки для виконання процесуальних дій.

Перевіривши обставини, викладені у зверненні судді Ковпаківського районного суду м. Суми Косолап М.М., ознайомившись з письмовими поясненнями адвоката Особа-1, доданими до них документами, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку про відсутність підстав для задоволення звернення судді.

Згідно із ст. 32 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року №120, із змінами та доповненнями, дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарне провадження це процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до вимог статті 70 Правил адвокатської етики, адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою). Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Проаналізувавши доводи, викладені в зверненні судді Ковпаківського районного суду м. Суми Косолап М.М., пояснення адвоката Особа-1, дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає, що в діях адвоката Особа-1 не вбачається ознак зловживання правами, неявки в судові засідання без поважних причин, не виконання обов'язків за договором про надання правничої допомоги. Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.

2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.

3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1 направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – судді Ковпаківського районного суду м. Суми М.М. Косолап.

Відповідно ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про

відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 10-дп/26
про порушення дисциплінарної справи

12 лютого 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: зам.голови палати Фомина Р.М., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Сукач О.С., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особа-1 від 09.01.2026 року про дисциплінарний проступок адвоката Особа-2, матеріали перевірки та довідку члена дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сукач О.С., по суті порушених питань –

встановила:

Членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сукач Ольгою Сергіївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сукач Ольгою Сергіївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-2 наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сукач Ольгою Сергіївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області звернувся гр. Особа-1 із скаргою відносно дій адвоката Особа-2, які на його думку є неправомірними. Просить притягнути адвоката Особа-2 до дисциплінарної відповідальності та позбавити його права на здійснення адвокатської діяльності. У скарзі Особа-1 посиляється на те, що 21.02.2024 р. він уклав з адвокатом Особа-2 договір про надання правової допомоги № 2102/2. Він домовився, що адвокат складає позовну заяву та подає її до суду через особистий кабінет Електронного суду. Підставою звернення до суду було визнання незаконними дії Головного управління Пенсійного фонду України в Сумській області щодо відмови у здійсненні перерахунку пенсії з 05.01.2018 р. у розмірі пенсії за попередньою посадою «льотчик-штурман» з урахуванням вислуги років 24 років 22 дні у розмірі 62 % грошового забезпечення та просив зобов'язати Головне управління Пенсійного фонду України в Сумській області перерахувати та виплатити йому з 05.01.2018 р. пенсію у розмірі грошового забезпечення за попередньою посадою «льотчик-штурман» з урахуванням вислуги років 24 років 22 дні у розмірі 62 % грошового забезпечення.

В цей же день 21.02.2024 вони склали акт приймання-передачі послуг, наданих адвокатом, згідно з Договором про надання правової допомоги № 2102/2 від 21.02.2024 р., з якого вбачається, що всі послуги, передбачені зазначеним договором виконані. Акт сторонами підписаний.

Ухвалою судді Сумського окружного адміністративного суду Сидорук А.І. від 03.04.2024 року позовна заява була прийнята до розгляду та відкрите провадження у справі, було визначено розгляд справи проводити за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін. Після цього будь-яких інших домовленостей про надання будь-якої іншої правової допомоги в рамках справи № 480/2516/24 він з адвокатом не укладав.

30.12.2025 року Особа-1 отримав поштою Ухвалу Судді Сумського окружного адміністративного суду Сидорука А.І. від 23.12.2025 р. про залишення позовної заяви без розгляду на підставі заяви позивача про залишення позову без розгляду. Суд послався, що оскільки подання заяви про залишення позову без розгляду є безумовним правом позивача, яке реалізовано його представником, то суд дійшов висновку про задоволення такої заяви та залишає без розгляду позовну заяву. Скаржник посиляється на те, що адвокат Особа-2 вийшов за межі своїх повноважень, не узгоджував свої дії зі скаржником, діяв в супереч бажанню скаржника і в супереч його інтересам, порушив положення Договору про надання правової допомоги від 21.02.2024 р. № 2102/2.

Особа-1 вказує, що в нього не було наміру залишати подану позовну заяву без розгляду. Він протягом тривалого часу очікував ухвалення судового рішення та сподівався на захист своїх порушених прав.

Ознайомившись з Ухвалою суду, він звернувся до адвоката та отримав відповідь, що про таке його попросив помічник судді. Тому вважає, що це свідчить про наявність конфлікту інтересів, а саме, що інтереси працівника суду для адвоката превалюють над інтересами клієнта. Крім того, посиляється на те, що у адвоката не було повноважень, як представника у справі, він не мав права звертатись до суду з заявою про залишення позову без розгляду, тобто він вийшов за межі укладеного договору.

До скарги долучено копії документів на 14 арк.

Копія скарги Особа-1 з додатками була направлена адвокату Особі-2 на електронну пошту та надано строк до 05.02.2026 року для надання пояснень.

Адвокатом Особа-2 надано письмові пояснення, в яких зазначає, що діяв в межах повноважень у відповідності до укладеного договору про надання правової допомоги № 2102/2 від 21.02.2024 року та виключно в інтересах клієнта. Адвокат Особа-2 посиляється на положення Договору про надання правової допомоги, укладеному між ним та Особою-1, та вказує, що він укладався на період з 21.02.2024 року по 31.12.2024 року, але у будь-якому випадку до повного виконання сторонами умов Договору. Посиляється на п.1, п.2 Договору та наводить перелік своїх повноважень за цим Договором, зокрема: за цим Договором Адвокат бере на себе зобов'язання надавати правову допомогу Клієнту у вигляді:

підготовки позовної заяви про визнання дії або бездіяльності Головного управління Пенсійного фонду України в Сумській області, зобов'язання вчинити дії, її подачі до суду, підготовки інших процесуальних документів, пов'язаних із розглядом судової справи, представництва інтересів у суді, державних органах та їх територіальних підрозділах, зокрема в органах державної виконавчої служби, перед приватними виконавцями, а також у підприємствах та організаціях усіх форм власності, надання усних та письмових консультацій з суті питання.

За пунктом 2.1 Договору Адвокат під час надання правової допомоги згідно з п. 1.4 Договору має право представляти і захищати права, свободи та інтереси Клієнта у правоохоронних і правозахисних органах України, зокрема в судах, у всіх органах державної влади та органах місцевого самоврядування, перед громадянами й громадськими об'єднаннями, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форми власності, перед посадовими і службовими особами, перед усіма іншими фізичними і юридичними особами як в Україні, так і за її межами.

В той же час, за п. 2.2 Договору обмеження повноважень Адвоката відсутні.

Вважає, що договір не є закінченим з часу подання позовної заяви до суду, а акт приймання передачі підписувався виключно для подання його до позову з метою стягнення додаткових судових витрат з відповідача в межах судового провадження.

Посиляється на те, що за поданим ним, як представником Особи-1, позовом суд відкрив провадження та витребував з Головного управління ПФУ в Сумській області копію пенсійної справи Особи-1. Але, протягом майже 2 років, відповідач так і не надав копію пенсійної справи, що могло поставити під загрозу загальну правову концепцію захисту прав клієнта. Адвокат Особа-2 пояснює, що спілкувався з клієнтом та роз'яснював йому наслідки відсутності рішення ПФУ про призначення пенсії за попередньою посадою та інших документів, що мають значення у справі. Пропонував клієнту додатково звернутися до ТЦК та СП, на що Особа-1 повідомив, що йому було вже відмовлено в наданні цих документів. Особа-1 надсилав йому в грудні 2025 року наявні у нього документи, але вони вже були в матеріалах справи. На підтвердження цих обставин Особа-2 надає скріншоти з переписки та надані Особою-1 документи.

Крім того, на підтвердження спілкування з Клієнтом в період розгляду справи в суді, надає копію листа Головного управління ПФУ в Сумській області від 22.03.2024 року отриману від Особи-1 01.04.2024 року, вже після відкриття провадження за поданим позовом.

Подаючи заяву про залишення позову без розгляду, він керувався тим, що такий процесуальний хід може зберегти право Особи-1 в подальшому звернутися з цим позовом, коли в нього будуть наявні всі необхідні докази.

Перевіривши обставини, викладені у скарзі Особи-1 з додатками до скарги, ознайомившись з письмовими поясненнями адвоката Особа-2 та додатками до пояснення, приходимо до висновку про наявність в діях адвоката Особа-2 ознак порушення адвокатом Присяги Адвоката України, ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики.

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено професійні обов'язки адвоката, а саме: дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики; на вимогу клієнта надавати звіт про виконання договору про надання правничої допомоги; невідкладно повідомляти клієнта про виникнення конфлікту інтересів; підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування; виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики (далі – Правила) як одного з основних професійних обов'язків адвоката.

Статтею 7 абзацом третім Правил адвокатської етики встановлено, що адвокат не має права у своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Згідно ст. 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» до договору про надання правової допомоги застосовуються загальні вимоги договірного права. Зміст договору про надання правової допомоги не може суперечити Конституції України та законам України, інтересам держави і суспільства, його моральним засадам, присязі адвоката України та правилам адвокатської етики.

Стаття 14 Правил адвокатської етики містить аналогічні вимоги до договору про надання правової допомоги.

Згідно ч. 1 ст. 638 Цивільного кодексу України договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Укладений між сторонами Договір про надання правової допомоги № 2102/2 від 21.02.2024 року (далі Договір) відповідає вимогам ст.638 ЦК України. Укладений між сторонами договір свідчить про те, що сторони досягли згоди за всіма істотними умовами, тобто сторонами досягнуто домовленості про те, що Клієнт потребує правової допомоги при складанні позову та захисту його інтересів при оскарженні дій або бездіяльності Головного управління ПФУ в Сумській області, а Адвокат приймає на себе обов'язки надати правову допомогу в обсязі вказаному в Договорі. Договір був підписаний у двох примірниках по одному для кожної із сторін.

Сторони досягли угоди, що у відповідності до п.п. 1.1–1.4 Договору, у порядку та на умовах, визначених даним Договором, Адвокат зобов'язується здійснити захист, представництво та/або надати інші види правової допомоги Клієнту, а Клієнт зобов'язується оплатити надання правової допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання Договору.

П. 1.2. Договору встановлені наступні види правової допомоги Клієнту:

- **захист**, що полягає у забезпеченні захисту прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого, підсудного, засудженого, виправданого, особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішується питання про їх застосування у кримінальному провадженні, особи, стосовно якої розглядається питання про видачу іноземній державі (екстрадицію), а також особи, яка притягається до адміністративної відповідальності під час розгляду справи про адміністративне правопорушення;
- **представництво**, що полягає в забезпеченні реалізації прав і обов'язків Клієнта в цивільному, господарському, адміністративному та конституційному судочинстві, в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами, прав і обов'язків потерпілого під час розгляду справ про

адміністративні правопорушення, а також прав і обов'язків потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача у кримінальному провадженні;

– надання правової інформації, консультацій і роз'яснень з правових питань;

– правовий супровід діяльності Клієнта;

– складання заяв, скарг, процесуальних та інших документів правового характеру, спрямованих на забезпечення реалізації прав, свобод і законних інтересів Клієнта, недопущення їх порушення, а також на сприяння їх відновленню в разі порушення.

П. 1.3. Договору – Клієнт погоджується, що позиція Адвоката у справі визначається виключно самим Адвокатом залежно від обставин справи, з урахуванням думки Клієнта та відповідно до вимог законодавства і правил адвокатської етики. Клієнт не має права вимагати від Адвоката застосування засобів, способів і методів представництва, які заборонені законом, не відповідають вимогам адвокатської етики або можуть зашкодити інтересам Клієнта.

П. 1.4. Договору – Адвокат бере на себе зобов'язання надавати правову допомогу Клієнту у вигляді:

- підготовки позовної заяви про визнання дії або бездіяльності Головного управління Пенсійного фонду України в Сумській області, зобов'язання вчинити дії, її подачі до суду, підготовки інших процесуальних документів, пов'язаних із розглядом судової справи, представництва інтересів у суді, державних органах та їх територіальних підрозділах, зокрема в органах державної виконавчої служби, перед приватними виконавцями, а також у підприємствах та організаціях усіх форм власності, надання усних та письмових консультацій з суті питання.

За пунктом 2.1 Договору Адвокат під час надання правової допомоги згідно з п. 1.4 Договору має право представляти і захищати права, свободи та інтереси Клієнта у правоохоронних і правозахисних органах України, зокрема в судах, у всіх органах державної влади та органах місцевого самоврядування, перед громадянами й громадськими об'єднаннями, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форми власності, перед посадовими і службовими особами, перед усіма іншими фізичними і юридичними особами як в Україні, так і за її межами.

Для виконання доручення Клієнта Адвокат має такі повноваження:

- звертатися з адвокатськими запитами;

- ознайомлюватися з документами та матеріалами, крім тих, що містять інформацію з обмеженим доступом;

- складати заяви по суті, скарги, клопотання та інші правові документи, підписувати їх і подавати у встановленому законом порядку;

- бути присутнім під час розгляду будь-яких питань, пов'язаних із дорученням Клієнта, та надавати пояснення щодо суті цих питань;

- брати участь у судових засіданнях, слідчих та процесуальних діях;

збирати відомості про факти, що можуть бути використані як докази, у встановленому законом порядку запитувати, отримувати речі, документи, їх копії, ознайомлюватися з ними та опитувати осіб;

- застосовувати технічні засоби, у тому числі для копіювання матеріалів справи, в якій адвокат здійснює захист, представництво або надає інші види правової допомоги, фіксувати процесуальні дії, в яких він бере участь, а також хід судового засідання в порядку, передбаченому законом;

посвідчувати копії документів, крім випадків, якщо законом встановлено інший обов'язковий спосіб посвідчення копій документів;

-одержувати письмові висновки фахівців, експертів з питань, що потребують спеціальних знань.

В той же час, за п. 2.2 Договору обмеження повноважень Адвоката відсутні.

Пунктом 6.1 Договору визначено його строк. Так, Договір набуває чинності з дати його підписання і діє до 31.12.2024 року, але в будь-якому випадку – до повного виконання Сторонами своїх зобов'язань за цим Договором.

П. 2.9 Договору встановлено, що Адвокат оскаржує незаконні судові рішення до апеляційних та касаційних інстанцій.

Проведений аналіз тексту договору дозволяє зробити висновок, про те, що Договір був укладений між сторонами на строк з 21.02.2024 р. по 31.12.2024 р., але до повного виконання Сторонами зобов'язань за цим договором.

Цим Договором Адвокат бере на себе зобов'язання надавати правову допомогу Клієнту у вигляді: підготовки позовної заяви про визнання дії або бездіяльності Головного управління Пенсійного

фонду України в Сумській області, зобов'язання вчинити дії, її подачі до суду, підготовки інших процесуальних документів, пов'язаних із розглядом судової справи, представництва інтересів у суді, державних органах та їх територіальних підрозділах, зокрема в органах державної виконавчої служби, перед приватними виконавцями, а також у підприємствах та організаціях усіх форм власності, надання усних та письмових консультацій з суті питання, оскаржує незаконне рішення суду до апеляційних та касаційних інстанцій

Договором також, у відповідності до п.4.3, встановлена фіксована ставка адвокатського гонорару за надання правової допомоги у вигляді складання позовної заяви. Крім того, у відповідності до п. 4.2 передбачена погодинна оплата роботи адвоката за представництво та інші види правової допомоги.

Встановлено, що Ухвалою судді Сумського окружного адміністративного суду Сидорук А.І. від 03.04.2024 року позовна заява була прийнята до розгляду та відкрите провадження у справі, було визначено розгляд справи проводити за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін. Але адвокат Особа-2, як представник Особи-1, продовжував виконувати обов'язки покладені на нього укладеним договором, контролювати хід справи, обговорював зі скаржником хід справи та повідомляв про відсутність в матеріалах необхідних документів, отримував від скаржника додаткові докази, що підтверджується наданими скріншотами та отриманими від скаржника копіями листів.

Разом з цим, п. 2.3 Договору про надання правової допомоги № 2102/2 від 21.02.2024 передбачено, що під час надання правової допомоги Клієнту адвокат зобов'язаний:

- інформувати Клієнта про його права та обов'язки;
- інформувати про правову позицію у справі;
- з розумною періодичністю інформувати Клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи;
- невідкладно повідомляти Клієнта про виникнення конфлікту інтересів.

Пунктом 2.8 Договору передбачено, що адвокат повідомляє Клієнта про всі стадії провадження, можливі шляхи захисту прав та інтересів Клієнта, узгоджує з Клієнтом стратегію, тактику захисту прав та інтересів Клієнта.

П.2.9 Договору встановлено, що Адвокат спрямовує свої дії на захист прав і законних інтересів, не може чинити будь-яких дій на шкоду Клієнту.

У відповідності до ст. 18 Правил адвокатської етики (далі - Правила) адвокат інформує клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі.

Стаття 12-1 Правил визначає, що адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Відповідно до ст. 26 Правил Адвокат зобов'язаний інформувати клієнта про його законні права та обов'язки. Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

Таким чином, адвокат за вимогами Правил адвокатської етики та ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не має самостійного права приймати рішення стосовно виконання доручення, стратегії та тактики захисту прав Клієнта та правової позиції Клієнта, а діє тільки як представник.

Згідно ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є: порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про

дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Відповідно до статей 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу відносно адвоката може бути порушено за наявності підстав для порушення дисциплінарної справи. Підставою для порушення дисциплінарної справи є наявність в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

На стадії проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката встановлюються наявність чи відсутність в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Згідно зі ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та ст.2 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, дисциплінарним провадженням визнається процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Отже, визначальним при прийнятті рішення про порушення або відмову у порушенні дисциплінарної справи у дисциплінарній справі стосовно адвоката є встановлення у діях адвоката наявності чи відсутності ознак дисциплінарного проступку.

На етапі вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи КДКА не дає правової оцінки діям адвоката, з приводу яких надійшла скарга. На цій стадії КДКА з'ясовує наявність ознак дисциплінарного проступку як підстави для відкриття дисциплінарної справи, тоді як під час розгляду дисциплінарної справи КДКА вже надаватиме правову кваліфікацію того, що адвокату поставлено за провину та надавати оцінку наданим сторонами доказам.

До того ж сам факт відкриття дисциплінарної справи не вказує, що адвокат вчинив дисциплінарний проступок; для такого висновку (чи для спростування того, що адвокат вчинив дисциплінарний проступок) КДКА повинна з'ясувати усі обставини, що на етапі відкриття дисциплінарної справи зробити не може. Такого висновку дійшов Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду у постанові від 20.02.2019 року по справі 822/570/17.

Таким чином, дисциплінарна палата КДКА Сумської області робить висновок, що своїми діями, які виразилися у не узгодженні зі скаржником (своїм клієнтом) позиції стосовно подальших дій при виконанні Договору про правову допомогу, адвокат Особа-2 вийшов за межі наданих йому Договором повноважень та самостійно прийняв рішення щодо залишення позову без розгляду, тобто, діяв всупереч інтересів Клієнта, з порушенням умов договору про надання правової допомоги та в порушення вимог ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, чим порушив Присягу Адвоката України.

Разом з цим, будь-яких доказів подання адвокатом Особа-2 заяви про залишення позову без розгляду під впливом третіх осіб заявник у скарзі не наводить і перевіркою не встановлено.

Не встановлено особистої зацікавленості адвоката Особа-2 в закритті провадження у адміністративній справі за позовом Особи-1 до Головного управління ПФУ в Сумській області на підставі Ухвали Судді Сумського окружного адміністративного суду Сидорука А.І. від 23.12.2025 р. (про залишення позовної заяви без розгляду на підставі заяви позивача про залишення позову без розгляду) та наявності конфлікту інтересів.

Проаналізувавши доводи скарги, додані документи до скарги, пояснення адвоката, дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає, що в діях адвоката Особа-2 наявні ознаки порушення ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст. ст. 7, 8, 12-1, 18, 26 Правил адвокатської етики, що свідчить про наявність в діях адвоката Особа-2 ознак дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Порушити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-2 у зв'язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, розгляд якої призначити **на 16-30 годину 26.02.2026 року** в приміщенні КДКА Сумської області за адресою: **м. Суми, вул. Петропавлівська, 68.**

2. Рішення про порушення дисциплінарної справи направити Особі-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.

3. Дане рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2 направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – Особі-1.

Відповідно ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Зам. голови дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

Р.М. Фомінов

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

**РІШЕННЯ №7-дп/26
про порушення дисциплінарної справи**

12 лютого 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в рішенні № Х-005/2025 від 18 жовтня 2025 року ВКДКА стосовно оскарження директором ВША НААУ Саввою Кузьменком рішення КДКА Сумської області від 31.01.2025 р. про відмову в порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвої С.А., –

встановила:

Рішенням № Х-005/2025 Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури від 18 жовтня 2025 року було частково задоволено скаргу директора ВША НААУ Савви Кузьменка на рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 30.01.2025 року про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-1.

Рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі дисциплінарної палати від 30.01.2025 року про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-1 було скасоване.

Матеріали дисциплінарної справи направлено на новий розгляд до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області на стадію проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката.

В ході розгляду матеріалів перевірки встановлено:

Відповідно до даних Єдиного реєстру адвокатів України, адвокат Особа-1 обліковується в Раді адвокатів Сумської області. У ЄРАУ зазначено, що на підставі заяви адвоката йому зупинялось право на зайняття адвокатською діяльністю з 09.08.2014 року по 24.09.2015 року, а також з 14.07.2023 року.

01.12.2024 року голова ДП КДКА Сумської області Сергєєва С.А. надала довідку до КДКА Сумської області щодо результатів проведеної нею перевірки.

За наявною інформацією Особа-1 з 24.02.2022 року перебував в лавах територіальної оборони м. Суми, приймав безпосередньо участь в захисті міста Суми.

З 18 липня 2023 року мобілізований до лав Збройних Сил України, на цей час приймає безпосередньо участь в бойових діях.

В довідці за результатами проведення перевірки зазначено, що невиконання адвокатом Особою-1 рішень органів адвокатського самоврядування пов'язано з об'єктивними причинами, які не залежать від волі Особи-1. Зазначені обставини дають підстави для відмови в порушенні дисциплінарної справи.

Письмових пояснень від адвоката Особи-1 не надходило, спілкування з ним відбувалося у телефонному режимі.

Рішенням дисциплінарної палати КДКА Сумської області від 30 січня 2025 року було відмовлено в порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1 у зв'язку з відсутністю в його діях а ознак дисциплінарного проступку.

Скаржник вказує на те, що КДКА Сумської області підтверджує наявність не виконання адвокатом Особою-1 своїх професійних обов'язків, однак враховуючи об'єктивні причини, які не залежать від волі останнього, КДКА доходить висновку відмовити в порушенні дисциплінарної справи.

Скаржник не погоджується з такими доводами, оскільки вважає їх поверхневими, непереконливими та такими, що не містять аналізу правової аргументації.

Скаржник зазначає, що адвокат Особа-1 протягом 2019-2023 років не виконував вимоги Порядку щодо підвищення професійного рівня в повному обсязі, що підтверджується відсутністю відповідних сертифікатів за цей період. Це свідчить про неналежне виконання адвокатом своїх професійних обов'язків. Відповідно до ч.2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» таке порушення є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

На думку скаржника, вищевказаний дисциплінарний проступок є триваючим.

Посилається, що ні Законом, ні прийнятими на його виконання актами РАУ не передбачено, що зупинення права на заняття адвокатською діяльністю є підставою для прийняття дисциплінарного палатою КДКА регіону рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Зазначає, що КДКА регіону неправомірно використовує факт зупинення адвокатом своєї діяльності, адже зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю не позбавляє адвоката статусу «адвокат», а тому факт зупинення не може виступати як самостійна підстава для прийняття рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи.

03 березня 2022 року Рада адвокатів України ухвалила рішення № 24, яким встановила, що проходження військової або альтернативної служби адвокатами в умовах воєнного стану не є порушенням вимог щодо несумісності та не може бути підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності. Проте рішенням РАУ № 60 від 02 серпня 2022 року було уточнено, що звільнення від відповідальності за порушення вимог несумісності не звільняє адвоката від обов'язку подати заяву про зупинення адвокатської діяльності. Цей обов'язок виникає в момент, коли у адвоката заявляється можливість подати відповідну заяву.

Загальні засади проходження військової служби визначені Законом України «Про військовий обов'язок і військову службу».

Пункт 15 частини 1 статті 1 Закону України «Про основи національного спротиву» визначає сили територіальної оборони як окремий рід Збройних Сил України.

Частина 2 статті 7 Закону передбачає, що у разі виникнення обставин несумісності адвокат зобов'язаний протягом трьох днів з дня їх виникнення подати заяву про зупинення адвокатської діяльності.

Відповідно до даних ЄРАУ право на зайняття адвокатською діяльністю було зупинено адвокатом Особою-1 лише 14.07.2023 року на підставі заяви адвоката, поданої того ж дня. Однак адвокат перебував у лавах територіальної оборони ще з 24.02.2022 року, що свідчить про порушення обов'язку подати заяву у встановлені строки.

Відповідно до пункту 1 частини 2 статті 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», порушення вимог несумісності є дисциплінарним проступком адвоката і підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності. Проходження військової служби без припинення адвокатської діяльності суперечить Закону і тягне за собою дисциплінарну відповідальність.

Скаржник зазначає, що адвокат протиправно, в порушення вимог Закону, рішень РАУ, а також Правил, систематично не виконував вимоги щодо підвищення кваліфікації у період з 2019 по 2023 рік. Наявність такого порушення визначає саме КДКА Регіону. Проте остання вчиняє протиправні дії, звільняючи адвоката від потенційної відповідальності на підставах, не передбачених законодавством, за проступки допущені у 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 роках і тим самим відмовляє в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Більше того, з огляду на те, що адвокат протягом п'яти років поспіль, щороку вчиняв самостійні триваючі дисциплінарні проступки, що є систематичним порушенням Правил, до нього може бути накладено дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю, як це передбачено ст. 53 Положення.

Таке рішення КДКА підриває авторитет адвокатури України, оскільки створює прецедент безкарності.

Скаржник просить скасувати рішення КДКА Сумської області від 30 січня 2025 року про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-1 та ухвалити нове рішення, яким порушити дисциплінарну справу та притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності, застосувавши до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення або припинення права на зайняття адвокатською діяльністю.

Письмових заперечень на скаргу директора ВША НААУ С.Кузьменка від адвоката Особа-1 адвокатури до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії не надходило.

Приймаючи рішення № Х-005/2025 від 18.10.2025 року за результатами перевірки доводів скарги директора ВША НААУ Савви Кузьменка, ВКДКА виходила з таких міркувань:

Відповідно до п.23 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (в новій редакції), затвердженого РАУ від 02.07.2021 р. № 63, звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. ВША НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката. У разі відсутності необхідної кількості балів в заліковій картці обліку балів з підвищення кваліфікації адвоката, ВША зобов'язана проінформувати раду адвокатів регіону та відповідну кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури про порушення даного Порядку. В свою чергу у разі надходження скарги на такого адвоката у КДКА за адресою робочого місця адвоката, зазначеного в СРАУ, про вчинення інших порушень, ці данні повинні бути враховані при розгляді дисциплінарної справи.

Аналогічний зміст вищевказаного тексту викладено також і в п.24 та п.25 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України, який затверджений рішенням РАУ № 111 від 21.09.2019 р. (втратив чинність 03.07.2021 р.).

В силу ч.1 ст. 39 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність» на другій стадії дисциплінарного провадження – порушення дисциплінарної справи, перевіряється лише наявність ознак дисциплінарного проступку в діях адвоката, та за результатами розгляду заяви (скарги) про дисциплінарний проступок адвоката, довідки та матеріалів перевірки дисциплінарна палата КДКА вирішує питання про порушення або про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката.

Передумовою застосування ч.2 ст. 35 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у зв'язку зі спливом строку притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є встановлення в діях адвоката складу дисциплінарного проступку, наявність якого перевіряється саме під час розгляду дисциплінарної справи по суті, вже після порушення дисциплінарної справи.

Законом не встановлено обов'язку на стадії порушення дисциплінарної справи надавати оцінку обставинам вчиненням адвокатом дисциплінарного проступку, як це передбачено для наступних стадій дисциплінарного провадження, в тому числі застосовувати ч.2 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

З матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що адвокат Особа-1 протягом 2019-2023 років не приймав участі у заходах з підвищення кваліфікації та не отримав жодного балу (скріншот інформації з сайту ВША НААУ). Тобто в діях адвоката Особи-1 вбачаються ознаки дисциплінарного проступку - невиконання адвокатом своїх професійних обов'язків та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, що передбачено ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст. 65 Правил адвокатської етики.

Однак при розгляді скарги ВША НААУ на дії адвоката Особи-1, кваліфікаційно- дисциплінарна комісія адвокатури Сумської області допустила порушення вимог, передбачених ст. 38 Закону України « Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме: в наданих матеріалах відсутнє доручення голови палати, перевіряючий не звертався до адвоката для отримання письмового пояснення по суті порушених питань.

Також ВКДКА звертає увагу регіональної КДКА на ту обставину, що в матеріалах дисциплінарного провадження взагалі відсутнє будь-яке документальне підтвердження того, що адвокат Особа-1 перебував у лавах територіальної оборони та приймає безпосередньо участь в бойових діях.

За таких обставин вважаємо, що в діях адвоката Особа-1 наявні ознаки дисциплінарного проступку, що є підставою для винесення рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-1 у зв'язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, розгляд якої призначити на 16-30 годину 26.02.2026 року в приміщенні КДКА Сумської області за адресою: м. Суми, вул. Петропавлівська, 68.

2. Рішення про порушення дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.

3. Дане рішення про порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, - директору ВША НААУ Савві Кузьменку.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ № 14-дп/26

про відмову в порушенні дисциплінарної справи

12 лютого 2026 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в скарзі директора ТОВ «Торговий дім «Енергосервіс» Зінковської Т.І. від 21.10.2025 року про дисциплінарний проступок адвоката Особа-1, матеріали перевірки та довідку члена дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Фомінова Романа Миколайовича, по суті порушених питань –

встановила:

Членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Фоміновим Романом Миколайовичем проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Фоміновим Романом Миколайовичем складено довідку, згідно з якою він вважає, що в діях адвоката Особа-1 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Фоміновим Романом Миколайовичем на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області звернувся директор ТОВ «ТД «Енергосервіс» Зінковська Т.І. із скаргою відносно дій адвоката Особа-1, які на думку скаржника є неправомірними. Просить притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1

У скарзі зазначається, що в провадженні Господарського суду Сумської області перебувають справи № 920/1295/25 та № 920/1367/25, учасниками яких є одночасно ТОВ «ТД «Енергосервіс» та ТОВ «Рентал Бізнес». Інтереси ТОВ «Рентал Бізнес» у вказаних справах представляє адвокат Особа-1. На підтвердження своїх повноважень у цих справах адвокат Особа-1 надав один і той самий ордер на ведення справи в суді (серія ВМ №1073317 від 24.09.25р.), виданий на підставі договору про надання правничої допомоги №68-09/2025 від 24.09.2025р.

Вважаючи дії адвоката Особа-1 неправомірними, директор ТОВ «ТД «Енергосервіс» посилається у своїй скарзі на ч. 1 ст. 20 ЗУ, ч. 1 ст. 26 «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», п. 12 Положення про ордер на надання правничої допомоги, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 12.04.2019р. №41, роз'яснення щодо використання бланків ордерів на надання правничої допомоги, затверджене Рішенням Ради адвокатів України від 15-16 грудня 2023р. №137, постанову ВСУ від 01.07.2020р. у справі №320/5420/18, постанову ВСУ від 26.08.2019р. у справі №855/327/19.

Адвокатом Особою-1 надані письмові пояснення на скаргу, в яких заперчується наявність будь-яких неправомірних дій з його боку.

Адвокат Особа-1 вказує, що ордер серії ВМ №1073314 був оформлений та використаний належним чином, а саме для представництва інтересів одного клієнта - ТОВ «Рентал Бізнес», в одному органі - Господарському суді Сумської області та в один період часу – 24.09.2025р., на підставі укладеного між ним та ТОВ «Рентал Бізнес» договору про надання правової (професійної правничої) допомоги №68-09/2025 від 24.09.2025, а саме у справі №920/1295/25 за позовом «ТД «Енергосервіс» до ТОВ «Рентал Бізнес» про дострокове розірвання договору найму обладнання №01-04/2024 від 01.04.2024р. та у справі №920/1367/25 за позовом ТОВ «Рентал Бізнес» до «ТД «Енергосервіс» про стягнення заборгованості та штрафних санкцій за договором найму обладнання №01-04/2024 від 01.04.2024р.

За твердженням адвоката, використання одного ордера для представництва різних клієнтів або в різних органах не здійснювалося, а відтак відсутні ознаки порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики.

Адвокат зазначає, що Рада адвокатів України 15-16 грудня 2023 року, розглянувши звернення адвоката Валька І.В. щодо надання роз'яснення про використання ордеру на надання правничої (правової) допомоги, які оформлені адвокатом на бланку з однією і тією ж серією та номером ордеру, але з різним змістом, зокрема інформацією про дату його оформлення, органу, де здійснюється надання правничої допомоги, тощо, ухвалила рішення №137 про затвердження роз'яснення щодо використання бланків ордерів на надання правничої (правової) допомоги. У вказаному Рішенні №137 Рада адвокатів України роз'яснила, що один згенерований бланк ордеру, якому присвоєна серія і номер є оригіналом і повинен існувати в єдиному примірнику. Використання бланку ордера повторно для представництва різних клієнтів, в різних органах, в різний період часу є порушенням Правил адвокатської етики.

Оцінивши наведені у скарзі ТОВ «Торговий дім «Енергосервіс» доводи та пояснення адвоката Особа-1, а також перевіривши фактичні обставини використання ордера, дисциплінарна палата КДКА Сумської області встановила, що кваліфікуючі ознаки порушення Правил адвокатської етики, ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Положення про ордер, визначені рішенням Ради адвокатів України №137, у даному випадку відсутні.

Ордер ВМ №1073314 був виданий на представництво інтересів одного клієнта - ТОВ «Рентал Бізнес», в одному судовому органі - Господарському суді Сумської області та в межах одного періоду - 24.09.2025р, що свідчить про його використання у спосіб та в порядку, передбачених Положенням про ордер.

Відповідно до ч. 1,2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката (ч. 3 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Дисциплінарним проступком адвоката є: порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до статей 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарну справу відносно адвоката може бути порушено за наявності підстав для порушення дисциплінарної справи. Підставою для порушення дисциплінарної справи є наявність в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

За таких обставин, зважаючи на відсутність під час перевірки відомостей викладених у скарзі ТОВ «ТД «Енергосервіс» про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката Особа-1, в тому числі порушення присяги адвоката України, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики, тому відсутні підстави для

Проаналізувавши доводи скарги та пояснення адвоката Особи-1, зважаючи на відсутність під час перевірки відомостей викладених у скарзі ТОВ «ТД «Енергосервіс» про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката Особа-1, в тому

числі порушення присяги адвоката України, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики, дисциплінарна палата КДКА Сумської області приходить до висновку про відсутність підстав для порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката **Особа-1**.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногolosно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката **Особа-1** направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – ТОВ «Торговий дім «Енергосервіс» в особі його директора Зінковської Т.І.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко