



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про порушення дисциплінарної справи

18 грудня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі адвоката Особа-1 на дії адвоката Особа-2 від 29.09.2025 р., матеріали перевірки та довідку члена дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Маківського Олексія Вікторовича, по суті порушених питань,—

встановила:

Членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Маківським Олексієм Вікторовичем проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Маківським Олексієм Вікторовичем складено довідку, згідно з якою він вважає, що в діях адвоката Особа-2 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Маківським Олексієм Вікторовичем на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області надійшла скарга адвоката Особа-1, в якій він просить притягти до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-2 та позбавити її права на зайняття адвокатською діяльністю за одніноразове грубе порушення правил адвокатської етики.

У своїй скарзі адвокат Особа-1 зазначає наступне.

Особа-1 є представником фізичних осіб власників земельних часток-паїв у справах про розірвання договорів оренди ТОВ «ЮТС-Агропродукт».

Адвокат Особа-2 є представником ТОВ «ЮТС-Агропродукт».

Усі розглянуті судом першої інстанції справи вирішено не на користь ТОВ «ЮТС-Агропродукт». Судом задовільнені позовні вимоги громадян та розірвані договори оренди з ТОВ «ЮТС-Агропродукт». Судом апеляційної інстанції частина рішень залишена без змін, решта справ знаходиться на розгляді.

Адвокату Особа-1 стало відомо, що адвокат Особа-2 зверталася до ГУ ДПС у Херсонській області із адвокатським запитом щодо декларування адвокатом Особа-1 доходів, перебування на податковому обліку та сплати податків.

14.08.2025 р. адвокату Особа-1 зателефонували з ГУ ДПС у Херсонській області та повідомили, що на підставі адвокатського запиту Особа-2 від 31.07.2025 р. №4 щодо нього проводиться камеральна перевірка та йому запропоновано надати пояснення.

Адвокат Особа-1 вважає, що вищевказані дії адвоката Особа-2 є незаконними та неетичними, адже адвокат звернулася за отриманням особистих даних адвоката щодо задекларованих доходів та сплати податків за 2025р.

У зв'язку з цим адвокат Особа-1 просить позбавити адвоката Особа-2 права на зайняття адвокатською діяльністю за одноразове грубе порушення правил адвокатської етики.

12.09.2025 р. адвокат Особа-1 звернувся до Ради адвокатів Сумської області щодо вжиття заходів мирного врегулювання конфлікту між адвокатами.

У поясненнях від 16.09.2025 р. адвокат Особа-2 зазначає, що згідно Додаткової угоди від 01.07.2025 р. вона отримала повноваження від ТОВ «ЮТС-Агропродукт» на подання адвокатського запиту до органів ДПС щодо декларування Особа-1, як адвокатом, доходів, перебування на податковому обліку та сплати податків.

Згідно рішення Ради адвокатів Сумської області № 9/2 від 24.09.2025р. «Про вжиття заходів мирного врегулювання конфліктної ситуації між адвокатами» прийняті радою адвокатів заходи щодо примирення адвокатів позитивного результату не досягли та примирення між адвокатами не досягнуто.

При цьому адвокат Особа-1 звертає увагу на те, що адвокат Особа-2 у адвокатському запиті до ГУ ДПС не ставила питання щодо наявності офіційних доходів його клієнтів для визначення їх платоспроможності, та щодо здійснення фактичної оплати за надання правничої допомоги.

Наголошує, що адвокат Особа-2 звернулася саме за отриманням особистих даних адвоката Особа-1 щодо задекларованих доходів та сплати податків за 2025 рік, знаючи, що адвокати України як самозайняті особи звітують до 1 травня року, що настає за звітним, тобто, за отримані доходи за 2025 рік звітують тільки навесні 2026 року.

Вважає, що своїми діями адвокат Особа-2 навмисно чинила тиск на нього як на адвоката, оскільки практичного значення для справ з ТОВ «ЮТС-Агропродукт» зазначений запит не має, і жодних відомостей ДПС на цей запит надати не може.

Більш того, адвокат Особа-2 у ситуації, що склалася, не відчуває жодних докорів сумління і вважає за норму ті дії, які були нею вчинені. Натомість, вона вважає репліку адвоката Особа-1 в зверненні щодо мирного врегулювання, що вона не є податковим агентом та не може здійснювати нагляд за порядком сплати адвокатами податків та зборів, як висловлену ним в некоректній, образливій формі з переходом на особистості.

Адвокат Особа-1 вважає дії адвоката Особа-2 грубим, невмотивованим порушенням абз. 3 ст. 12, ст. 25, ст. 50 Правил адвокатської етики.

До скарги адвокатом Особа-1 подані копії документів: адвокатського запиту Особа-2; відповіді ГУ ДПС у Херсонській області; ордеру Особа-2 на представництво інтересів ТОВ «ЮТС-Агропродукт»; звернення Особа-1 щодо мирного врегулювання; пояснень Особа-2; рішення Ради адвокатів Сумської області; посвідчення учасника бойових дій - ветерана війни; свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю та посвідчення адвоката; докази направлення скарги Особа-2

Адвокатом Особа-1 подані додаткові пояснення до скарги від 30.09.2025р., в яких він зазначає, що 29.09.2025 р. поштовим врученням отримав скаргу ТОВ «ЮТС-Агропродукт» до КДКА Херсонської області на його дії, суть якої полягає в тому, що він здійснює тиск на адвоката Особа-2

Просить долучити до матеріалів дисциплінарного провадження як доказ того, що на нього здійснюється системний тиск як з боку Особа-2, так і з боку її клієнта ТОВ «ЮТС-Агропродукт», із залученням інших адвокатів:

- скаргу ТОВ «ЮТС-Агропродукт»;
- адвокатський запит Бутко Д.Г. до ГУ ДПС у Херсонській області аналогічного змісту за запитом Особа-2;
- відповідь ГУ ДПС у Херсонській області на адвокатський запит Особи-3.

27.10.2025 року адвокатом Особа-1 подані додаткові пояснення до скарги на дії адвоката, в яких він посиляється на пояснення адвоката Особа-2 від 20.10.2025 р. щодо того, що у

справи № 650/3190/25, №650/3194/25, що перебували в провадженні Великоолександрівського районного суду Херсонської області, як представник ТОВ «ЮТС-Агропродукт» вона не вступала,

апеляційні скарги й інші процесуальні документи не готувала та не направляла, а тому з їх змістом та додатками не знайома, доступу в підсистемі Електронний суд до вказаних справ не має.

З урахуванням цього адвокат Особа-1 робить висновок, що запит до органів ДПС адвокат Особа-2 направила саме з ціллю тиску на нього як на адвоката.

Хоча адвокат Особа-2 зазначає, що адвокатський запит стосується заявлених до стягнення скаржником витрат на правничу допомогу у конкретних судових справах та жодним чином не стосується особистих даних конкретної особи, однак він не містить жодної запитуваної інформації щодо факту сплати позивачами по справі послуг адвоката, а стосується конкретних відомостей про особисті дані адвоката Особи-1. До судових справ з ТОВ «ЮТС-Агропродукт» зазначені запити жодного відношення не мають.

Адвокатом Особа-2 20.10.2025 р. надані письмові пояснення на скаргу адвоката Особа-1 У своїх письмових поясненнях від 20.10.2025р. адвокат Особа-2 зазначає, що дійсно робила адвокатський запит до податкового органу щодо належного оподаткування доходів адвокатом Особа-1

Адвокат Особа-2 наголошує, що між нею та ТОВ «ЮТС-Агропродукт» укладено договір про надання правничої допомоги від 22.04.2025р.

01.07.2025р. до вказаного договору було укладено Додаткову угоду. Згідно п. 2 додаткової угоди, серед іншого, адвоката Особа-2 було уповноважено на підготовку та направлення адвокатських запитів до органів ДПС щодо належного оподаткування доходів адвоката Особа-1, що були отриманні від його професійної діяльності.

Тому, на переконання адвоката Особа-2, вона не вчиняла жодних неетичних дій відносно адвоката Особа-1, тому просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи за скаргою.

Перевіривши обставини, викладені у скарзі адвоката Особа-1 із доданими до неї доказами, та додаткових поясненнях до скарги від 30.09.2025 р. та від 27.10 2025 р., ознайомившись з письмовим поясненням адвоката Особа-2 і доданими до нього документами, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до наступного висновку:

Згідно із ст. 32 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року №120, із змінами та доповненнями, дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до ч.1 ст. 4 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі – Закону) адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Відповідно до п. 1 ч.1 ст.20 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, правилами адвокатської етики та договором про надання правничої допомоги, необхідні для належного виконання договору про надання правничої допомоги, зокрема: звертатися з адвокатськими запитами, у тому числі щодо отримання копій документів, до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, підприємств, установ, організацій, громадських об'єднань, а також до фізичних осіб (за згодою таких фізичних осіб).

Відповідно до п.1 ч. 1 ст. 21 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики.

Відповідно до ч.1 ст. 24 Закону адвокатський запит - письмове звернення адвоката до органу державної влади, органу місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності та підпорядкування, громадських об'єднань про надання інформації, копій документів, необхідних адвокату для надання правничої допомоги клієнту.

Згідно ст. 26 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги. Зміст договору про надання правничої допомоги не може суперечити Конституції України та законам України, інтересам держави і суспільства, його моральним засадам, присязі адвоката України та правилам адвокатської етики.

Пунктом 2 частини 1 статті 28 Закону адвокату, адвокатському бюро або адвокатському об'єднанню забороняється укладати договір про надання правничої допомоги і він зобов'язаний відмовитися від виконання договору, укладеного адвокатом, адвокатським бюро або адвокатським

об'єднанням, у разі, якщо результат, досягнення якого бажає клієнт, або засоби його досягнення, на яких він наполягає, є протиправними, суперечать моральним засадам суспільства, присязі адвоката України, [правилам адвокатської етики](#).

Стаття 7 Правил адвокатської етики визначає, що у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Адвокат не може давати клієнту поради, свідомо спрямовані на полегшення вчинення правопорушень, або іншим чином умисно сприяти їх вчиненню його клієнтом або іншими особами.

Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Стаття 12 ПАЕ передбачає, що всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві. Цього принципу адвокат зобов'язаний дотримуватись у всіх сферах діяльності: професійній, громадській, публіцистичній та інших.

Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Стаття 25 Правил адвокатської етики визначає, що адвокату категорично забороняється використовувати при виконанні доручення клієнта незаконні та неетичні засоби, зокрема спонукати свідків до надання завідомо неправдивих показань, вдаватися до протизаконних методів тиску на протилежну сторону чи свідків (погроз, шантажу тощо), використовувати свої особисті зв'язки (чи в окремих випадках особливий статус) для впливу прямо або опосередковано на суд або інший орган, перед яким він здійснює представництво або захист інтересів клієнтів, використовувати інформацію, отриману від колишнього клієнта, конфіденційність якої охороняється законом, використовувати інші засоби, що суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Ст. 50 Правил адвокатської етики визначає, що відносини між адвокатами повинні будуватися на засадах взаємної поваги, дотримання професійних прав адвокатів та гарантій професійної діяльності, слідування принципам адвокатської діяльності, передбаченим [Законом України](#) "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", Правилами, рішеннями З'їзду, актами РАУ, НААУ.

Корпоративна єдність адвокатів вимагає від них взаємної довіри та співпраці на користь їх клієнтів, зокрема уникнення штучного породження чи поглиблення конфліктів між клієнтами. При цьому принцип пріоритетності інтересів клієнта має перевагу перед міркуваннями корпоративної єдності.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарне провадження це процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до статті 2 Правил адвокатської етики дія цих Правил поширюється на всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній Правилами, – на іншу діяльність (дії) адвоката, яка може вступити в суперечність з його професійними обов'язками або підрвати престиж адвокатської професії.

Отже, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що адвокат Особа-2 підготувала й надіслала до ГУ ДПС у Херсонській області запит про отримання інформації щодо належного оподаткування доходів адвоката Особа-1 від його професійної діяльності, яка є

конфіденційною і жодним чином не відноситься до судових справ за участі ТОВ «ЮТС-Агропродукт», які розглядалися Великоолександрівським районним судом Херсонської області.

За таких обставин вважаємо, що адвокатом Особа-2 допущено порушення Присяги адвоката України, ст.ст. 4, 20, 21, 28 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст. 7, 12, 25, 50 Правил адвокатської етики, що свідчить про наявність в діях адвоката Особа-2 ознак дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-2 у зв'язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарного проступку, розгляд якої призначити **на 16-30 годину 26.12.2025 року** в приміщенні КДКА Сумської області за адресою: **м. Суми, вул. Петропавлівська, 68.**
2. Рішення про порушення дисциплінарної справи направити адвокату Особи-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, - адвокату Особи-1.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про порушення дисциплінарної справи

18 грудня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особа-2 щодо можливих порушень чинного законодавства адвокатом Особа-1 при наданні правової допомоги його сину Особа-3 від 29.10.2025 р., матеріали перевірки та довідку члена дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Дяченка Юрія Васильовича, по суті порушених питань, –

встановила:

Членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Дяченком Юрієм Васильовичем проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Дяченком Юрієм Васильовичем складено довідку, згідно з якою він вважає, що в діях адвоката Особа-1 наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Дяченком Юрієм Васильовичем на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

29.10.2025 р. до КДКА Сумської області надійшла скарга Особа-2, в якій він просить притягти до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 за неналежне виконання умов укладеного договору.

В скарзі Особа-2 зазначає, що його син Особа-3 має право на відстрочку від призову на військову службу на підставі п.13 ч.1 ст.23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» в зв'язку з тим, що він має батька інваліда 2-ї та відповідно до закону зобов'язаний його утримувати, за умови відсутності інших осіб, які не є військовозобов'язаними.

20 листопада 2024 р. між Особа-3 та адвокатським бюро «Особи-1» в особі керуючого бюро Особа-1 було укладено угоду №20/11 про надання правової допомоги з приводу отримання відстрочки від призову під час мобілізації до ЗСУ як військовозобов'язаного, який проживає з батьком-інвалідом 2-ї групи.

Вартість цих юридичних послуг встановлена у 10 000грн. які одразу були перераховані адвокату Особа-1 на його банківську картку. В свою чергу, адвокат Особа-1 запевнив, що відстрочка гарантовано буде надана через 2 тижні, так як усі необхідні документи, які підтверджували право Особа-3 на відстрочку, ними адвокату Особи-1 були надані.

Як стверджує скаржник Особа-2, після трьох тижнів очікування його син Особа-3 та він почали телефонувати адвокату Особа-1 та цікавитися де ж обіцяна довідка про відстрочку від призову до

ЗСУ, на що Особа-1 відповів, що в нього багато інших справ і поки що у нього немає часу зайнятися їхньою справою.

Після цього вони ще декілька разів телефонували йому з приводу виконання умов Угоди, і в останній розмові Особа-1 повідомив, що він перебуває на лікуванні і сам їм зателефонує, коли довідка про відстрочку буде готова. Ці телефонні розмови тривали до 23 грудня.

Зазначає, що вони з сином, щоб не гаяти час, самостійно підготували заяву до Сумського міського ТЦК та СП про відстрочку, посилаючись на п. 13 ч. 1 ст.23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію», згідно якого не підлягають призову військовозобов'язані, які мають одного з батьків з інвалідністю I чи II групи.

П.13 ч.1 ст.23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» не потребує висновку медико-соціальної експертної комісії або ЛКК про те, що хтось із батьків потребує постійного догляду.

27.12.2024 р. цю заяву вони надали до ТЦК та СП черговому, що підтверджується відповідною відміткою.

Оскільки від Особи-1 не було ніяких повідомлень, 13.02.2025 р. скаржник Особа-2 зателефонував йому знову і запитав як ідуть справи по виконанню укладеної угоди про надання правової допомоги його синові Особі-3.

Особа-1 відповів, що завтра, тобто 14.02.2025р., подасть заяву до Управління соціального захисту про проведення обстеження їх помешкання за місцем їхнього проживання.

У відповідь на це Особа-2 повідомив адвоката Особу-1 про те, що його син Особа-3 розриває з ним Угоду про надання правової допомоги, оскільки пройшло вже більше 2,5 місяців, а довідки про відстрочку від призову немає, і попросив Особу-1 повернути сплачений йому гонорару в розмірі 10 000 грн., на що Особа-1 спочатку погодився і попросив передати йому номер банківської картки для перерахування грошових коштів, а потім відмовився від цього.

Після цієї розмови адвокат Особа-1 14.02.2025р. подав від свого імені в інтересах Особа-3 до Сумського ТЦК та СП заяву з доданими документами від 11.02.2025 р. про надання йому довідки про відстрочку від призову на військову службу під час мобілізації на підставі п.9 ч. 1 ст.23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію», згідно якого не підлягають призову на військову службу під час мобілізації військовозобов'язані, які зайняті постійним доглядом за своїм батьком чи матір'ю, якщо вони за висновком медико-соціальної експертної комісії або ЛКК, потребують постійного догляду.

Однак у переліку документів, доданих до заяви, відсутні документи, які підтверджують необхідність постійного догляду за батьком Особа-3 – Особи-2.

Скаржник зазначає, що адвокат Особа-1 відправив заяву до ТЦК та СП, підписану особисто ним, а не Особою-3, на що його син Особа-3 згоди не давав, із змістом цієї заяви він ознайомлений не був, хоча при укладенні договору було обумовлено, що підписувати заяву до ТЦК та СП Особа-3 буде особисто після ознайомлення з її змістом.

Крім того, скаржник зазначає, що адвокат Особа-1, подаючи заяву до ТЦК та СП, послався не на абзац 13 частини 1 статті 23 ЗУ «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію», який встановлює право на відстрочку військовозобов'язаного, що проживає разом з батьком-інвалідом 2-ї групи і здійснює за ним догляд, а на абзац 9 частини 1 ст. 23 цього Закону, яким передбачені зовсім інші підстави для відстрочки військовозобов'язаного від призову, не додав до заяви витяг з реєстру територіальної громади батька-інваліда 2-ї групи Особа-2, що унеможливило підтвердження факту спільного проживання Особа-3 з Особою-2.

Такі дії, на думку скаржника, свідчать про некомпетентність адвоката Особи-1 та його бездіяльність під час надання правової допомоги його синові Особі-3.

До скарги Особою-2 додані ксерокопії документів: довіреності від Особа-3; угоди №20/11 про надання правової допомоги від 20.11.2024 р.; додатку №1 до угоди № 20/11; договору доручення від 20.11.2024 р.; заяви до Сумського МТЦК та СП від 11.02.2025 р.; фіскальних чеків Укрпошти від 11.02.2025 р.; накладної Укрпошти від 11.02.2025 р. (3 шт.); платіжної інструкції Приватбанку від 20.11.2024 р.; заяви до Сумського МТЦК та СП від 27.12.2024 р.; конверту розміру С5 (першому адресату).

Адвокат Особа-1 ознайомився зі скаргою та додатками до неї, надав письмові пояснення, в яких підтверджує укладення 20.11.2024 р. Угоди № 20/11 про надання правової допомоги між

Адвокатським бюро «Особи-1» і Особою-3, згідно якої адвокатське бюро в особі керуючого бюро адвоката Особи-1 прийняло на себе обов'язки надавати юридичну допомогу (юридичні послуги) в обсязі та на умовах, передбачених цією угодою, а Особа-3 зобов'язався оплатити юридичні послуги та фактичні витрати, необхідні для виконання угоди.

Для виконання укладеної угоди адвокатське бюро в особі керуючого бюро адвоката Особа-1 здійснює захист прав та законних інтересів Особа-3 у правоохоронних та судових органах, інших установах, підприємствах та організаціях незалежно від форм власності, з усіма правами, що надані Клієнту чинним законодавством України з приводу отримання відстрочки від призову під час мобілізації до ЗС України.

Згідно п.1 Додатку №1 до Угоди №20/11 від 20.11.2024 р. вартість правової допомоги адвокатом є фіксованою та становить 10 000 грн., яка була отримана в розмірі і порядку, передбаченому Угодою.

Строк виконання зобов'язань Адвокатським бюро Угодою не передбачено, тому зобов'язання за Угодою були виконані Адвокатським бюро «Особи-1» в максимально короткий термін.

Адвокат Особа-1 тривалий (на думку скаржника) термін виконання зобов'язань пояснює об'єктивними обставинами, оскільки після укладання Угоди про надання правової допомоги він захворів і з 28.11.2024 р. перебував на лікуванні, що підтверджує відповідною медичною документацією, і деякий час був позбавлений можливості займатися виконанням цієї угоди.

14.02.2025 р. адвокатом Особа-1 була подана до Сумського МТЦК та СП заява від 11.02.2025 р. про відстрочку від призову під час мобілізації, про що ним був повідомлений скаржник.

Пояснює, що факт виконання Адвокатським бюро «Особи-1» Угоди підтверджується заявою від 11.02.2025 р., накладною Укрпошти № 4003000145118 від 14.02.2025 р., описом вкладення з поштовим штемпелем «14.02.2025 р.», фіскальними чеками від 14.02.2025 р. на 2,50 грн. та 55 грн., а також тим, що Особа-3 отримав відстрочку від призову під час мобілізації.

Зазначене поштове відправлення було отримано 18.02.2025 р. представником Сумського ТЦК та СП за довіреністю від 18.02.2025 р., що підтверджується роздруківкою трекінгу доставлення поштового відправлення на сайті Укрпошти.

18.02.2025р. Особі-3 Сумським ТЦК та СП видана довідка №8/240-141 про відстрочку його від призову у мобілізаційний період.

На підставі викладених у поясненнях обставин просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи.

До пояснень адвокатом Особа-1 додані: копія виписки із медичної картки амбулаторного (стаціонарного) хворого Особа-1 від 17.11.2025 р.; копія фіскального чека т№ 0000044936 від 12.12.2024 р.; копія повідомлення про включення персональних даних до бази персональних даних «Контрагенти» та «Пацієнти»/ Діагностичний центр ТОВ «МДЦ Експерт». Сумська філія від 12.12.2024 р.; копія МРТ знімку головного мозку; копія листку призначення медичних препаратів для лікування; копія фіскального чеку № 0000021013 від 14.12.2024 р.; копія заяви від 11.02.2025 р.; копія накладної Укрпошти № 4003000145118 від 14.02.2025 р.; копія опису вкладення з поштовим штемпелем «14.02.2025 р.», копії фіскальних чеків від 14.02.2025 р. №147851 на 2,50 грн. та 55 грн.; роздруківка трекінгу доставлення поштового відправлення № 4003000145118 з сайту Укрпошти.

Перевіривши обставини, викладені у скарзі Особа-2, та ознайомившись з письмовим поясненням адвоката Особи-1 і доданими до нього документами, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до наступного висновку:

Згідно із ст. 32 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року №120, із змінами та доповненнями, дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

-4-

Частиною 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарне провадження це процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до абз. 1 ст. 12-1 Правил адвокатської етики адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Відповідно до ст. 18 Правил адвокатської етики, адвокат інформує клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі. Адвокат повинен неупереджено й об'єктивно повідомити клієнту наявність відомих йому фактичних і правових підстав, які можуть позитивно або негативно впливати на ймовірне виконання певного доручення, і поінформувати в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, що бажає клієнт.

Статтею 26 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат зобов'язаний інформувати клієнта про його законні права та обов'язки. Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

Статтею 27 Правил адвокатської етики передбачено, що кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва. Адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і Правилами.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є: порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до статті 2 Правил адвокатської етики дія цих Правил поширюється на всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній Правилами, – на іншу діяльність (дії) адвоката, яка може вступити в суперечність з його професійними обов'язками або підірвати престиж адвокатської професії.

Отже, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що на даний час будь-яких матеріалів, які б свідчили про належне виконання обов'язків по наданню обумовленої правової допомоги Особі-3, адвокат Особа-1 не надав.

18.02.2025р. Особі-3 Сумським ТЦК та СП видана довідка №8/240-141 про відстрочку його від призову у мобілізаційний період на тій підставі, що він має батька з інвалідністю II групи, тобто задоволена саме його заява, а не адвоката Особи-1.

Таким чином, фактично прийняте на себе доручення про надання правової допомоги адвокат Особа-1 належно не виконав, що свідчить про недбале ставлення його до представництва інтересів Особи-3.

За таких обставин вважаємо, що адвокатом Особа-1 допущено порушення Присяги адвоката України, статті 26, 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», 7, 8, 11, 17, 18, 26, 27 Правил адвокатської етики, що свідчить про наявність в діях адвоката Особи-1 ознак дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури

Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-1 у зв'язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, розгляд якої призначити **на 16-30 годину 15.01.2026 року** в приміщенні КДКА Сумської області за адресою: **м. Суми, вул. Петропавлівська, 68.**
2. Рішення про порушення дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, - Особі-2.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ

про притягнення до дисциплінарної відповідальності

26 грудня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., Сукач О.С., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу, порушену 23.10.2025 р. стосовно адвоката Особа-1 (обліковується в Раді адвокатів Сумської області; свідоцтво № 000576, видане 06.02.2019 р. радою адвокатів Сумської області; рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 4 від 06.02.2019 р.) за скаргою Особа-2, –

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 12 листопада 2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 за скаргою Особа-2.

Розгляд дисциплінарної справи було призначено на 16-30 годину 27 листопада 2025 року в приміщенні КДКА Сумської області по вул. Петропавлівській, 68 в м. Суми.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду дисциплінарної справи.

Скаржниця Особа-2 на засідання дисциплінарної палати не прибула.

Адвокат Особа-1 на засідання дисциплінарної палати також не прибув, про причини неявки на засідання палати повідомив, надіславши о 16 годині 7 хвилин 27.11.2025 р. на електронну адресу голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвої С.А. заяву про відкладення розгляду дисциплінарної справи через його хворобу. Оскільки це перше призначене засідання дисциплінарної палати з розгляду цієї дисциплінарної справи, засідання дисциплінарної палати було перенесено на 16-30 годину 04 грудня 2025 року.

Адвокат Особа-1 прибув на засідання дисциплінарної палати 04.12.2025 р. та в усних поясненнях повідомив, що на даний час він намагається врегулювати спірні питання з Особа-2 мирним шляхом, але через те, що Особа-2 зараз проживає за межами України, для цього йому потрібен більш тривалий час. У зв'язку з цим просить відкласти розгляд дисциплінарної справи на наступне засідання палати. Крім того, заявив, що просить перенести розгляд справи в зв'язку з тим, що потребує участі адвоката при розгляді його справи, з яким укладено відповідний договір, проте для участі в засіданні дисциплінарної палати, яке відбувається 04.12.2025 він адвоката не запрошував. Був обізнаний про необхідність надати письмові пояснення за скаргою, проте не зробив цього, через значне його психоемоційне навантаження.

Розгляд дисциплінарної справи із зазначених вище причин було відкладено на 16-30 годину 18.12.2025 р., про що сторони дисциплінарного провадження були належним чином повідомлені.

18.12.2025 р. адвокат Особа-1 на засідання дисциплінарної палати не прибув, надіславши на електронний адрес голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвої С.А. написані від руки письмові пояснення, датовані 18.12.2025 р., в яких заявлено клопотання про відкладення

розгляду дисциплінарної справи, який призначено на 18.12.2025 р., у зв'язку з перебуванням на лікарняному, номер лікарняного 1111-АНТ9-765Р-94СМ, та повідомленням, що додатки до пояснення ним направлені на адресу КДКА поштою. Пояснення з додатками від 18.12.2025 р. на 30 аркушах були надіслані 18.12.2025 р. на адресу дисциплінарної палати поштовим відправленням, отримані 19.12.2025.

У зв'язку з клопотанням Особи-1 про відкладення розгляду справи та надісланням письмових пояснень з додатками, дисциплінарною палатою КДКА Сумської області розгляд дисциплінарної справи було відкладено на 26.12.2025 року о 16-30 годині, про що сторони дисциплінарного провадження були належним чином повідомлені.

26.12.2025 р. адвокат Особа-1 направив на електронну адресу голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергеевої С.А. клопотання про відкладення розгляду справи в зв'язку з відпусткою. На засідання дисциплінарної палати Сумської КДКА, яке призначене на 26.12.2025 року о 16-30 годині не з'явився.

У відповідності до частини 2 статті 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» неявка адвоката чи особи, яка ініціювала питання дисциплінарної відповідальності адвоката, на засідання дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури без поважних причин за умови наявності доказів завчасного повідомлення зазначених осіб про місце, день і час засідання не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи. У разі повторної неявки зазначених осіб на засідання палати розгляд справи здійснюється за їх відсутності незалежно від причин неявки.

В ході розгляду дисциплінарної справи встановлено:

Особа-2 звернулась до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку.

В скарзі зазначається, що вона - Особа-2 уклала три договори з адвокатом Особа-1 - № 10/01 від 01.10.2025 щодо представництва у справі про позбавлення батьківських прав у справі № 591/19815/24; договір № 27/09/від 29.09.2024 щодо апеляційного оскарження рішення суду про визначення місця проживання дитини у справі № 592/20023/23; договір № 29/09 від 29.09.2024 щодо представництва інтересів у справі про надання дозволу на виїзд дитини за кордон у справі 591/9824/24.

За зазначеними договорами вона сплатила адвокату 77525,94 грн.

За умовами договорів адвокат був зобов'язаний забезпечувати цілодобове інформування та правову підтримку. Проте, вона не могла отримати жодної відповіді на чисельні дзвінки та повідомлення. Він не надавав реальної інформації по справі, не подав жодного доказу до матеріалів справи, внаслідок чого вона була вимушена звернутись за правовою допомогою до іншого адвоката.

08.07.2025 Особа-1 через систему електронний суд подав до суду клопотання про його відсутність, вказавши, що перебуває у відпустці. При цьому приховав від заявниці та суду той факт, що на підставі рішення дисциплінарної палати КДКА Сумської області з 19.06.2025 по 19.09.2025 право на зайняття адвокатською діяльністю його було зупинено.

Протягом цього періоду адвокат Особа-1 неодноразово її запевняв, що він працює над її справою і буде присутнім на засіданнях, консультував по справі. Адвокат повністю отримав гонорар за роботу, яку не мав права вести.

Крім того, пропонував за 3000 доларів США «вирішити питання з мобілізацією її колишнього чоловіка через працівників ТЦК та поліції. Половину він виманив вперед, решту — після результату (мобілізація або кримінальне переслідування за ст. 336 КК України), на що вона не погодилась.

Після звернення зі скаргою до адвоката, він обіцяв повернути частину коштів до 24.08.2025, але свої обіцянки не виконав. В зв'язку з викладеним скаржниця звернулась і до поліції з заявою про скоєння злочину.

До скарги додано: копію договору про надання правничої допомоги, копії квитанцій про перерахування коштів; скріншоти переписки; копію заяви; копію претензії; копію заяви про скоєння злочину; копію витягу з ЄРАУ.

Рішенням дисциплінарної палати КДКА Сумської області від 19.06.2025 р. Особа-1 був притягнутий до дисциплінарної відповідальності та до нього було застосовано дисциплінарне стягнення у виді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю строком на 3 місяці. Таким

чином, в період з 19.06.2025 по 19.09.2025 Особа-1 не мав права здійснювати адвокатську діяльність та займатись адвокатською діяльністю.

17.09.2025 головою дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвою С.А. було направлено для ознайомлення скаргу Особа-2 з додатками Страшку Є.В. та запропоновано йому надати пояснення в строк до 02.10.2025. 18.09.2025 Особа-1 особистим підписом підтвердив отримання скарги Особа-2 з додатками, та повідомлений про необхідність надати пояснення.

На час підготовки довідки по скарзі, не зважаючи на ті обставини, що строк на подачу пояснення сплинув, пояснення до КДКА за поданою скаргою адвокат Особа-1 не надав.

Скаржниця Особа-2, 18.12.2025 надала додаткові пояснення, в яких зазначила, що після подання скарги, адвокат Особа-1 різко активізував контакти з нею, став нав'язливо телефонувати в нічний час та надсилати повідомлення, наполегливо вимагаючи відкликання скарги. Зазначає, що повернення коштів у сумі 26 500 грн за день до засідання дисциплінарної палати після тримісячного ігнорування — це не «добровільне врегулювання», а маніпуляція, спрямована на ухилення від дисциплінарних наслідків. Йому двічі надавалась змога повернути кошти в серпні, а також в жовтні місяці, які були проігноровані. Після початку дисциплінарного провадження адвокат почав чинити на неї тиск, у тому числі: наполегливо домагаючись особистого спілкування; пропонуючи нечіткі, невизначені та позапроцесуальні "схеми" вирішення питання; створюючи психологічний тиск з метою схилити її до відкликання дисциплінарної скарги. Такі дії розцінює як неправомірний вплив, що порушує статтю 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» — порушення принципів законності та незалежності адвокатської діяльності; статтю 19 — вчинення дій без належних договірних відносин та введення в оману; статтю 21 цього — використання неетичних та неправомірних способів, чинення тиску.

Зазначає, що з матеріалів судової справи, в якій адвокат Особа-1 представляв її інтереси, вбачається, що адвокат не здійснив жодної процесуальної дії, що могла б захистити її права; адвокат приховував від неї інформацію щодо наданих документів і розвитку справи. Після укладення договору з іншим адвокатом їй задають питання, чому її позиція була проактивна і чому не було вчасно надано доказів, що свідчить про пряму недбалість адвоката Особи-1.

Крім того, вважає, що адвокат Особа-1 неформально взаємодіяв із представником протилежної сторони, так як вони постійно займалися футболом і були в одній футбольній команді, що давало змогу їм неформального спілкування, а також судячи по його пасивності ведення справи і приховування доказів. Після припинення нею співпрацю зі Особа-1 та виправлення наслідків його бездіяльності, колишній чоловік негайно змінив адвоката. Це свідчить про наявність стороннього впливу та можливе порушення ст. 22, 23 Правил адвокатської етики.

У письмових поясненнях від 18.12.2025 р. адвокат Особа-1 зазначає, що він не погоджується з викладеними в скарзі Особа-2 обставинами, не визнає викладених обставин щодо його бездіяльності, навпаки, зазначає, що сумлінно виконував свої професійні обов'язки відповідно до укладених з Особа-2 договорів про надання правової допомоги, та що про зупинення його адвокатської діяльності на термін 3 місяці з 19.06.2025 р. по 19.09.2025 р. він повідомляв Особу-2 листом від 19.09.2025 р. на її поштову адресу, зазначену в договорі.

Пояснює, що ним виконаний великий обсяг роботи за укладеними Договорами, а саме, він ознайомлювався з матеріалами справи № 592/20023/23 за позовною заявою Особи-3 до Особа-2; подав позовну заяву та представляв інтереси Особа-2 у справі № 591/2824/24, подав апеляційну скаргу на рішення Ковпаківського районного суду м. Суми у справі № 592/20023/23 та представляв інтереси Особа-2 у цій справі. На прохання Особа-2 звертався до РУП ГУНП в Сумській області з заявою про повідомлення про кримінальне правопорушення, вчинене Особою-3 відносно Особа-2, щодо перешкод у спілкуванні з дитиною; надсилав адвокатські запити до ДНС у Сумській області, до ГУ ДПС в Сумській області, до Сумського МТЦК та СП 29.09.2024 р. Надсилав листа Особи-3 з пропозицією зустрічі у нотаріуса для мирного врегулювання спору та отримання від нього дозволу для виїзду дитини за кордон від 25.09.2024 р. Представляв інтереси Особа-2 у справі № 592/19815/24 щодо позбавлення батьківських прав Особу-2, тощо.

Водночас Особа-1 в письмових поясненнях зазначає, що Особа-2 не розраховувалась з ним за надану їй правову допомогу, як то передбачено пунктом 3.1. Договору, скріншоти оплат, які долучені до Договору, не містять призначення платежу та відправлені не Особа-2, а іншою особою, яка на нього не скаржилася.

До пояснення додані оригінали зазначених документів.

Ознайомившись з поясненнями Особи-1., скаржниця Особа-2 21.12.2025 надала додаткові пояснення, в яких зазначила, що пояснення Особи-1 від 18 грудня 2025 р., містять викривлення фактичних обставин справи та спрямовані на уникнення дисциплінарної відповідальності. Усі грошові кошти за договорами, підписаними з Адвокатом про надання адвокатських послуг, договорами про правовий супровід, а також за адвокатські запити, про які адвокат зазначає у своїх поясненнях, оплачувалися окремо, у повному обсязі та у встановлені строки. Додані адвокатські запити, як доказ належного виконання ним обов'язків з правового супроводу справ, оплачувалися окремо, поза межами основних договорів про надання правової допомоги та правовий супровід, і мали самостійний, разовий характер. Таким чином, виконання адвокатських запитів не може розглядатися як доказ належного, повного та безперервного правового супроводу справ, а також не спростовує факту неналежного виконання адвокатом основних зобов'язань за договорами, зокрема щодо інформування клієнта, подання доказів, участі у судових засіданнях та захисту її інтересів. Спроба подати окремо оплачені адвокатські запити як підтвердження належного виконання всього комплексу адвокатських обов'язків є маніпулятивною, викривляє зміст договірних відносин та спрямована на створення хибного уявлення про реальний обсяг наданої правової допомоги.

Оплата за договорами здійснювалася через Особу-4, за її дорученням та в її інтересах, що було достеменно відомо Адвокату. Факт отримання коштів Адвокат неодноразово підтверджував у листуванні в месенджерах. Протягом близько одного року з моменту укладення договорів та до подання скарги до КДКА, Адвокат жодного разу не заявляв про ненадходження коштів, не висував претензій щодо оплати, не надсилав вимог про сплату, продовжував здійснювати представництво. Лише після подання дисциплінарної скарги адвокат почав стверджувати про нібито неоплату, що свідчить про зміну його позиції заднім числом та є спробою уникнути відповідальності.

Починаючи з лютого 2025 року, адвокат припинив належне її інформування про хід справ та фактично приховував матеріали справи. Лише після вступу нового адвоката їй стало відомо, що 02 січня 2025 року Управлінням у справах захисту дітей було прийнято рішення про доцільність позбавлення її батьківських прав. Зазначене рішення не було доведено до її відома адвокатом Особа-1, та не було оскаржено в суді, натомість новий адвокат негайно оскаржив це рішення, чим фактично усунув загрозу позбавлення її батьківських прав; подав докази які вона надавала декілька разів Особі-1; поставив питання про призначення медично - психологічної експертизи дитини; усунув звинувачення самостійного виховання батьком дитини; залучив військомат до судової справи; що тим самим за короткий час своєї роботи новий адвокат усунув всі ризики позбавлення її батьківських прав. Обов'язок повідомити її про рішення Управління захисту дітей в Сумській області лежав саме на адвокаті Особі-1, однак він протягом тривалого часу цього не зробив, чим грубо порушив її право. Також докази, надані нею адвокату, не були подані до суду, що суттєво обмежило її процесуальні права.

Адвокат переконував її у доцільності відкриття судового провадження щодо дозволу на вивезення дитини за кордон без згоди батька, при тому що на той момент жодних заборон не існувало, така процесуальна дія не відповідала нормам законодавства та не була доцільною, так як тоді не було відкрите судове провадження про позбавлення її батьківських прав, що вводило її в оману щодо реального правового стану справ.

Адвокатом на її адресу не було жодного письмового повідомлення про неможливість виконання зобов'язань, зміну статусу, надання іншого адвоката на момент позбавлення його адвокатської діяльності або припинення участі у справах. Натомість у приватному листуванні в месенджері адвокат запевняв її у своїй участі в судових засіданнях та у продовженні захисту її інтересів, що прямо суперечить умовам договору та його фактичному статусу на той момент. Такі дії свідчать про грубе порушення умов договору, умисне введення клієнта в оману та недобросовісну поведінку адвоката, що є несумісним із вимогами Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики.

Також у листуванні Адвокат запевняв, що буде присутній на судових засіданнях у період з 19 червня по 19 вересня, а також 09 липня 2025 року подав клопотання через систему «Електронний суд», не маючи на це права, оскільки був позбавлений права на здійснення адвокатської діяльності. Якби за два дні до судового засідання, призначеного на 20 серпня 2025 року, вона випадково від

третіх осіб не дізналася про зупинення його права на здійснення адвокатської діяльності, вона фактично залишилася б без захисту, що реально могло призвести до позбавлення її батьківських прав та належного захисту в апеляційному суді.

Після того як вона дізналася про зазначені обставини, нею була направлена офіційна скарга адвокату на його електронну адресу, він підтвердив отримання, у відповідь на яку пообіцяв повернути грошові кошти та компенсувати моральну шкоду, однак цього зроблено не було. Протягом трьох місяців (вересень, жовтень, листопад 2025 року) Адвокат ігнорував її вимоги про повернення коштів. Лише після того, як скаргу до КДКА було прийнято до розгляду, адвокат почав телефонувати їй в нічний час, здійснював емоційний тиск, маніпулюючи інформацією про хворих батьків та брата, пропонував незаконні схеми «вирішення питання» щодо її дитини та її вивезення за кордон.

Наголошує, що вона неодноразово та однозначно повідомляла Адвоката про свою позицію, а саме про те, що не бажає вести будь-які переговори, домовленості чи шукати компроміси з батьком дитини. Зазначена позиція була чіткою, послідовною та визначала обрану стратегію правового захисту. Незважаючи на це, адвокат самовільно ініціював та просував ідею досягнення компромісів з іншою стороною, що було виключно його власною ініціативою, не погодженою з нею, як з клієнтом, та прямо суперечило узгодженій стратегії захисту. Такі дії адвоката свідчать про ігнорування волі клієнта, відступ від погодженої правової позиції та порушення обов'язку діяти виключно в інтересах клієнта, що є несумісним із вимогами Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики.

Зазначає, що пояснення адвоката Особи-1 містять викривлення фактичних обставин, подаються вибірково та спрямовані на уникнення дисциплінарної відповідальності. Сукупність наведених фактів свідчить про системні, грубі та тривалі порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики, що створило реальну загрозу порушення її фундаментальних прав, зокрема права на захист та права на сімейне життя. Ставить питання про застосування до адвоката найсуворіших заходів дисциплінарної відповідальності, передбачені чинним законодавством України.

До пояснення додані скріншоти переписки з адвокатом Особа-1

Зазначені пояснення скаржниці Особа-2 від 21.12.2025 з додатками були надіслані адвокату Особи-1 для ознайомлення,

Дисциплінарна палата КДКА Сумської області, перевіrivши викладені у скарзі Особа-2 факти, вважає встановленим наявність складу дисциплінарного проступку в діях адвоката Особи-1, виходячи з наступного:

Відповідно до рішення №14 від 14.02.2020 року Національної асоціації адвокатів України «Про повноваження адвоката на період зупинення права на заняття адвокатською діяльністю» у разі застосування до адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на певний строк, такий адвокат, виходячи з принципу пріоритету інтересів клієнта та принципу чесності і добропорядної репутації, **має негайно проінформувати клієнта щодо обсягу своїх повноважень** (неможливості здійснювати адвокатську діяльність до спливу строку дії дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю) як на стадії прийняття доручення, так і на стадії виконання доручення. Адвокат у разі застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю, зобов'язаний проінформувати клієнта про настання обставин, що зумовлюють неможливість надання правової допомоги (здійснення адвокатської діяльності) на строк дії дисциплінарного стягнення (статті 8, 12-1, 26, 27 ПАЕ).

За наявними в матеріалах перевірки документами дисциплінарною палатою КДКА Сумської області встановлено, що адвокат Особа-1 під час зупинення його права на зайняття адвокатською діяльністю рішенням дисциплінарної палати КДКА Сумської області від 19.06.2025 року терміном на 3 місяці, тобто з 19.06.25 по 18.09.2025 року включно, здійснював адвокатську діяльність.

Так, 19.07.2025 р. ним була подана заява до Ковпаківського районного суду у справі № 592/19815/25 в інтересах його клієнтки Особа-2 про розгляд справи без його участі, так як він перебуває у відпустці. У заяві ним викладена позиція сторони відповідачки Особа-2, від якої він

приховав факт зупинення його адвокатської діяльності, ця заява є процесуальним документом по справі.

Таким чином, надаючи правову допомогу Особі-2, як відповідачці у справі № 592/19815/25, та звертаючись до суду з зазначеною заявою, що є процесуальним документом, в якому викладена позиція сторони відповідачки у справі, Особа-1 здійснював адвокатську діяльність.

Звертаючись до суду з заявою, яка є процесуальним документом, під час, коли його адвокатська діяльність була зупинена на підставі рішення дисциплінарної палати КДКА Сумської області від 19.06.2025 року, надаючи клієнту в цей час правничу допомогу адвоката, адвокат Особа-1 не виконав рішення органів адвокатського самоврядування, що є порушенням п. 5. ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Крім того, адвокат Особа-1, уклавши договори про надання правничої допомоги, не приділив розумно необхідної уваги для успішного виконання доручення скаржника; не забезпечив надання своєму клієнту ефективної професійної правової допомоги; не виконав умов договорів; не попередив клієнта про зупинення адвокатської діяльності; діяв всупереч узгодженої позиції з клієнтом; не подав звіт про надані послуги; уникав спілкування з клієнтом для інформування про стан виконання обов'язків за договорами. Своїми діями адвокат створив для скаржника умови невизначеності та нерозуміння суті наданих послуг та фактично не виконав умов договору, що є порушенням Присяги адвоката України, ст.ст. 26, 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст. 7, 8, 11, 12-1, 18, 26, 27 Правил адвокатської етики п. 1, 2, 5. ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Проаналізувавши встановлені обставини та оцінивши усі докази у справі, дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає встановленим порушення адвокатом Особа-1 Присяги адвоката України, ст.ст. 26, 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», п. 1, 2, 5. ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» ст.ст. 7, 8, 11, 12-1, 18, 26, 27 Правил адвокатської етики, що у відповідності до ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч.1 ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Статтею 34 Закону передбачено, що Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Згідно ст. 66 Правил адвокатської етики, за порушення Правил адвокатської етики до адвоката можуть бути застосовані заходи дисциплінарної відповідальності в порядку, передбаченому чинним законодавством про адвокатуру та адвокатську діяльність, а також актами Національної асоціації адвокатів України.

Відповідно до ст.67 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні правопорушення.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа адвоката Особа-1; наявність рішення дисциплінарної палати КДКА Сумської області від 19.06.2025 року, яким адвокат Особа-1 притягувався до дисциплінарної відповідальності за скаргою Особи-4 із застосуванням дисциплінарного стягнення у виді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк 3 (три) місяці;

Наявність рішень дисциплінарної палати Сумської КДКА від 11.09.2025 р. за скаргою Особи-5;

від 02.10.2025 р. за скаргою Особи-6;

від 23.10.2025 р. за скаргою Особи-4;

від 12.11.2025 р. за скаргою Особи-7 -

якими відносно адвоката Особи-1 порушувалися дисциплінарні справи, якими були встановлені наявність ознак в його діях складу дисциплінарного проступку, та які були закриті за заявами скаржників, після повернення ним адвокатом Особа-1 сум сплаченого гонорару.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногolosно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Притягнути адвоката Особа-1 за вчинення дисциплінарного проступку до дисциплінарної відповідальності із застосуванням дисциплінарного стягнення у виді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк 9 (дев'ять) місяців.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – Особі-2.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко