



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ про закриття дисциплінарної справи

26 грудня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Сукач О.С., Фомінова Р.М., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-1, -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 18 грудня 2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 за скаргою Особа-2 від 29.10.2025 р.

В результаті перевірки відомостей, викладених у зазначеній скарзі, встановлено наступне:

29.10.2025 р. до КДКА Сумської області надійшла скарга Особа-2, в якій він просить притягти до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 за неналежне виконання умов укладеного договору.

В скарзі Особа-2 зазначає, що його син Особа-3 має право на відстрочку від призову на військову службу на підставі п.13 ч.1 ст.23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» в зв'язку з тим, що він має батька інваліда 2-ї та відповідно до закону зобов'язаний його утримувати, за умови відсутності інших осіб, які не є військовозобов'язаними.

20 листопада 2024 р. між Особа-3 та адвокатським бюро «Особи-1» в особі керуючого бюро Особа-1 було укладено угоду №20/11 про надання правової допомоги з приводу отримання відстрочки від призову під час мобілізації до ЗСУ як військовозобов'язаного, який проживає з батьком-інвалідом 2-ї групи.

Вартість цих юридичних послуг встановлена у 10 000 грн., які одразу були перераховані адвокату Особа-1 на його банківську картку. В свою чергу, адвокат Особа-1 запевнив, що відстрочка гарантовано буде надана через 2 тижні, так як усі необхідні документи, які підтверджували право Особа-3 на відстрочку, ними адвокату Особа-1 були надані.

Як стверджує скаржник Особа-2, після трьох тижнів очікування його син Особа-3 та він почали телефонувати адвокату Особа-1 та цікавитися де ж обіцяна довідка про відстрочку від призову до ЗСУ, на що Особа-1 відповів, що в нього багато інших справ і поки що у нього немає часу зайнятися їхньою справою.

Після цього вони ще декілька разів телефонували йому з приводу виконання умов Угоди, і в останній розмові Особа-1 повідомив, що він перебуває на лікуванні і сам їм зателефонує, коли довідка про відстрочку буде готова. Ці телефонні розмови тривали до 23 грудня.

Зазначає, що вони з сином, щоб не гаяти час, самостійно підготували заяву до Сумського міського ТЦК про відстрочку, посилаючись на п. 13 ч. 1 ст.23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію», згідно якого не підлягають призову військовозобов'язані, які мають одного з батьків з інвалідністю I чи II групи.

П.13 ч.1 ст.23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію» не потребує

висновку медико-соціальної експертної комісії або ЛКК про те, що хтось із батьків потребує постійного догляду.

27.12.2024р. цю заяву вони надали до Сумського МТЦК та СП черговому, що підтверджується відповідною відміткою.

Оскільки від Особа-1 не було ніяких повідомлень, 13.02.2025 р. скаржник Особа-2 зателефонував йому знову і запитав як ідуть справи по виконанню укладеної угоди про надання правової допомоги його синові Суховію М.О.

Особа-1 відповів, що завтра, тобто 14.02.2025р., подасть заяву до Управління соціального захисту про проведення обстеження їх помешкання за місцем їхнього проживання.

У відповідь на це Особа-2 повідомив адвоката Особа-1 про те, що його син Особа-3 розриває з ним Угоду про надання правової допомоги, оскільки пройшло вже більше 2,5 місяців, а довідки про відстрочку від призову немає, і попросив Особа-1 повернути сплачений йому гонорар в розмірі 10 000 грн., на що Особа-1 спочатку погодився і попросив передати йому номер банківської картки для перерахування грошових коштів, а потім відмовився від цього.

Після цієї розмови адвокат Особа-1 14.02.2025р. подав від свого імені в інтересах Особа-3 до Сумського ТЦК і СП заяву з доданими документами від 11.02.2025 р. про надання йому довідки про відстрочку від призову на військову службу під час мобілізації на підставі п.9 ч. 1 ст.23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію», згідно якого не підлягають призову на військову службу під час мобілізації військовозобов'язані, які зайняті постійним доглядом за своїм батьком чи матір'ю, якщо вони за висновком медико-соціальної експертної комісії або ЛКК, потребують постійного догляду.

Однак у переліку документів, доданих до заяви, відсутні документи, які підтверджують необхідність постійного догляду за батьком Особа-3 – Особа-2.

Скаржник зазначає, що адвокат Особа-1 відправив заяву до ТЦК та СП, підписану особисто ним, а не Особою-3, на що його син Особа-3 згоди не давав, із змістом цієї заяви він ознайомлений не був, хоча при укладенні договору було обумовлено, що підписувати заяву до ТЦК та СП Особа-3 буде особисто після ознайомлення з її змістом.

Крім того, скаржник зазначає, що адвокат Особа-1, подаючи заяву до ТЦК та СП, послався не на абзац 13 частини 1 статті 23 ЗУ «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію», який встановлює право на відстрочку військовозобов'язаного, що проживає разом з батьком-інвалідом 2-ї групи і здійснює за ним догляд, а на абзац 9 частини 1 ст. 23 цього Закону, яким передбачені зовсім інші підстави для відстрочки військовозобов'язаного від призову, не додав до заяви витяг з реєстру територіальної громади батька-інваліда 2-ї групи Особа-2, що унеможливило б підтвердження факту спільного проживання Особа-3 з Особою-2.

Такі дії, на думку скаржника, свідчать про некомпетентність адвоката Особа-1 та його бездіяльність під час надання правової допомоги його синові Особі-3.

Адвокат Особа-1 ознайомився зі скаргою та додатками до неї, надав письмові пояснення, в яких підтверджує укладення 20.11.2024 р. Угоди № 20/11 про надання правової допомоги між Адвокатським бюро «Особа-1» і Особою-2, згідно якої адвокатське бюро в особі керуючого бюро адвоката Особа-1 прийняло на себе обов'язки надавати юридичну допомогу (юридичні послуги) в обсязі та на умовах, передбачених цією угодою, а Особа-3 зобов'язався оплатити юридичні послуги та фактичні витрати, необхідні для виконання угоди.

Для виконання укладеної угоди адвокатське бюро в особі керуючого бюро адвоката Особа-1 здійснює захист прав та законних інтересів Особа-3 у правоохоронних та судових органах, інших установах, підприємствах та організаціях незалежно від форм власності, з усіма правами, що надані Клієнту чинним законодавством України з приводу отримання відстрочки від призову під час мобілізації до ЗС України.

Згідно п.1 Додатку №1 до Угоди №20/11 від 20.11.2024 р. вартість правової допомоги адвокатом є фіксованою та становить 10 000 грн., яка була отримана в розмірі і порядку, передбаченому Угодою.

Строк виконання зобов'язань Адвокатським бюро Угодою не передбачено, тому зобов'язання за Угодою були виконані Адвокатським бюро «Особа-1» в максимально короткий термін.

Адвокат Особа-1 тривалий (на думку скаржника) термін виконання зобов'язань пояснює об'єктивними обставинами, оскільки після укладання Угоди про надання правової допомоги він захворів і з 28.11.2024 р. перебував на лікуванні, що підтверджується відповідною медичною

14.02.2025 р. адвокатом Особою-1 була подана до Сумського МТЦК та СП заява від 11.02.2025 р. про відстрочку від призову під час мобілізації, про що ним був повідомлений скаржник.

Пояснює, що факт виконання Адвокатським бюро «Особи-1» Угоди підтверджується заявою від 11.02.2025 р., накладною Укрпошти № 4003000145118 від 14.02.2025 р., описом вкладення з поштовим штемпелем «14.02.2025 р.», фіскальними чеками від 14.02.2025 р. на 2,50 грн. та 55 грн., а також тим, що Особа-3 отримав відстрочку від призову під час мобілізації.

Зазначене поштове відправлення було отримано 18.02.2025 р. представником Сумського ТЦК та СП за довіреністю від 18.02.2025 р., що підтверджується роздруківкою трекінгу доставлення поштового відправлення на сайті Укрпошти.

18.02.2025р. Суховію М.О. Сумським ТЦК та СП видана довідка №8/240-141 про відстрочку його від призову у мобілізаційний період.

На підставі викладених у поясненнях обставин просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи.

Розгляд дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1 було призначено на 26 грудня 2025 року.

Сторони по справі – адвокат Особа-1, скаржник Особа-2 – належним чином повідомлялися про день, час та місце розгляду скарги.

23.12.2025 року від скаржника Особа-2 надійшла заява про закриття дисциплінарної справи, порушеної за його скаргою відносно адвоката Особа-1, у зв'язку з вирішенням спірних питань мирним шляхом.

Дисциплінарна палата КДКА Сумської області, перевіривши викладені у скарзі Особа-2 факти, вважає встановленим склад дисциплінарного проступку в діях адвоката Особа-1 виходячи з наступного:

Статтею 21 Закону України про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката, а саме:

- 1) дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики;
- 2) на вимогу клієнта надати звіт про виконання договору про надання правничої допомоги;
- 3) невідкладно повідомляти клієнта про виникнення конфлікту інтересів;
- 4) підвищувати свій професійний рівень;
- 5) виконувати рішення органів адвокатського самоврядування;
- 6) виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

Відповідно до абз. 1 ст. 12-1 Правил адвокатської етики адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Відповідно до ст. 18 Правил адвокатської етики, адвокат інформує клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі. Адвокат повинен неупереджено й об'єктивно повідомити клієнту наявність відомих йому фактичних і правових підстав, які можуть позитивно або негативно впливати на ймовірне виконання певного доручення, і поінформувати в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, що бажає клієнт.

Статтею 26 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат зобов'язаний інформувати клієнта про його законні права та обов'язки. Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

Статтею 27 Правил адвокатської етики передбачено, що кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва. Адвокат повинен намагатися оперативного виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і Правилами.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є: порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що

призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до статті 2 Правил адвокатської етики дія цих Правил поширюється на всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній Правилами, – на іншу діяльність (дії) адвоката, яка може вступити в суперечність з його професійними обов'язками або підірвати престиж адвокатської професії.

Отже, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що будь-яких матеріалів, які б свідчили про належне виконання обов'язків по наданню обумовленої правової допомоги Особі-2, адвокат Особа-1 не надав.

18.02.2025р. Особі-3 Сумським ТЦК та СП видана довідка №8/240-141 про відстрочку його від призову у мобілізаційний період на тій підставі, що він має батька з інвалідністю II групи, тобто задоволена саме його – Особа-3 – заява, а не заява адвоката Особа-1

Таким чином, фактично прийняте на себе доручення про надання правової допомоги Особі-2. з приводу отримання відстрочки від призову під час мобілізації до ЗСУ як військовозобов'язаного, який проживає з батьком-інвалідом 2-ї групи, адвокат Особа-1 належно не виконав, не приділив розумно необхідної уваги для успішного виконання доручення, не забезпечив надання своєму клієнту ефективної професійної правової допомоги, що свідчить про недбале ставлення його до представництва інтересів Особа-3

Проаналізувавши встановлені обставини та оцінивши усі докази у справі, враховуючи також те, що скаржником Особою-3 подана заява про закриття дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1 через узгодження з ним спірних питань мирним шляхом, дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає встановленим порушення адвокатом Особою-1 Присяги адвоката України, ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст. 7, 8, 11, 12-1, 18, 26, 27 Правил адвокатської етики, що у відповідності до ст. 34 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, проте вважає за можливе закрити дисциплінарну справу у зв'язку з поданням Особою-3 заяви про відмову від скарги.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногolosно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з поданням скаржником Особою-3 заяви про відмову від скарги.
2. Рішення про закриття дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України.
3. Дане рішення про закриття дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 направити особі, яка звернулась із скаргою – Особі-2.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко