



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

23 жовтня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особа-1 від 14.08.2025 в який поставлено питання про дисциплінарну відповідальність адвоката Особа-2, яка надійшла до КДКА Сумської області 15.08.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевої Світлани Анатоліївни, по суті порушених питань, –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергеевою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-2 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області звернувся Особа-1 зі скаргою, в якій просить притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката Особу-2, призначену через систему безоплатної вторинної правової допомоги, за неналежне виконання нею обов'язків адвоката та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

В скарзі зазначається, що адвокат Особа-2 була призначена йому через Сумський місцевий центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги для представництва його інтересів по справі №145/488/22. У телефонній розмові, яка відбулась 13.12.2024 р., він з адвокатом домовився про надіслання їй на електронну адресу копій наявних у нього документів, а саме позовної заяви та попереднього договору й зміни до нього. Після цього було ще шість дзвінків від адвоката, останній з яких був 30.12.2024 об 11 год. 42хв. Після цього періоду адвокат не зв'язувалася з ним ні в телефонному режимі, ні електронною поштою.

В зв'язку з відсутністю повідомлень від адвоката більше ніж 4 місяці і 18 днів він самостійно (18 травня 2025 року) переглянув інформацію по справі. Дізнався про наявність додаткового рішення від 7 травня 2025 року (з іншими рішеннями чи ухвалами не мав можливості ознайомитися) Господарського суду міста Києва по справі №: 910/10936/23 (902/1014/23(145/488/22)), в якому йшлося щодо можливості його оскарження протягом 20 днів.

18 травня 2025 він надіслав адвокату на електронну пошту копію додаткового рішення, та усвідомив що адвокат не повідомляла його про рух справи та ухвалення судових рішень у справі №: 910/10936/23 (902/1014/23(145/488/22)). При телефонній розмові з адвокатом зрозумів, що

протягом 5 місяців адвокат, не була ознайомлена зі справою №: 910/10936/23 (902/1014/23(145/488/22)) включно із рішенням від 07 травня 2025 року.

Також зазначає, що у адвоката відсутнє чітке розуміння змісту доручення, вважає, що адвокат не приділила належної уваги виконанню доручення. У зв'язку з відсутністю інформування з боку адвоката про рух справи та надання консультацій щодо подальших процесуальних дій, у нього було відчуття правової невизначеності та беззахисності.

В подальшому він просив адвоката перевірити належність повідомлення його судом і адвокатом відповідача, у зв'язку з тим, що він не отримував повідомлень на поштову адресу (через АТ Укрпошта) та докази того, що не був належним чином ознайомлений з матеріалами справи через функціонал "Електронного суду", що могло бути однією з підстав для поновлення строків на оскарження. Про що було надіслано відповідний лист від 23.05.25 р. з доказом відсутності ознайомлення його зі справою через електронний суд.

Не отримавши відповіді на листи адвокату, він 23 травня 2025 року надіслав листа, в якому просив повідомити його, зокрема, щодо дати надсилання оскарження до Господарського суду міста Києва по справі № 910/10936/23 (902/1014/23(145/488/22)) та щодо перевірки обставин, описаних у листуванні з 18.05.2025.

26 травня 2025 року у зв'язку з відсутністю відповідей на повідомлення від адвоката електронною поштою, відсутністю можливості зв'язатися за номером +38(095) 407 35 90 мобільного телефону та спливом строку на оскарження до Господарського суду міста Києва по справі № 910/10936/23 (902/1014/23(145/488/22)), і з можливістю втратити процесуальне право щодо подання апеляційної скарги, він звернувся до Східного міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги, в якому повідомив про неможливість зв'язатись з адвокатом.

26.05.25 р. адвокат надала відповідь листом, в якому зазначила, зокрема, що: ... «Повідомляю, що мною виконані обіцянки, щодо направлення апеляції», ... «Мною враховані всі ваші побажання, що були раніше вами направлені на ел.пошту щодо змісту апеляційної скарги», але (не вважала за необхідне або свідомо проігнорувала ознайомлення його щодо результатів перевірок, які були зазначені в вищезазначених листах) не повідомила (з 18.05 до 27.05), що він також має процесуальне право на відновлення і оскарження тих судових рішень, які вже були ухвалені, у зв'язку з неналежним повідомленням його судом та в яких було пропущено строк оскарження. Адвокат лише зазначила що все було «враховано», але не вдавалась до конкретики (що було перевірено і що було враховано йому не повідомлялося з боку адвоката (станом на 14 серпня 2025 року)).

Також у листі від 26.05.2025 року, який було надіслано йому як клієнту, адвокат зазначила висловлювання, що є непрофесійними та принизливими, зокрема, вжила слово «жалітися» у зверненні до нього в такому контексті, що це виглядало як зневага до його проблем та потреб правового захисту. Це створило у нього враження, що його наміри не сприймалися серйозно та його звернення оцінювались адвокатом зверхньо або з іронією.

29.05.2025 року адвокат також надіслала скріншот "з кабінету Електронного суду" «щодо подання апеляційної скарги» по справі №: 910/10936/23 (902/1014/23(145/488/22)), не надавши йому можливості попередньо ознайомитися зі змістом відповідної скарги.

09 червня 2025 року він звернувся до адвоката щодо консультації з подання апеляційної скарги на рішення від 14 березня 2025 року. Зокрема, у відповідь адвокат попросила надати їй підстави для оскарження цього рішення. Оскільки він не є фахівцем у галузі права, він не зміг сформулювати такі підстави. Далі адвокат повідомила, що треба було «слідкувати», і що строки на оскарження пропущені. Адвокат не повідомила його про ухвалення судового рішення, про право та порядок оскарження. Не пояснила, чому це нею не було зроблено.

Через неналежне виконання обов'язків адвокатом він не зміг скористатися правом на оскарження судового рішення від 14 березня 2025 року (30 квітня 2025 року повного тексту рішення суду) Господарського суду міста Києва по справі № 910/10936/23(902/1014/23(145/488/22)). Внаслідок цього він не зміг подати апеляційну скаргу у встановлений законом строк, і, як наслідок, був позбавлений права на ефективний захист та перегляд справи в апеляційній інстанції.

Вважає, що адвокатом порушені норми Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», зокрема: ст. 21, ч. 1, п. 1,2 — адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики; на вимогу клієнта надавати звіт про виконання договору про надання правничої допомоги; ст. 34 — адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за порушення присяги адвоката України, порушення правил адвокатської етики,

недотримання вимог щодо несумісності, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;

Правила адвокатської етики: ст. 7 — у своїй професійній діяльності адвокат зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта; ст. 8 — у межах дотримання принципу законності адвокат зобов'язаний у своїй професійній діяльності виходити з переваги інтересів клієнта; ст. 11 — адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно. Адвокат має постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію; ст. 12 — всією своєю діяльністю адвокат повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві. ст. 12¹ — адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки; ст. 18 — адвокат інформує клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі; ст. 26 — адвокат зобов'язаний інформувати клієнта про його законні права та обов'язки. Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи; ст. 27 — адвокат повинен приділяти дорученню розумно необхідну увагу та зобов'язаний використовувати всі доступні законні засоби для надання ефективної допомоги; ст. 43 — дотримуючись принципу законності, адвокат водночас має: бути наполегливим і принциповим у відстоюванні інтересів клієнта в суді.

До скарги додані: скріншот листа від 13.12.2024 ; відеофайл вхідних дзвінків від адвоката з датами та часом розмов.мр4; скріншот листа від 18.05.2025 «Щодо подання апеляційної скарги»; телефонний запис від 18.05.2025 0954073590_20250518080730; скріншоти листів від 26.05.2025, 18.05.2025, 21.05.2025, 22.05.2025, 23.05.2025; 29.05.2025, Лист-Доказ, запис телефонної розмови від 09.06.2025.

Адвокат Особа-2 ознайомилася зі скаргою та додатками до неї, надала пояснення, в яких зазначила, що 13.12.2024 року Східним міжрегіональним центром з надання безоплатної правничої допомоги їй було надане доручення № 4182/2022-2147056 на представлення інтересів у суді Особа-1 щодо стягнення авансу та 3% річних згідно Попереднього договору про укладення договору купівлі-продажу від 11.09.2019 року № 2787 та Договору про внесення змін та доповнень до Попереднього договору.

В той же день, після одержання доручення, вона зателефонувала клієнту для одержання інформації по справі та надання ним необхідних документів. Особа-1 надав через електронну пошту документи, а саме: позовну заяву, попередній договір, зміни до попереднього договору.

З наданими документами вона ознайомилася та мала час для підготовки до судового засідання. Справа за позовом Особа-1 до Особи-3 та Особи-4 про солідарне стягнення заборгованості була призначена Господарським судом Вінницької області до розгляду на 17.12.2024 року. Нею вчасно була направлена заява на проведення засідання в режимі відеоконференції.

17.12.2024 року ухвалою Господарського суду Вінницької області справу за позовом Особи-1 в частині позовних вимог до Особи-3 про солідарне стягнення заборгованості залишено без розгляду; справу за позовом Особи-1 до Особи-4 про стягнення заборгованості передано за підсудністю до Господарського суду м. Києва.

До судового засідання 14.12.2025 року, та відразу ж після судового засідання 17.12.2025 року вона телефонувала Особі-1, щоб обговорити правову позицію та подальші дії по справі. При розмові 17.12.2025 він повідомив, що не налаштований подавати скаргу на винесену ухвалу, розумів, що позовні вимоги виділені відносно Особи-4 в окрему справу та передані за підсудністю до іншого суду.

Зазначає, що в додатку 6, скаржник надає «вичерпний» перелік їх телефонних розмов, які були здійснені з її телефонного номеру на вказаний в дорученні його телефонний номер. В той же час Особою-1 не наданий перелік телефонних розмов, які здійснював безпосередньо він з інших телефонних номерів.

Особа-1 дізнався про винесення судом ухвали про відкриття провадження 15.01.2025 року по справі № 910/10936/23 Господарським судом м. Києва від неї в телефонному режимі, а про винесене по справі рішення від 14.03.2025 року, він дійсно дізнався самостійно через сайт судової влади, про що повідомив їй по телефону. Оскаржувати рішення він не мав наміру, хоча повний

текст був складений 30.04.2025 року і був час на його оскарження, і про це була розмова по телефону. Саме 18.05.2025 року він надсилає вимоги щодо оскарження додаткового рішення, тоді як станом на 18.05.2025 року ще залишалась можливість протягом двох днів оскаржити в строк основне рішення. І говорити про те, що Особа-1 не знав про основне рішення, вважає нечесним, бо навіть в самому додатковому рішенні, йде посилання на основне. Особа-1 вирішив оскаржити додаткове рішення, що було винесене судом 07.05.2025 року, що стосувалось стягнення з нього судових витрат. Нелогічним є формулювання Особи-1, що станом на 18.05.2025 року він не знав про існування «основного» рішення суду, але вирішив оскаржити «додаткове».

18.05.2025 року, після телефонної розмови, в якій вона пояснила які докази для оскарження додаткового рішення необхідні, Особа-1 засобами електронної пошти надіслав своє побажання щодо оскарження додаткового рішення по справі та додаткові письмові матеріали та свої вимоги, та побажання, які необхідно відобразити в апеляційній скарзі, в наступному їх неодноразово доповнював. Особа-1 був завчасно попереджений про те, що апеляційна скарга на додаткове рішення буде подана вчасно, але її не буде в країні, оскільки у неї запланована відпустка з 21.05.2025 року.

26.05.2025 року вона отримала повідомлення від головного юриста відділу супроводу Східного Міжрегіонального Центру Особи-5, який повідомив, що Особа-1 «жалівся на відсутність комунікації» до Центру. Після спілкування з працівником Центру БВПД вона направила повідомлення на електронну пошту Особи-1, в якому повідомила про подання апеляційної скарги та що вона знаходиться у відпустці. Слово «жалілись» вжила не для того щоб виявити, як вказано Особою-1 в скарзі, неповагу чи обезцінення його почуттів, а процитувала головного юриста Центру, вживши це слово в оригіналі звернення.

Зазначає, що записи телефонних розмов, доданих Скаржником до скарги, є нарізкою, яка зроблена з декількох телефонних розмов. На підтвердження того, що Особа-1 виклав неповний перелік дзвінків, звукозапис яких вона не зберігала, додано скрін копію з її екрану телефону, з якого вбачається, що з скаржником, з його особистого телефону, відбулась розмова 09.06.2025 року.

До пояснення додані копія доручення від 13.12.2024 року Східного міжрегіонального центру з надання безоплатної правничої допомоги № 4182/2022-2147056 на представлення інтересів у суді Особа-1; скріншот від 13.12.2024; копія заяви суду від 13.12.2024; копія Ухвали від 17.12.2024; копія Ухвали від 15.01.2025; копія рішення від 14.03.2025; копія додаткового рішення від 07.05.2025; скріншоти переписки електронною поштою; копія електронного квитка; копія апеляційної скарги; копія клопотання від 05.06.2025; копія Ухвали суду від 13.08.2025; копія опису поштового відправлення; копія скріншоту від 23.12.2025; скріншот екрану телефона.

Проаналізувавши доводи скарги Особи-1 та додані до неї документи, аудіозаписи телефонних розмов, пояснення адвоката Особа-2 та додані до нього документи, ненадання скаржником доказів, що він просив оскаржити рішення суду від 14.03.2025 в термін, встановлений законом для оскарження судового рішення (переписка відбувалась 18.05.2025), подачу адвокатом апеляційної скарги на додаткове рішення суду від 07.05.2025, вважаємо, що в діях адвоката Особи-2 не вбачається ознак дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 у зв'язку з відсутністю в її діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату

Особі-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.

3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, – Особі-1.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ **про закриття дисциплінарної справи**

23 жовтня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу стосовно адвоката Особи-1, -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 02 жовтня 2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особи-1 за поданням голови Ради адвокатів Сумської області Ковальової О.М. про порушення дисциплінарного провадження та притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особи-1 за порушення порядку та строків сплати щорічного внеску адвоката на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування.

В результаті перевірки відомостей, викладених у зазначеному поданні, встановлено наступне:

До кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області надійшло подання голови Ради адвокатів Сумської області Ковальової О.М. про порушення дисциплінарного провадження та притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особи-1 за порушення порядку та строків сплати щорічного внеску адвоката на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування.

В поданні зазначається, що на підставі рішення Сумської обласної КДКА № 2 від 14.02.1994 року Особі-1 було видане свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 107.

Відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» з метою забезпечення гарантій незалежності Адвокатури України від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, будь-яких інших органів місцевого самоврядування, адвокат, як особа, яка має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, зобов'язаний був до 31 січня 2024 року та 31 січня 2025 року відповідно, сплатити щорічний внесок адвоката на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування у розмірі, затвердженому Радою адвокатів України, а саме в розмірі прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб станом на 1 січня відповідного року. Свій обов'язок по сплаті щорічного внеску у 2024 та 2025 році не виконав. У 2024 і у 2025 році сума внеску адвоката дорівнювала 3028 грн.

Про необхідність сплатити внески адвокат Особа-1 неодноразово повідомлявся телефоном, 5 серпня 2025 року на електронну пошту адвоката, вказану в ЄРАУ, був направлений лист з вимогою погасити заборгованість по внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2024 та 2025 роки.

04.09.2025 року на адресу КДКА Сумської області головою Ради адвокатів Сумської області Ковальною О.М. був направлений лист, в якому зазначено, що адвокат Особа-1 сплатив щорічний внесок адвоката за 2025 рік. Щорічний внесок адвоката за 2024 рік не сплачений, що свідчить про наявність підстав для притягнення Особу-1 до дисциплінарної відповідальності.

П.п. 2.16 та 2.18 Положення про внески на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 4 від 3 лютого 2017 року з наступними змінами та доповненнями, передбачено, що порушення адвокатом порядку та строків сплати щорічних внесків вважається невиконанням рішення органу адвокатського самоврядування та відповідно вважається дисциплінарним проступком і у випадку порушення адвокатом порядку сплати щорічних внесків, а також/чи прострочення встановлених цим Положенням строків їх сплати понад три місяці, до нього за поданням Ради адвокатів України або ради адвокатів регіону застосовується дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року.

На підтвердження зазначеного додано копію Витягу з ЄРАУ, довідку головного бухгалтера Ради адвокатів Сумської області; копію вимоги Ради адвокатів по погашенню заборгованості по внескам; копію доказу про направлення листа на електронну адресу адвоката; копію звернення від 04.09.2025.

Листом Голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвою С.А. адвокату Середі В.О. на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката в ЄРАУ, направлено копію Подання Ради адвокатів Сумської області з додатками, та запропоновано надати пояснення щодо обставин, викладених у Поданні в строк до 26.09.2025.

У телефонній розмові адвокат Особа-1 повідомив голову дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєву С.А., що досяг віку 75 років, доходу від здійснення адвокатською діяльністю фактично не має, за станом здоров'я майже не встає з ліжку, отримує мінімальну пенсію, з якої сплатив внесок за 2025 рік. Налаштований агресивно щодо подання Ради адвокатів Сумської області, вважає, що Рада адвокатів Сумської області повинна піклуватись про своїх адвокатів, які протягом значного часу виконували всі обов'язки, покладені на адвоката, надавати їм матеріальну підтримку, а не вимагати сплачувати внесок, враховуючи ті скрутні обставини, в яких він опинився.

Від надання письмових пояснень, або будь-яких документів відмовився.

Засідання дисциплінарної палати з розгляду подання голови Ради адвокатів Сумської області Ковальної О.М. про порушення дисциплінарного провадження та притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особу-1 за порушення порядку та строків сплати щорічного внеску адвоката на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування було призначене на 23.10.2025 року.

Адвокат Особа-1 на засідання дисциплінарної палати 23.10.25 р. не з'явився.

Перевіривши факти, викладені у поданні голови Ради адвокатів Сумської області Ковальної О.М. про порушення дисциплінарного провадження та притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особу-1 за порушення порядку та строків сплати щорічного внеску адвоката на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, ознайомившись з доданими до неї копіями документів, враховуючи надані телефоном усні пояснення адвоката Особи-1, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області прийшла до наступного висновку:

Згідно із ст. 32 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року №120, із змінами та доповненнями, дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарне провадження це процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Ч.1 ст. 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень:

- 1) попередження;
- 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року;
- 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Відповідно до ч.2 ст. 35 цього закону адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Дисциплінарною палатою встановлено, що адвокат Особа-1 сплатив щорічний внесок адвоката за 2025 рік, що підтверджується направленим 04.09.2025 р. на адресу КДКА Сумської області листом голови Ради адвокатів Сумської області Ковальнової О.М.

Щорічний внесок адвоката за 2024 рік Особою-1 не сплачений, що свідчить про наявність складу дисциплінарного проступку в діях адвоката Стрельченка В.П.

Проте, відповідно до ч.2 ст. 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» терміни притягнення адвоката Стрельченка В.П. за вчинений у 2024 р. дисциплінарний проступок сплинули, через що він не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - Закон) дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Стаття 41 Закону визначено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

З огляду на викладене, порушення дисциплінарної справи не є безумовною підставою для прийняття рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, оскільки на цій

стадії лише формулюється висновок про наявність ознак дисциплінарного проступку, який не встановлює ні винуватість адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку, ні має наслідком притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Висновки ж про

наявність або відсутність в діях адвоката дисциплінарного проступку, як підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, підлягають формуванню за результатами розгляду дисциплінарної справи, тобто на стадії, що є наступною після першої стадії дисциплінарного провадження.

Проаналізувавши встановлені обставини та оцінивши усі докази у справі, дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області прийшла до висновку про відсутність підстав для притягнення адвоката Особи-1 до дисциплінарної відповідальності, у зв'язку з чим вважає за потрібне закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одноголосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з закінченням терміну притягнення до дисциплінарної відповідальності.
2. Рішення про закриття дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України.
3. Дане рішення про закриття дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 направити голові Ради адвокатів Сумської області О.М. Ковальовій.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про порушення дисциплінарної справи

23 жовтня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особа-1 на дії адвоката Особа-2 від 02.09.2025 року, яка надійшла до КДКА Сумської області 09.09.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвої С.А., по суті порушених питань –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвою Світлою Анатолівною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергєєвою Світлою Анатолівною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-2 наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергєєвою С.А. на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

Особа-1 звернувся до КДКА Сумської області зі скаргою від 02.09.2025 р., в якій ставить питання про притягнення адвоката Особи-2 до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку.

У скарзі зазначається, що Особа-2 за його скаргою рішенням дисциплінарної палати КДКА Сумської області від 19.06.2025 був притягнутий до дисциплінарної відповідальності та до нього було застосовано дисциплінарне стягнення у виді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю строком на 3 місяці.

Проте, адвокат Особа-2 09.07.2025 р. в час, коли його право на зайняття адвокатською діяльністю було зупинено, подав заяву до Ковпаківського районного суду у справі № 592/19815/25 в інтересах його клієнтки Особи-3, тобто здійснював адвокатську діяльність.

До скарги додано копію поданої заяви Особи-2 від 09.07.2025, яка сформована в системі Електронний суд. В заяві він ставить питання про розгляд справи без його участі, так як він перебуває у відпустці. Зазначає, що відповідачка у справі Особа-3 є сумлінною матір'ю, завжди турбується про безпеку сина та намагається вивести його з території бойових дій з міста Суми. Позивач у справі заперечує проти цього та використовує сина у власних цілях.

Копія скарги з додатками була направлена Особі-2 на його електронну адресу 14.09.2025 р., та встановлено строк для надання пояснень до 02.10.2025.

18.09.2025 копія скарги з додатком вручена адвокату Особі-2 особисто під розпис. Отримуючи копію скарги з додатком, Особа-2 написав, що про необхідність надання пояснень йому повідомлено.

Проте, на час підготовки довідки за результатами перевірки викладених в скарзі обставин, не зважаючи на ті обставини, що строк на подачу пояснення сплинув, пояснення до КДКА на подану скаргу не надав.

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області, ознайомившись з матеріалами перевірки, доданими до матеріалів дисциплінарного провадження доказами, прийшла до висновків про наявність ознак порушення адвокатом Особою-2 Присяги адвоката України, ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики.

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики (далі - Правила) як одного з основних професійних обов'язків адвоката.

Ст.7 абз.3 Правил адвокатської етики встановлено, що адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Відповідно до абз.2 ст.12 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний виконувати законні рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції, що не виключає можливості їх оскарження у встановленому законом порядку.

Відповідно до статті 2 Правил адвокатської етики дія цих Правил поширюється на всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній Правилами, – на іншу діяльність (дії) адвоката, яка може вступити в суперечність з його професійними обов'язками або підірвати престиж адвокатської професії.

Відповідно до абз.1 ст. 65 ПАЕ, адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність".

Крім того, Особа-3 звернулась до КДКА Сумської області зі скаргою, якою просить притягти адвоката Особу-2 до дисциплінарної відповідальності, та зазначає, що Особа-2 приховав від неї той факт, що його адвокатська діяльність зупинена, запевняв її, що в період з 19.06.2025 по 19.09.2025 працює над її справою.

Таким чином, надаючи правову допомогу Особі-3, як відповідачці у справі № 592/19815/25, та звертаючись до суду з зазначеною заявою, що є процесуальним документом, в якому викладена позиція сторони відповідачки у справі, Особа-2 здійснював адвокатську діяльність.

Статтею 21 Закону України про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката, а саме:

- 1) дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики;
- 2) на вимогу клієнта надати звіт про виконання договору про надання правничої допомоги;
- 3) невідкладно повідомляти клієнта про виникнення конфлікту інтересів;
- 4) підвищувати свій професійний рівень;
- 5) виконувати рішення органів адвокатського самоврядування;
- 6) виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

Звертаючись до суду з заявою, яка є процесуальним документом, під час, коли його адвокатська діяльність була зупинена на підставі рішення дисциплінарної палати КДКА Сумської області від 19.06.2025 року, адвокат Особа-2 не виконав рішення органів адвокатського самоврядування.

У таких діях адвоката вбачаються порушення п. 5. ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Проаналізувавши доводи скарги, додану заяву до скарги, відсутність пояснень адвоката Особи-2, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновків про наявність в діях адвоката Особа-2 ознак порушення

Присяги адвоката України, ст.21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст. 7, 12, 65 Правил адвокатської етики.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про порушення дисциплінарної справи.

Згідно ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Згідно ч. 1 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» заява (скарга) щодо поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, реєструється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури та не пізніше трьох днів з дня її надходження передається до дисциплінарної палати.

Член дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури за дорученням голови палати проводить перевірку відомостей, викладених у заяві (скарзі), та звертається до адвоката для отримання письмового пояснення по суті порушених питань (абз. 1 ч. 2 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Під час проведення перевірки член дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури має право опитувати осіб, яким відомі обставини вчинення діяння, що має ознаки дисциплінарного проступку, отримувати за письмовим запитом від органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, керівників підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності та підпорядкування, громадських об'єднань, фізичних осіб необхідну для проведення перевірки інформацію, крім інформації з обмеженим доступом (абз. 2 ч. 2 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

За результатами перевірки відомостей членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури складається довідка, яка має містити викладення обставин, виявлених під час перевірки, висновки та пропозиції щодо наявності підстав для порушення дисциплінарної справи. (абз. 5 ч. 2 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Заява (скарга) про дисциплінарний проступок адвоката, довідка та всі матеріали перевірки подаються на розгляд дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (ч. 3 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Звертаємо увагу, що на стадії порушення дисциплінарної справи не встановлюється вина адвоката, чи є докази достатніми, обставини, які характеризують особу адвоката, наслідки вчинення дисциплінарного проступку, тощо, а тільки з'ясовується, чи є в діях адвоката ознаки дисциплінарного проступку.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Порушити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-2 у зв'язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, розгляд якої призначити на 16-30 годину 12.11.2025 року в приміщенні КДКА Сумської області за адресом: м. Суми, вул. Петропавлівська, 68.

2. Рішення про порушення дисциплінарної справи направити Особі-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.

3. Дане рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2 направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – Особі-1, адреса.

Відповідно ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про

відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

23 жовтня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-1, -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 11.09.2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 за поданням голови Ради адвокатів Сумської області Ковальової О.М.

В результаті перевірки відомостей, викладених у зазначеному поданні, встановлено наступне:

До КДКА Сумської області звернулася голова Ради адвокатів Сумської області Ковальова О.М. із поданням про порушення дисциплінарного провадження та притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 за порушення порядку та строків сплати щорічного внеску адвоката на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування.

В поданні зазначається, на підставі рішення Сумської обласної КДКА № 3 від 27.03.2009 року Особа-1 було видане свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 285.

Відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» з метою забезпечення гарантій незалежності Адвокатури України від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, будь-яких інших органів місцевого самоврядування, адвокат Особа-1, як особа, яка має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, зобов'язаний був до 31 січня 2025 року сплатити щорічний внесок адвоката на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування у розмірі, затвердженому Радою адвокатів України, а саме в розмірі прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб станом на 1 січня відповідного року.

Свій обов'язок по сплаті щорічного внеску адвокат Особа-1 у 2025 році не виконав. У 2025 році сума внеску адвоката дорівнювала 3028 грн.

Номер телефону, який адвокатом був вказаний в заяві для внесення відомостей до ЄРАУ, та зазначений в профайлі адвоката в ЄРАУ, знаходиться не на зв'язку, електронна адреса адвоката в профайлі адвоката в ЄРАУ відсутня.

5 серпня 2025 року на поштову адресу адвоката, був направлений лист з вимогою погасити заборгованість по внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2025 рік, але і після цього внесок сплачений ним не був.

П.п. 2.16 та 2.18 Положення про внески на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 4 від 3 лютого 2017 року з наступними змінами та доповненнями, передбачено, що порушення адвокатом порядку та строків сплати щорічних внесків вважається невиконанням рішення органу адвокатського самоврядування та відповідно вважається дисциплінарним проступком і у випадку порушення адвокатом порядку сплати щорічних внесків, а також/чи прострочення встановлених цим Положенням строків їх сплати понад

три місяці, до нього за поданням Ради адвокатів України або ради адвокатів регіону застосовується дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року.

На підтвердження зазначеного додано копію Витягу з ЄРАУ, довідку головного бухгалтера Ради адвокатів Сумської області; копію вимоги Ради адвокатів по погашенню заборгованості по внескам; копію квитанції про направлення рекомендованого листа на поштову адресу адвоката.

Листом Голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвої С.А. адвокату Особі-1 направлено копію Подання Ради адвокатів Сумської області з додатками, та запропоновано надати пояснення щодо обставин, викладених у Поданні в строк до 26.09.2025.

У встановлений строк будь-яких пояснень адвокатом не надано, телефон, зазначений в профайлі адвоката в ЄРАУ, знаходиться не на зв'язку.

Перевіривши обставини, викладені в поданні голови Ради адвокатів Сумської області Ковальової О.М., дисциплінарна палата КДКА Сумської області вбачає в діях адвоката Особа-1 порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, а саме:

- ст.21 ч.1 пп.1,5 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (надалі - Закону), якою передбачено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики; ... виконувати рішення органів адвокатського самоврядування;
- ст.57 Закону щодо обов'язковості рішень органів адвокатського самоврядування до виконання всіма адвокатами;
- ст.58 ч.1 п.2 Закону, якою передбачено, що утримання органів адвокатського самоврядування може здійснюватися за рахунок щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, розмір яких визначається з урахуванням потреби покриття витрат на забезпечення діяльності рад адвокатів регіонів, Ради адвокатів України, Вищої ревізійної комісії адвокатури та ведення Єдиного реєстру адвокатів України та не може перевищувати прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого станом на 1 січня відповідного календарного року;
- ст.12 Правил адвокатської етики (надалі Правил), яка передбачає, що адвокат зобов'язаний виконувати законні рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції, що не виключає можливості їх оскарження у встановленому законом порядку;
- ст.65 Правил стосовно зобов'язання адвоката виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийнятих в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області прийшла до висновків, що адвокатом Особою-1 допущено порушення ст.21 ч.1 пп.1,5, ст.57, ст. 58 ч.1 п.2 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст.12,65 Правил адвокатської етики, Положення про внески адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 4 від «03» лютого 2017 року зі змінами, внесеними рішенням Ради адвокатів України «13» жовтня 2018 року № 176, тобто вчинений дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим є підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч.1 ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Статтею 34 Закону передбачено, що Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;

Статтею 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською

діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст.67 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні правопорушення.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа адвоката Бойка Д.В., а саме те, що він раніше притягувався до дисциплінарної відповідальності та на підставі рішення дисциплінарної палати КДКА Сумської області від 09.04.2020 року до нього застосовувалося дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на термін 6 місяців.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Притягти адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності за вчинення ним дисциплінарного проступку та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк 6 (шість) місяців.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити голові Ради адвокатів Сумської області Ковальовій О.М. для внесення відомостей до ЄРАУ.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

23 жовтня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-1, -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 11.09.2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 за поданням голови Ради адвокатів Сумської області Ковальової О.М.

В результаті перевірки відомостей, викладених у зазначеному поданні, встановлено наступне:

До КДКА Сумської області звернулася голова Ради адвокатів Сумської області Ковальова О.М. із поданням про порушення дисциплінарного провадження та притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 за порушення порядку та строків сплати щорічного внеску адвоката на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування.

В поданні зазначається, що на підставі рішення Сумської обласної КДКА № 1 від 03.10.2008 року Особа-1 було видане свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 273.

Відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» з метою забезпечення гарантій незалежності Адвокатури України від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, будь-яких інших органів місцевого самоврядування, адвокат Особа-1, як особа, яка має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, зобов'язаний був до 31 січня 2024 року сплатити щорічний внесок адвоката на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування у розмірі, затвердженому Радою адвокатів України, а саме в розмірі прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб станом на 1 січня відповідного року. При цьому внесок на рахунок Ради адвокатів Сумської області у 2024 році повинен був складати 70% від розміру прожиткового мінімуму, а на рахунок Ради адвокатів України - 30% від розміру прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб станом на 1 січня 2024 року.

Свій обов'язок по сплаті щорічного внеску адвокат Особа-1 у 2024 році не виконав. У 2024 році сума внеску адвоката дорівнювала 3028 грн.

За поданням Ради адвокатів Сумської області Рішенням дисциплінарної палати КДКА Полтавської області від 10 жовтня 2024 року він був притягнутий до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого п.п. 3, 6 ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 6 місяців.

Крім того, адвокат свій обов'язок по сплаті щорічного внеску у 2025 році також не виконав. У 2025 році сума внеску адвоката дорівнювала 3028 грн.

Номер телефону, який адвокатом був вказаний в заяві для внесення відомостей до ЄРАУ, та зазначений в профайлі адвоката в ЄРАУ, знаходиться не на зв'язку.

5 серпня 2025 року на домашню адресу адвоката, вказану в ЄРАУ, був направлений рекомендований лист з вимогою погасити заборгованість по внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2024 та 2025 роки, але і після цього внесок сплачений ним не був.

П.п. 2.16 та 2.18 Положення про внески на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 4 від 3 лютого 2017 року з наступними змінами та доповненнями, передбачено, що порушення адвокатом порядку та строків сплати щорічних внесків вважається невиконанням рішення органу адвокатського самоврядування та відповідно вважається дисциплінарним проступком і у випадку порушення адвокатом порядку сплати щорічних внесків, а також/чи прострочення встановлених цим Положенням строків їх сплати понад три місяці, до нього за поданням Ради адвокатів України або ради адвокатів регіону застосовується дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року.

На підтвердження зазначеного додано копію Витягу з ЄРАУ, довідку головного бухгалтера Ради адвокатів Сумської області; копію вимоги Ради адвокатів по погашенню заборгованості по внескам; копію квитанції про направлення рекомендованого листа на поштову адресу адвоката Особи-1; копію рішення дисциплінарної палати КДКА Полтавської області від 12 жовтня 2024 року.

Листом Голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвої С.А. адвокату Особи-1 направлено копію Подання Ради адвокатів Сумської області з додатками, та запропоновано надати пояснення щодо обставин, викладених у Поданні в строк до 26.09.2025.

У встановлений строк будь-яких пояснень адвокатом не надано, телефон, зазначений в профайлі адвоката в ЄРАУ, знаходиться не на зв'язку, в профайлі адвоката в ЄРАУ відомості про наявність електронної адреси відсутні.

Перевіривши обставини, викладені в поданні голови Ради адвокатів Сумської області Ковальової О.М., дисциплінарна палата КДКА Сумської області вбачає в діях адвоката Особи-1 порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, а саме:

- ст.21 ч.1 пп.1,5 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (надалі - Закону), якою передбачено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики; ... виконувати рішення органів адвокатського самоврядування;
- ст.57 Закону щодо обов'язковості рішень органів адвокатського самоврядування до виконання всіма адвокатами;
- ст.58 ч.1 п.2 Закону, якою передбачено, що утримання органів адвокатського самоврядування може здійснюватися за рахунок щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, розмір яких визначається з урахуванням потреби покриття витрат на забезпечення діяльності рад адвокатів регіонів, Ради адвокатів України, Вищої ревізійної комісії адвокатури та ведення Єдиного реєстру адвокатів України та не може перевищувати прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого станом на 1 січня відповідного календарного року;
- ст.12 Правил адвокатської етики (надалі Правил), яка передбачає, що адвокат зобов'язаний виконувати законні рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції, що не виключає можливості їх оскарження у встановленому законом порядку;
- ст.65 Правил стосовно зобов'язання адвоката виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийнятих в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області прийшла до висновків, що адвокатом Особою-1 допущено порушення ст.21 ч.1 пп.1,5, ст.57, ст. 58 ч.1 п.2 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст.12,65 Правил адвокатської етики, Положення про внески адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, затвердженого рішенням Ради адвокатів України № 4 від «03» лютого 2017 року зі змінами, внесеними рішенням Ради адвокатів України «13» жовтня 2018 року № 176, тобто вчинений дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим є підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч.1 ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Статтею 34 Закону передбачено, що Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- б) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;

Статтею 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст.67 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні правопорушення.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа адвоката Особа-1, а саме те, що він раніше притягувався до дисциплінарної відповідальності та на підставі рішення дисциплінарної палати КДКА Сумської області від 09.04.2020 року до нього застосовувалося дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на термін 6 місяців.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Притягти адвоката Особу-1 до дисциплінарної відповідальності за вчинення ним дисциплінарного проступку та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк 6 (шість) місяців.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити голові Ради адвокатів Сумської області Ковальовій О.М. для внесення відомостей до ЄРАУ.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко