



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

11 вересня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомина Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особа-1 щодо можливих порушень Правил адвокатської етики адвокатом Особа-2, матеріали перевірки та довідку члена дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Дяченка Юрія Васильовича, по суті порушених питань, –

встановила:

Членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Дяченком Юрієм Васильовичем проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Дяченком Юрієм Васильовичем складено довідку, згідно з якою він вважає, що в діях адвоката Особа-2 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Дяченком Юрієм Васильовичем на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області 10.07.2025 з ВКДКА надійшла скарга Особа-1, яка датована 11.03.2025, в якій поставлено питання про притягнення адвоката Особа-2 до дисциплінарної відповідальності за порушення правил адвокатської етики, та доповнення до скарги Особа-1 від 15.04.2025 та від 16.04.2025.

У скарзі зазначається, що скаржник Особа-1 є заявником у кримінальному провадженні № 62023100130002015 від 15.12.2023, досудове розслідування в якому здійснюють слідчі Третього слідчого відділу Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого в місті Києві.

Адвокат Особа-2 є захисником підозрюваного Особи-3 в зазначеному кримінальному провадженні.

Інтереси Особа-1 у кримінальному провадженні представляє на підставі договору про правову допомогу адвокат Особа-4

І скаржник, і адвокат Особа-4 неодноразово звертались до Територіального Управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, з повідомленнями про вчинення кримінальних правопорушень солдатом Особою-5 та підполковником Особою-3 по кожному з них були внесені відомості в ЄРДР, а всі епізоди об'єднані в одне провадження №62023100130002015 від 15.12.2023.

Скаржник зазначає, що він десятки разів в соціальних мережах - на своїй фейсбук-сторінці та на своєму Телеграм-каналі, оприлюднював подробиці діяльності підполковника Особи-3 та вимагав від органу досудового розслідування провести належні слідчі дії. Окрім того, за його заявою зареєстровано та розслідується в НАБУ кримінальне провадження за фактом розкрадання коштів державного бюджету у військовій частині А7376.

10 березня 2025 року він дізнався, що в соціальній мережі Фейсбук на сторінці під назвою Uniminds - юридична компанія нового покоління, розміщено повідомлення про те, що «Команда Uniminds захищає командира 207 батальйону територіальної оборони Києва у справі про зловживання службовим становищем».

Адвокат Особа-2, яка є керівником юридичної компанії Uniminds і власником Фейсбук-сторінки, написала: «Я бачу факти і бачу хто є заявниками («запойні» колеги, яких купили і які відпрацьовують політичну волю окремо взятих).»

В зв'язку з тим, що він є єдиним заявником у тих епізодах кримінального провадження № 62023100130002015 від 15.12.2023, які інкримінуються Особі-3, висловлювання адвоката Особа-2, що заявниками в кримінальному провадженні №62023100130002015 від 15.12.2023 є її «запойні» колеги, яких купили і які відпрацьовують політичну волю окремо взятих, є наклепом на нього як на людину та військовослужбовця.

Він зажадав з цього приводу вибачень від адвоката Особа-2, але ніякої реакції з її боку на це не було, вибачень вона не принесла.

До скарги додано: скрин-шоти фейсбук-сторінки «Uniminds - юридична компанія нового покоління»; копію посвідчення учасника бойових дій УБД 550237; копію довідки про безпосередню участь особи у заходах, необхідних для забезпечення оборони України від 04.01.2024 №15 - на 2 арк.; копію витягу з наказу командира військової частини А7375 (по стройовій частині) від 11.01.2025 №11; копії витягів з ЄРДР; роздруківку публікації «Протокол допиту Особи-1 в «справі Особи-5».

В доповненні до скарги від 15.04.2025 Особи-1 зазначається, що 2 квітня 2025 року адвокат Особа-2 розмістила в Інтернет-виданні «Українська правда» статтю «Необґрунтована підозра і застава у 60 тисяч: як тиснуть на екскомандира Особи-5, для отримання неправдивих свідчень», у якій розповсюдила наклеп на нього та адвоката Особи-4. Зазначає, що в цій статті адвокат Особа-2 пояснила, хто такі її «запойні» колеги, яких купили і які відпрацьовують політичну волю окремо взятих», назвавши їх поіменно, а саме: «При цьому справа розслідується ДБР з осені 2023 року і за цей час ані ДБР, ані прокурори не опитали жодних свідків, крім заявників – Особу-1, який раніше часто з'являвся в ефірах телеканалів, якими раніше володів Особа-6, а зараз, за повідомленнями в його ж соціальних мережах, знаходиться на службі, та адвоката Особа-4, що раніше підозрювався Національним антикорупційним бюро (НАБУ) у справі суддів Окружного адмінсуду міста Києва (ОАСК).»

Зазначає, що він не є ані колегою адвоката Особа-2., ані «запойним». Спроби адвоката Особа-2 якимсь чином прив'язати його прізвище до Особи-6 вважає наклепом.

Крім того, проявом крайньої неповаги до військовослужбовця вважає фразу Особа-2 на його адресу: «а зараз, за повідомленнями в його ж соціальних мережах, знаходиться на службі». Зазначає, що знаходиться на службі не за повідомленням в соцмережах, а тому, що на відміну від Особи-5 виконує свій громадянський обов'язок і захищає Батьківщину.

Також зазначає, що другим «запойним колегою, якого купили і який відпрацьовує політичну волю окремо взятих» адвокат Особа-2 у своїй статті називає адвоката Особу-4, якого вона також намагається звинуватити в державній зраді, стверджуючи, що він, начебто, «повторює російські тези». Окрім того, адвокат Особа-2 звинувачує адвоката Особу-4 у тому, що він надає правову допомогу клієнтам, які їй не подобаються, у справах, які вона вважає неправильними. За одне лише це - за публічне оббріхування свого колеги, якого Особа-2 також називає «запойним» - Особа-2 має бути позбавлена свідoctва про право на заняття адвокатською діяльністю.

До доповнення до скарги додано роздруківку статті Особа-2 «Необґрунтована підозра і застава у 60 тисяч: як тиснуть на екскомандира Особу-5, для отримання неправдивих свідчень»; копію чинної міжнародної ліцензії парашутиста 0-36649 на 2025 рік.

В доповненні до скарги від 16.04.2025 Особою-1 зазначається, що 20 лютого 2025 року слідчий Територіального Управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, повідомив Особі-3 про підозру в кримінальному провадженні №62023100130002015 від 15.12.2023 у зловживанні службовим становищем. 11 березня 2025 року слідчий суддя

Печерського районного суду м.Києва обрав підозрюваному Особі-3 запобіжний захід у вигляді застави в сумі 60 тис. грн.

2 квітня 2025 року на 11:00 в Київському апеляційному суді (який адвокат Особа-2 внаслідок свого кричущого юридичного невігластва називає «Апеляційним судом м. Києва», оскільки вона не знає, що Апеляційний суд м. Києва був у 2017 році ліквідований і об'єднаний з також ліквідованим Апеляційним судом Київської області) була призначена до розгляду апеляційна скарга адвоката Особа-2 на ухвалу про обрання Особі-3 запобіжного заходу. З метою вплинути на суддів апеляційної інстанції Особа-2 о 7:00 2 квітня 2025 року розмістила в Інтернет-виданні «Українська правда» статтю «Необґрунтована підозра і застава у 60 тисяч; як тиснуть на екскомандира Особу-5, для отримання неправдивих свідчень», у якій оббрехала його як заявника в справі, та його представника адвоката Особу-4

Зокрема про адвоката Особи-4, якого вона в дописі в соціальній мережі Фейсбук назвала «запойним колегою, якого купили і який відпрацьовує політичну волю окремо взятих» у зв'язку з тим, що він надає йому правову допомогу, адвокат Особа-2 у статті на «Українській правді» написала наступне:

«При цьому справа розслідується ДБР з осені 2023 року і за цей час ані ДБР, ані прокурори не опитали жодних свідків, крім заявників – Особу-1, який раніше часто з'являвся в ефірах телеканалів, якими раніше володів Особа-6, а зараз, за повідомленнями в його ж соціальних мережах, знаходиться на службі, та адвоката Особи-4, що раніше підозрювався Національним антикорупційним бюро (НАБУ) у справі суддів Окружного адмінсуду міста Києва (ОАСК)».

У зв'язку з цим звертає увагу на те, що розповідь адвоката Особа-2 про адвоката Особу-4 стосовно того, що він «раніше підозрювався Національним антикорупційним бюро (НАБУ) у справі суддів Окружного адмінсуду міста Києва (ОАСК)» є брудною інсинуацією, спрямованою на приниження в очах громадськості інституту адвокатури та підриє основоположних засад адвокатської діяльності.

Судячи з відкритих даних, що багато разів публікувались у ЗМІ, у 2020 році тодішнім керівництвом Національного антикорупційного бюро України була вчинена провокація проти адвоката Особи-4, який надавав правову допомогу кільком особам з числа суддів Окружного адміністративного суду м. Києва. З метою усунути від справи грамотного адвоката детектив НАБУ 17 липня 2020 року повідомив Особу-4 про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 255 та ст. 351-2 КК України в кримінальному провадженні №52019000000000522 від 21.06.2019, оголосивши адвоката Особу-4 «пособником підозрюваних у перешкоджанні діяльності Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України» на тій підставі, що адвокат Особа-4 надавав своїм клієнтам юридичні консультації, а, відтак, з точки зору детектива НАБУ, є «членом організованого угруповання».

Адвокат Особа-4 негайно оскаржив цю абсурдну підозру до Вищого антикорупційного суду України. Ухвалою слідчого судді ВАКС від 7 жовтня 2020 року в справі №991/8051/20 підозра була визнана незаконною та скасована. Ухвалою Апеляційної палати ВАКС від 8 грудня 2020 року ухвала слідчого судді залишена без змін.

Фраза адвоката Особа-2, що адвокат Особа-4 «раніше підозрювався Національним антикорупційним бюро (НАБУ)» свідчить про крайній ступень юридичної безграмотності Особа-2: вона не розуміє, що скасування акту індивідуальної дії означає його нечинність з моменту підписання - з юридичної точки зору такого акту не існує й він не породжує жодних правових наслідків. Такого процесуального статусу як «раніше підозрювався» не існує.

Окрім того, Особа-2 продемонструвала повну відсутність у неї правосвідомості та зневагу до судових рішень, що набрали законної сили. Цей факт є тим більше кричущим, що адвокат Особа-2 замість того, щоби захищати принцип незалежності адвоката при здійсненні ним професійної діяльності, фактично виправдовує незаконне переслідування свого колеги органом досудового розслідування, схвалює провокацію, вчинену проти адвоката Особи-4, та намагається в такий спосіб переконати читачів у невинуватості свого підзахисного Особу-3 - мовляв, як можна обирати запобіжний захід підозрюваному Особі-3, якщо

-4-

заявника представляє адвокат Особа-4., який «раніше підозрювався Національним антикорупційним бюро (НАБУ)»?

Про замовний і цілеспрямований характер цієї публікації свідчить також те, що це - єдина стаття Особа-2 в Інтернет-виданні «Українська правда», яка було спішно розміщена о 7:00 за 4

години до початку розгляду в апеляційній інстанції скарги на обрання запобіжного заходу підозрюваному Особи-3. Іншими словами, Особа-2 докотилась вже до того, що на платній основі розміщує в ЗМІ наклепи на своїх колег по адвокатурі.

На підтвердження викладеного додано роздруківка з ЄДРСР ухвали слідчого судді ВАКС від 7 жовтня 2020 року в справі №991/8051/20 - на 11 арк.; роздруківка з ЄДРСР ухвали Апеляційної палати ВАКС від 8 грудня 2020 року в справі №991/8051/20 - на 6 арк.

Адвокат Особа-2, ознайомившись зі скаргою та додатками до неї, надала пояснення, в яких зазначає, що в основу обґрунтування скарги, з урахуванням поданих доповнень, покладено посилення на:

- коментар адвоката, залишений у березні 2025 року під постом у соціальній мережі Фейсбук, а саме: «Про мене теж багато чого говорять, але це не значить, що так і є. Я бачу факти і бачу хто є заявниками («запойні» колеги, яких купили і які відпрацьовують політичну волю окремо взятих). Матеріалу нуль, з ходу пропозиція на угоду «щоб все було швидко і без шуму» (цитата). А суб'єктивна думка і особиста неприязнь зрозуміла.»;

- статтю від 02.04.2025, опубліковану на сайті видання Українська правда - «Необґрунтована підозра і застава у 60 тисяч: як тиснуть на екскомандира Особи-5, для отримання неправдивих свідчень» за авторства адвоката Особи-2.

Не погоджуючись з доводами скарги, зазначає, що 07.03.2025 на офіційній сторінці Адвокатського об'єднання «Юнімайнде», партнером якого є адвокат Особа-2, було опубліковано пост з приводу поточної справи об'єднання, із зазначенням загальної інформації про обставини самої справи та мотивів, чому об'єднання вирішило представляти інтереси свого клієнта - діючого військовослужбовця у цій справі.

Окрім іншого, у пості було опубліковано інформацію про наступне судове засідання (щодо розгляду запобіжного заходу) у справі з метою привернути увагу суспільства до виявлених адвокатами порушень прав свого клієнта під час досудового розслідування, в тому числі у вигляді тиску правоохоронними органами і третіми особами як на клієнта, так і на самих захисників, що в силу імперативних приписів Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є неприпустимим.

Після публікації, особою на ім'я Особою-7 під постом було залишено ряд негативних та доволі емоційних коментарів з використанням нецензурної лексики, у яких останній, в тому числі, з використанням різких та образливих слів висловив своє ставлення до клієнта об'єднання, а також невдоволення тим, що Адвокатське об'єднання, а конкретно адвокат Особа-2, взагалі вирішили представляти інтереси клієнта у цій справі.

З огляду на те, що адвокат Особа-2 особисто знайома з Особою-7, і за своїм змістом такі коментарі були спрямовані саме до неї, остання виявивши властиву професії стриманість, у відповідь на попередні негативні висловлювання щодо свого клієнта, написала коментар, який і покладений в основу обґрунтування скарги у даній справі.

Одразу після цього коментаря скажчик Особа-1 розлого висловив своє невдоволення щодо використання адвокатом Особою2 в його адресу неприйнятних, на його думку, висловлювань у її коментарі: «Мадам, це Ви про мене таке пишете?...»

Втім, як було зазначено вище, такий коментар адвоката був відповіддю на попередні коментарі третьої особи (не скажника), про що і наголосила Особа-2 у своїй відповіді скажнику: «Особа-1, а де Ви себе побачили в моєму пості або коментарях? Я Вас не знаю ні особисто, ні заочно ...Дякую за увагу до мого допису, але Вас він ніяк не стосується.»

Оскільки наразі вищезазначені коментарі видалені з соціальної мережі їх авторами, до даних пояснень додаються лише наявні у адвоката скріншоти.

Але навіть з наявних скріншотів прослідковується ланцюг комунікації в коментарях:

1. ряд висловлень Особа-7 (адвокат) => 2. відповідь на них адвокатом Особою-2 => 3. реакція скажника => 4. пояснення адвоката про те, що її коментар не має жодного відношення до скажника => 5. подальші коментарі Особи-7.

-5-

Вважаючи наведений коментар наклепом з боку адвоката, скажчик розцінює такі дії як порушення правил адвокатської етики, яке унеможливлює здійснення адвокатської діяльності.

З посиланням на рішення Європейського суду з прав людини у справі «Лінгенс проти Австрії» та ч. 2 ст. 60 Правил адвокатської етики, вважає, що зі змісту написаного адвокатом

Особи-2 коментаря слідує, що він не містить фактичних даних, як-то: ПІБ особи, її професії чи іншої інформації, яка б дозволила ідентифікувати конкретну особу; посилання на конкретну справу чи зазначення будь-якої інформації, яка б дозволила ідентифікувати конкретну справу, чи то опис конкретних подій тощо.

Коментар не містить у собі згадування скаржника ані як особи щодо якої адвокат висловлюється, ані як до особи до якої цей коментар спрямований, що, по-перше, допускає подвійне тлумачення такої інформації; по-друге, унеможливорює перевірку такої інформації через відсутність чіткої ідентифікації усіх обставин.

Використання адвокатом Особою-2 у своєму коментарі таких слів, як «багато чого говорять» (дієслово у третій формі множини), колеги (безособовий іменник множини), як і вживання слів у лапках без вказівки на те, що адвокат посилається на конкретну особу (в даному випадку скаржника) чи конкретні слова, вжиті в рамках конкретної справи, свідчить, що така інформація є безособовим судженням адвоката.

Слово «запойні» (саме в лапках), хоча зазвичай і сприймається в іншому підтексті, у даному випадку використано в значенні «з головою зануритися у підкилимні інтриги», тобто в не зовсім прозорі внутрішні процеси. Це слово застосовано через брак точного українського відповідника, який би краще відобразив явище «надмірної залученості та невтомної пристрасті до кулуарної активності», з яким адвокати час від часу мають справу.

Адвокат Особа-2 разом із Особою-7 свого часу виступали захисниками у межах однієї резонансної публічної кримінальної справи (в якій захищали одного клієнта). За період спільної роботи вони не раз натрапляли на такі явища як: упереджене та замовне висвітлення справи в медіа, навмисну дискредитацію клієнтів та їх адвокатів для створення викривленого образу справи, тиск та переслідування з боку правоохоронних органів.

Вони неодноразово ставали свідками вкрай агресивної та некоректної поведінки - як стосовно себе, так і щодо своїх колег у справі. Бачили, як знайомі їм люди, піддавшись спокусі матеріальних чи нематеріальних благ, змінювали свої переконання й починали, так би мовити, «співати під чужу дудку». Спільний досвід пережитого створив підґрунтя для їхнього спілкування без потреби в додаткових поясненнях (при цьому звертаючись на «ти»).

Коментар адвоката Особи-2 є узагальненою оцінкою численних випадків публічного тиску та упередженого ставлення до клієнтів, які нерідко мають місце у правозахисній практиці. Він відображає ставлення до тих явищ, що наразі відбуваються довкола, і водночас містить відсилку до попередніх подій, коли особи, з якими їх поєднували робочі, ділові або громадські зв'язки, під впливом матеріальних, політичних чи інших вигод змінювали свої погляди та принципи. Наведене висловлювання передає розчарування з приводу окремих суспільних процесів і жодним чином не має на меті дискредитацію конкретних осіб чи справ, як помилково вважає скаржник.

Разом з тим, адвокат Особа-2 підкреслює, що незалежно від будь-яких зовнішніх обставин, включно з публічним осудом, упередженими судженнями чи тиском, адвокат несе професійний обов'язок забезпечити захист прав свого клієнта. Тоді, як право особи на захист є фундаментальним і не може бути обмежене через особисте ставлення до адвоката або його публічні висловлювання, що не мають стосунку до суті справи.

До того ж, одразу у відповідь на коментар скаржника на те, що він не погоджується із вжитими до нього адвокатом Особою-2 висловами, остання підкреслила, що спірний коментар не був спрямований до скаржника і у ньому не йдеться про скаржника, що також підтверджує позицію адвоката про відсутність наміру своїм коментарем будь-яким чином образити скаржника або будь-яку особу.

Посилання ж скаржника на те, що використання у коментарі слова «заявник» підтверджує спрямованість слів саме до скаржника спростовується доданим до скарги витягом з ЄРДР відповідно до якого заявником у справі є: 1. Усна заява (повідомлення про кримінальне правопорушення), 2. Особа-4, 3. Особа-1

Тобто кримінальне провадження первісно було відкрито не за заявою Особа-1 як стверджує останній, а за зверненням іншої (не названою особи), і у витязі фігурує як мінімум три різні особи у статусі заявника, що виключає твердження про те, що заявником є лише та виключно пан Особа-1.

Адвокат Особа-2 у своєму коментарі жодним чином не висловлювалась публічно щодо адвокатури в цілому, окремих адвокатів чи адвокатської діяльності як такої. У змісті коментаря відсутні будь-які згадки або натяки на адвокатське самоврядування, інститути адвокатури, а також професійну спільноту загалом. Коментар не містить посилань на осіб, які можна було б однозначно ідентифікувати як адвокатів, а також не стосується змісту чи якості здійснення адвокатської діяльності кимось іншим.

Таким чином, висловлення адвоката не можна розглядати як дискредитацію адвокатури або завдання шкоди її авторитету. Воно носить виключно особистий характер і не виходить за межі загальних міркувань щодо поведінки окремих осіб у публічному просторі, без ознак системної критики чи знецінення інституції адвокатури.

Однак, скаржник хибно тлумачить особисті оціночні судження адвоката у вигідному для себе, маніпулятивному ключі - із наміром надати їм статусу наклепу, фактичного твердження чи персонального закиду, тоді як адвокат Особа-2 у своєму коментарі не посилалась на конкретних осіб, не наводила жодних імен чи ідентифікуючих ознак, а її коментар був загальним висловлюванням у відповідь на попередні коментарі третьої особи - без жодного адресного спрямування на когось особисто.

Спроба скаржника приписати словам адвоката контекст та підтекст, яких об'єктивно не міститься у коментарі є перекрученням змісту, а така поведінка скаржника може розглядатися як інструмент тиску на адвоката.

Крім того, відповідно до положень Правил адвокатської етики, адвокат не несе відповідальності за викривлене, суб'єктивне сприйняття чи тлумачення своїх висловлювань іншими особами, особливо - в умовах відкритої дискусії в соціальних мережах, яка завжди передбачає наявність особистісного, а подекуди упередженого сприйняття.

Обставини, за яких адвокатом Особою-2 було написано спірний коментар у сукупності з наведеними лінгвістичними характеристиками та лексичною сполучуваністю, свідчить про те, що такий коментар є виключно безособовим, тобто не спрямованим до визначеного кола осіб, оціночним судженням, право на висловлювання якого гарантоване статтею 34 Конституції України.

Щодо статті 02 квітня 2025 року на сайті видання «Українська правда» була опублікована стаття «Необґрунтована підозра і застава у 60 тисяч: як тиснуть на екскомандира Особу-5а для отримання неправдивих свідчень», автором якої є адвокат Особа-2.

У статті висвітлюються обставини кримінального провадження щодо командира 207 батальйону територіальної оборони Особи-3, зокрема, суть пред'явлених йому підозр та процесуальні дії правоохоронних органів. Також в статті аналізується обґрунтованість підозри та підкреслюється відсутність конкретних доказів вчинення кримінального правопорушення, яке інкримінується підозрюваному.

Однак, у своїй скарзі Особа-1. стверджує, що вказана стаття є продовженням висловленої адвокатом позиції, в якій адвокат наводить імена осіб, яких вона мала на увазі, але не зазначила у згаданому вище коментарі.

При цьому, скаржник продовжує вбачати у словах адвоката те, що ніколи не було висловлено адвокатом на адресу скаржника, на кшталт того, що скаржник є її запойним колегою, чи він є державним зрадником.

Відповідно до статті 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, кожен має право на свободу вираження поглядів. Європейський суд з прав людини неодноразово підкреслював, що це право є особливо важливим для адвокатів, які беруть участь у публічних дебатах з питань, що становлять суспільний інтерес.

У справі «Нікула проти Фінляндії» (заява № 31611/96, рішення від 21 березня 2002 року) ЄСПЛ зазначив, що адвокати мають право критикувати дії прокурорів у межах виконання своїх професійних обов'язків, і таке право є важливим для забезпечення ефективного функціонування системи правосуддя.

У справі «Перуззі проти Італії» (заява № 39294/09, рішення від 30 червня 2015 року) ЄСПЛ підкреслив, що втручання у свободу вираження поглядів адвоката повинно бути обґрунтованим і пропорційним, особливо коли висловлювання стосуються питань, що викликають суспільний інтерес.

Адвокатська діяльність включає не лише представництво інтересів клієнта у суді, але й забезпечення публічного контролю за дотриманням прав клієнта, зокрема шляхом публічного висвітлення неправомірних дій державних органів. Це не порушує закріплених у ст. 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» професійних прав адвоката.

Згідно з Правилами адвокатської етики, адвокат має право висловлювати свою позицію щодо справ, у яких бере участь, за умови дотримання принципів добросовісності та поваги до інших учасників процесу.

Так, інформація, викладена у статті, носить виключно фактологічний характер і базується на документах, що перебувають у відкритому доступі, в тому числі і щодо згаданого у статті адвоката, що відповідає принципу законності використання джерел інформації та не порушує адвокатську таємницю або таємницю слідства.

До того ж, та обставина, що висвітлені у статті обставини були предметом судового розгляду визнаються самим же скаржником, який додає до скарги копії відповідних процесуальних рішень.

Стаття не містить образливих чи безпідставних оцінок конкретних осіб, а також не порушує їх честь, гідність чи ділову репутацію, в тому числі репутацію скаржника.

Текст публікації має зважений характер, не містить категоричних чи принизливих висновків щодо будь-кого з учасників процесу. Оціночні судження стосуються правової кваліфікації дій правоохоронних органів і процесуальних моментів у справі, що відповідає допустимим межах критики у сфері правозахисної та адвокатської діяльності.

У вказаній статті не надається оцінка ані діям скаржника в контексті державної зради, ані його способу життя (в тому числі схильності або не схильності до вживання алкогольних напоїв), як помилково стверджує пан Особа-1.

Таким чином, адвокат Особа-2, коментуючи обставини кримінальної справи, діяла в межах допустимих висловлювань, оскільки:

- стаття не містить образливих чи принизливих висловлювань;
- не розголошено інформацію, що становить адвокатську таємницю;
- стаття містить висловлення адвоката в межах професійної діяльності з метою захисту інтересів клієнта.

Висвітлення фактів та висловлення професійних суджень є нормальним проявом реалізації права на правову позицію і не є проявом упередженості чи наміру дискредитувати конкретних осіб.

Відповідно до наведеного, публікація не порушує норм адвокатської етики та відповідає стандартам свободи вираження поглядів, закріпленим у національному законодавстві та практиці Європейського суду з прав людини.

Стаття спрямована на інформування громадськості про перебіг резонансної справи, висвітлення ситуації навколо захисту прав клієнта, який перебуває під кримінальним переслідуванням, і не містить ознак неправомірної поведінки з боку адвоката.

До пояснень додано: скріншоти коментарів до допису у Фейсбук від 07.03.2025 року, скріншот допису скаржника у Фейсбук від 21.07.2025 року; скріншот допису скаржника у Телеграмі від 21.07.2025 року; скріншот допису у Фейсбук від 10.03.2025 року; скріншот допису у Фейсбук від 02.04.2025 року, скріншот допису у Фейсбук від 03.04.2025 року.

15.08.2025 до КДКА Сумської області надійшли доповнення до пояснень адвоката Особа-2, в яких вона зазначила, що 08 серпня 2025 року нею було подано до Комітету захисту прав адвокатів та гарантій адвокатської діяльності НААУ повідомлення про порушення професійних прав та гарантій адвокатської діяльності, вчинене Особою-1 (далі - Повідомлення). У повідомленні вона просить вжити заходів реагування щодо Особа-1 у зв'язку з його втручанням у її адвокатську діяльність при наданні правової допомоги її клієнту – Особі-3 - у межах кримінального провадження № 62023100130002015 від 15.12.2023 року, та нею було подано Заяву про вчинення Особою-1 кримінального

правопорушення, передбаченого ст. 397 Кримінального кодексу України, до Шевченківського управління поліції ГУНП у м. Києві (далі - заява), в якій просить невідкладно внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань (ЄРДР) щодо факту втручання Особа-1 у її адвокатську діяльність. Повідомлення, так як і заява, стосуються протиправних дій Особа-1

щодо неї як адвоката, зокрема, це: втручання та перешкоджання здійсненню адвокатської діяльності; тиск на правову позицію як захисника; вимоги притягнути до відповідальності за висловлювання у справі, включно із публічними заявами у ЗМІ, що відображають позицію клієнта; ототожнення адвоката з клієнтом.

До доповнення до пояснень додано копію повідомлення від 08.08.2025 року про порушення Особою-1 професійних прав та гарантій адвокатської діяльності Особою-2; копію заяви від 08.08.2025 року про вчинення Особою-1 кримінального правопорушення, передбаченого ст. 397 КК України.

Проаналізувавши доводи, викладені в скарзі Особа-1 та доповненнях до скарги від 15.04.2025 та від 16.04.2025, поясненнях адвоката Особа-2, ознайомившись з доданими документами до скарги й доповнень до скарги, та до пояснень адвоката, вважаємо, що в діях адвоката Особи-2 не вбачається ознак дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 у зв'язку з відсутністю в її діях ознак дисциплінарного проступку.
 2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особа-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
 3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, – Особи-1.
- Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.
- Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

11 вересня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особа-1 від 27.06.2025р. на невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків адвокатом Особа-1, матеріали перевірки та довідку члена дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Маківського Олексія Вікторовича, по суті порушених питань,—

встановила:

Членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Маківським Олексієм Вікторовичем проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Маківським Олексієм Вікторовичем складено довідку, згідно з якою він вважає, що в діях адвоката Особа-1 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Маківським Олексієм Вікторовичем на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області надійшла скарга Особа-1 від 27.06.2025р. року на невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків адвокатом Особа-1, що може мати наслідком дисциплінарну відповідальність адвоката.

У скарзі зазначається, що 23.08.2022 року між Особа-1 та Особа-1 був укладений договір про надання правничої допомоги щодо призначення пенсії за віком. Тексту договору у момент підписання скарги не читала.

У день укладення договору Особа-1 сплатила адвокату гонорар у розмірі 2 000,00 грн.

Особа-1 зазначає, що адвокат Особа-1 повинен був підготувати позовну заяву до суду про зобов'язання ПФУ в Сумській області нарахувати їй пенсію за 4 місяці 2022 року. Не отримавши бажаного результату, Особа-1 прийняла рішення припинити співпрацю та здійснила розрахунок за надані послуги. Скарги зазначає, що в цілому нею було передано адвокату 6 500,00 грн.

Не дивлячись на сплачені Особа-1 грошові кошти, адвокат Особа-1 не звернувся до суду з позовом про стягнення з неї заборгованості за надану правничу допомогу.

Скарги вважає, що адвокат неналежно виконував свої обов'язки.

Адвокат Особа-1, ознайомившись із скаргою Особа-1, надав письмові пояснення від 31.07.2025р., в яких зазначив, що між ним та Особа-1 23.08.2022р. був укладений договір про надання правничої допомоги.

Згідно п. 1 договору Особа-1 взяв на себе зобов'язання з представництва скаржниці при вивченні матеріалів в головному управлінні ПФ України в Сумській області на предмет з'ясування обставин щодо додержання строків при призначенні скаржниці пенсії за віком.

Адвокат Особа-1 наголошує, що ним належним чином виконані умови договору, проте, Особа-1 не здійснила з ним повний розрахунок за надану правничу допомогу, у зв'язку з чим за його позовом у Зарічному районному м. Суми на розгляді перебуває справа № 591/1828/25.

Адвокат вважає, що скарга безпідставна та надумана.

Перевіривши викладені в скарзі Особа-1 обставини про дисциплінарний проступок адвоката Особа-1, та ознайомившись із письмовими поясненнями адвоката Особа-1, дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області дійшла до наступного висновку.

Згідно ст. 26 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання [правничої допомоги](#).

Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 1 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», договір про надання [правничої допомоги](#) - домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види [правничої допомоги](#) другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання [правничої допомоги](#) та фактичні витрати, необхідні для виконання договору. Аналогічні положення закріплені у ст. 14 Правил адвокатської етики.

Згідно ч. 1 ст. 19 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» видами адвокатської діяльності є:

- 1) надання правової інформації, консультацій і роз'яснень з правових питань, правовий супровід діяльності юридичних і фізичних осіб, органів державної влади, органів місцевого самоврядування, держави;
- 2) складення заяв, скарг, процесуальних та інших документів правового характеру;
- 3) захист прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого, підсудного, засудженого, виправданого, особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішується питання про їх застосування у кримінальному провадженні, особи, стосовно якої розглядається питання про видачу іноземній державі (екстрадицію), а також особи, яка притягається до адміністративної відповідальності під час розгляду справи про адміністративне правопорушення;
- 4) надання [правничої допомоги](#) свідку у кримінальному провадженні;
- 5) представництво інтересів потерпілого під час розгляду справи про адміністративне правопорушення, прав і обов'язків потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача у кримінальному провадженні;
- 6) представництво інтересів фізичних і юридичних осіб у судах під час здійснення цивільного, господарського, адміністративного та конституційного судочинства, а також в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами;
- 7) представництво інтересів фізичних і юридичних осіб, держави, органів державної влади, органів місцевого самоврядування в іноземних, міжнародних судових органах, якщо інше не встановлено законодавством іноземних держав, статутними документами міжнародних судових органів та інших міжнародних організацій або міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України;
- 8) надання [правничої допомоги](#) під час виконання та відбування кримінальних покарань;
- 9) [захист прав, свобод і законних інтересів викривача у зв'язку з повідомленням ним інформації про корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення.](#)

Згідно укладеного між адвокатом і скаржницею договору про надання правової допомоги передбачено один вид адвокатської діяльності - представництво інтересів фізичної особи в державному органі.

У своїй скарзі скаржниця не заперечує надання адвокатом Особа-1 вищевказаної послуги, а лише зазначає, що вона мала на увазі саме звернення до суду з приводу нарахування

пенсії за віком. Проте, підготовка позовної заяви та/або представництво інтересів скаржниці у суді з означених питань договором про правничу допомогу не передбачено.

Щодо твердження скаржниці про сплату нею всієї вартості наданої правової допомоги та, одночасно, заперечення даної обставини адвокатом Особа-1, то підтвердження чи спростування вказаного виходить за межі повноважень комісії та підлягає перевірці у межах судового розгляду справи.

Статтею 70 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні порушення. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області прийшла до висновку, що в діях адвоката Особи-2 не вбачається ознак дисциплінарного проступку, порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, в зв'язку з тим, що він не вчиняв жодних протиправних дій відносно скаржниці.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особи-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному Реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, - Особи-1.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про порушення дисциплінарної справи

11 вересня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особа-1 на дії адвоката Особа-2 від 22.07.2025 року, яка надійшла до КДКА Сумської області 31.07.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевої Світлани Анатоліївни, по суті порушених питань, –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергеевою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-2 наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області надійшла скарга Особа-1, в якій він ставить питання про притягнення адвоката Особа-2 до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і просить зобов'язати його повернути сплачені кошти, оскільки ніякої роботи він не виконав.

В скарзі Особа-1 зазначає, що на початку лютого 2025 року його зупинили на блок посту на в'їзді в місто Суми на Баранівці, де працівник поліції повідомив, що він в розшуку. Знайома порадила звернутись до адвоката Особа-2. В телефонному режимі адвокат розповів його права і як себе поводити. Його доставили у приміщення Комунальної установи Сумська міська клінічна лікарня №5, за адресою м. Суми, вул. Марко Вовчок, буд. 2, де склали протокол про адміністративне правопорушення №Х02/25- 131. Особа-2 викликав наряд поліції. Так як це відбувалось вночі, зазначив, що йому необхідно сплатити за це 5000 грн., яку скаржник перерахував на картку.

Наступного дня, при зустрічі, скаржник на прохання Особи-2 передав йому готівкою ще 3000 гривень ніби то за роботу, яку він зробив. 05.02.2025 скаржник підписав договір про надання правової допомоги № 05/02, за яким сплатив Особі-2 8500 грн. Зазначає, що Особа-2 обіцяв, що закріє питання по протоколу, все буде робити сам, йому нікуди ходити не треба, і ніяких штрафів платити не доведеться.

Після цього Особа-2 припинив відповідати на телефонні дзвінки, інформації щодо прийнятих на себе обов'язків не надає, на телефонні дзвінки, та повідомлення майже ніколи не відповідає. Ніякої інформації, щодо протоколу № Х 02/25-31 до цього часу не надав, телефоном заявив, що справа закрита, але ніякого підтвердження не надав.

18.04.2025 працівники поліції склали відносно скаржника протокол серія ЕПР1 №304765, і видали йому тимчасовий дозвіл №109002. За правовою допомогою він звернувся до Особа-2. 22 квітня 2025 року між скаржником та Особою-2 підписаний договір про надання правової допомоги № 22/04. Договором було передбачено, що скаржник сплачує 10000 гривень за ведення справи, а у разі позитивного вирішення справи - ще 5000 гривень гонорару. Адвокат сказав, що на суди скаржнику ходити не потрібно.

02.05.2025 до суду скаржник не з'явився. Від захисника - адвоката Особи-2 надійшло клопотання про відкладення розгляду справи та надання можливості ознайомитись з матеріалами справи. Надалі за заявами адвоката судові засідання неодноразово переносились то по причині повітряної тривоги, то по його хворобі. Весь цей час він телефонував йому, звертався у месенжері, проте, відповіді по суті йому не надавалось. Адвокат Особа-2 лише писав іноді: "не переживай", "суд отложили", "все будет хорошо", "я занят, не могу говорить", "я в дороге", "связь плохая", "я на видеоконференції", і ще багато чого.

04.06.2025 після чергового судового засідання, він хотів отримати інформацію від адвоката, той знову не відповідав протягом дня, а ввечері (22:05) написав: "сьогодні повинно бути рішення, як отримаю наберу тебе", "суд був, подав заперечення". 26 червня 2025 Особа-2 написав, що подав апеляцію, повідомив, що поки йдуть суди, можна керувати автомобілем. Увесь цей час скаржник продовжував керувати автомобілем.

15.07.2025 близько 17:00 скаржника зупинили працівники поліції. При перевірці документів виявляють що він позбавлений права керування і відносно нього складена постанова (ЕПА № 5230879). На його телефонний дзвінок Особа-2 порадив заявити, що на цей час поновлений строк на апеляційне оскарження та подано апеляційну скаргу. Потім сказав: "підпишуй постанову, а далі я в суді вже сам буду розбиратися", "постанову оскаржимо".

Потім з мережі інтернет він дізнався, що адвокат Особа-2 так відноситься і до інших клієнтів, та що 19.06.2025 адвокатську діяльність Особа-2 зупинено на 3 місяці.

17.07.2025 отримав від Особа-2 на месенжер апеляційну скаргу на постанову № 592/6953/25 і постанову у справі № 592/6953/25, яка була винесена 4 червня. 20.07.2025 року отримав від нього по пошті позовну заяву на постанову № 5230879 написану від його імені, яку запропонував підписати та віднести до суду

Вважає, що адвокат не виконав прийняті на себе обов'язки, не інформував його про хід виконання доручення, не оскаржив своєчасно рішення про притягнення його до відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП, вводив його в оману щодо стану виконання доручення. Не повідомив його, про зупинення його адвокатської діяльності.

До скарги додано:

- копію Договору про надання правової допомоги № 05/02 від 05.02.2025 року, предметом якого відповідно до п. 2.1 є представництво інтересів та юридичний супровід щодо розгляду протоколу серії Х 02/25-131 від 05.02.2025, за статтею 210-1 ч. 3 КУпАП; надання консультацій, написання адвокатських запитів, юридична допомога Замовнику 24/7 у питаннях, пов'язаних з тцк та сп, поліцією та іншими органами. Строк дії договору визначений п. 8.1 з часу його підписання і до 26.12.2025 року;
- копію Протоколу № Х 02/25-131 про адміністративне правопорушення від 05.02.2025 щодо Особи-1;
- копію пояснення Особа-1 від 15.07.2025;
- копію Постанови серії ЕНА № 5230879 від 15.07.2025 про накладання адміністративного стягнення за ч. 4 ст. 126 КУпАП;
- копію договору про надання правової допомоги № 22/04 від 22.04.2025, відповідно до п. 2.1. якого предметом договору є: «надання юридичної консультації та роз'яснення щодо захисту інтересів у процесі, пов'язаному з оскарженням протоколу про вчинення адміністративного правопорушення за ознаками, передбаченими статтею 130 КУпАП щодо зупинки транспортного засобу Шевроле Лачетті, д.н.з. ВМ9884СМ 18.04.2025 в місті Суми під керуванням Замовника;

підготовка та відправка адвокатських запитів до компетентних органів/осіб- щодо отримання інформації, необхідної для оскарження протоколу про вчинення адміністративного правопорушення за ознаками, передбаченими статтею 130 КУпАП щодо зупинки транспортного засобу Шевроле Лачетті, д.н.з. ВМ9884СМ 18.04.2025 в місті Суми під керуванням Замовника; представництво інтересів Замовника в суді першої інстанції під час розгляду адміністративної справи про вчинення адміністративного правопорушення за ознаками, передбаченими статтею 130 КУпАП щодо зупинки транспортного засобу Шевроле Лачетті, д.н.з. ВМ9884СМ 18.04.2025 в місті Суми під керуванням Замовника» ;

- копія платіжної інструкції про перерахування скаржником 10000 грн.;
- копія тимчасового дозволу від 18.04.2025;
- копія переписки в меседжері скаржника з адвокатом Особа-2 на 33 арк.

31.07.2025 р. головою дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергеевою С.А. було направлено для ознайомлення скаргу з додатками Особі-2 на зазначену ним в ЄРАУ електронну адресу, та запропоновано йому надати пояснення в строк до 14.08.2025.

20.08.2025 Особа-2 особисто отримав в КДКА копію скарги з додатками. Телефонно Особа-2 отримував нагадування про надання пояснень, на що він запевняв, що пояснення будуть надані.

На час підготовки довідки по скарзі, не зважаючи на ті обставини, що строк на подачу пояснення сплинув, пояснення до КДКА за поданою скаргою не надав.

Перевіривши обставини, викладені у скарзі Особа-1, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до наступного висновку:

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики (далі - Правила) як одного з основних професійних обов'язків адвоката.

Згідно ст. 26 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги.

Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 1 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», договір про надання правничої допомоги - домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правничої допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правничої допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору. Аналогічні положення закріплені у ст. 14 Правил адвокатської етики.

Статтею 26 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат зобов'язаний інформувати клієнта про його законні права та обов'язки. Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

У статті 27 Правил адвокатської етики зазначено, що кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу.

При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і Правилами.

Відповідно до абзацу 2 ст. 11 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність у врахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до виконання доручення.

Стаття 12-1 Правил адвокатської етики визначає, що адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Вважаємо, що адвокат Особа-2 не приділив розумно необхідної уваги для успішного виконання доручення скаржника, не забезпечив надання своєму клієнту ефективної професійної правової допомоги, оскільки не намагався оперативно виконати доручення клієнта, визначене в договорі про надання правової допомоги, не приймав участі в судових засіданнях у справі, не подав апеляційної скарги на Постанову суду про притягнення до адміністративної відповідальності, не подав на вимогу клієнта звіт про надані послуги що свідчить про те, що адвокат діяв недобросовісно та не виконував свої професійні обов'язки.

Адвокат Особа-2 не інформував скаржника про хід та результати виконання доручення. Пройгнорував прохання скаржника, не надав підтвердження факту надання виду та обсягу наданої правової допомоги. Своїми діями адвокат створив для скаржника умови невизначеності та нерозуміння суті наданих послуг та фактично не виконав умови договору.

У таких діях вбачаються не лише порушення ст. 27 Правил адвокатської етики, а й статті 11, 12-1 Правил. Адвокат допустив неналежне виконання своїх професійних обов'язків.

Щодо вимоги скаржника про повернення сплаченого гонорару зазначаємо наступне.

Відповідно до ч. 1 ст. 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень:

- 1) попередження;
- 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року;
- 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Отже, чинним законодавством не передбачено примушування кваліфікаційно-дисциплінарними комісіями адвокатури повернення адвокатами клієнтам гонорару повністю або частково чи стягнення шкоди.

Згідно із ст. 32 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року №120, із змінами та доповненнями, дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарне провадження це процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Проаналізувавши доводи скарги, додані документи до скарги, відсутність пояснень адвоката Особи-2, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що в діях адвоката Особи-2 вбачаються ознаки дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Порухити дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-2 у зв'язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, розгляд якої призначити **на 17-00 годину 02.10.2025 року** в приміщенні КДКА Сумської області за адресою: **м. Суми, вул. Петропавлівська, 68.**
2. Рішення про порушення дисциплінарної справи направити адвокату Особі-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2, що ініціювала дисциплінарне провадження, - Особі-1.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про порушення дисциплінарної справи

11 вересня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особа-1 від 31.07.2025 р., в якій поставлено питання про дисциплінарну відповідальність адвоката Особа-2, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевої Світлани Анатоліївни, по суті порушених питань,—

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергеевою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-2 наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

31.07.2025 р. до КДКА Сумської області надійшла скарга Особа-1, в якій він просить притягти до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-2 за неналежне виконання умов укладеного договору.

В скарзі зазначається, що 5 лютого 2025 року скаржника було затримано працівниками ТЦК.

Увечері того ж дня його змусили пройти військово-лікарську комісію (ВЛК), однак на етапі проходження психіатра направили на дообстеження до психоневрологічного диспансеру, звідки відпустили.

Наступного дня він звернувся до адвоката Особа-2 з проханням захистити його права та оскаржити протокол про адміністративне правопорушення, складений за неподання персональних даних військового обліку за ст. 210 ч.3 КУпАП.

За ці послуги він сплатив адвокату 10 000 гривень. Основним завданням адвоката була правова допомога в оскарженні протоколу, штраф за яким становив 17 000 грн з перспективою подвоєння у разі несплати.

Проте, адвокат допустив бездіяльність, двічі не з'явився в призначені у справі судові засідання, що потягло залишення поданої позовної заяви без розгляду.

Зазначає, що адвокат вводив його в оману щодо призначення судових засідань, вимагав додаткову оплату в розмірі 10000 грн. без надання відповідних послуг. Договір з адвокатом розірвано, проте, копій документів йому адвокат не надав, звіту про виконану роботу не надав,

адвокат залишив його без належного представництва в ТЦК. Скаржник залишився з заблокованими рахунками.

До скарги додано копію договору з адвокатом, копії квитанцій про оплату, копії Ухвал суду, аудіозапис розмови з адвокатом та скріншоти переписки.

Адвокат Особа-2 ознайомився зі скаргою та додатками до неї, надав пояснення, в яких підтвердив, що дійсно 06.02.2025 р. між Особою-1 та Адвокатським бюро «Особа-2» була укладена Угода від 06.02.2025 № 0602/25 про надання правової допомоги .

Відповідно до пунктів 1, 2 Угоди:

«1. Клієнт доручає, а Адвокатське бюро приймає на себе зобов'язання надавати юридичну допомогу (юридичні послуги) Клієнту в обсязі та на умовах, передбачених цією Угодою, а Клієнт зобов'язується оплатити юридичні послуги та фактичні витрати, необхідні для виконання Угоди.

2. Адвокатське бюро в особі керуючого бюро адвоката Титаренка П.В., (виступаючого як Представник), здійснює, у встановленому законом порядку, захист прав та законних інтересів Клієнта у правоохоронних та судових органах, інших установах, підприємствах та організаціях незалежно від форм власності, з усіма правами, що надані Клієнту чинним законодавством України з приводу військового обліку.»

Відповідно до пунктів 8, 9 Угоди:

«8. Повний перелік юридичних послуг, та порядок сплати, інші необхідні обчислення визначаються у Додатку №1 до цієї Угоди, що є її невід'ємною частиною.

9. Після підписання цієї угоди всі попередні переговори Сторін, переписка, попередні домовленості та протоколи про наміри з питань, що так чи інакше стосуються цієї угоди, втрачають юридичну силу.

У Додатку №1 до Угоди зазначено:

«1. Керуючись пунктами 8 Угоди № 0602/25 від 06.02.2025 про надання правової допомоги дійшли згоди про те, що вартість правової допомоги адвокатом є фіксованою та становить 10000 грн. (десять тисяч грн.).

2. До вартості правової допомоги не входять можливі транспортні витрати, щодо виїзду адвоката у відрядження за межі м. Суми які погоджуються Сторонами та сплачуються Клієнтом додатково.

3. До правової допомоги входить: попередні консультації (до укладання угоди), прийняття адвокатом доручення, планування заходів по виконанню доручення, необхідні роз'яснення Клієнту, при необхідності складання звітів, включаючи електронними засобами зв'язку, ознайомлення з матеріалами та аналіз матеріалів, ознайомлення та аналіз судової практики у подібних справах, формування позиції у справі, підготовка, складання та надання до установ необхідних документів правового характеру, здійснення необхідних представницьких дій поза судом, друк та копіювання документів, завірення копій документів, використання засобів зв'язку/поштових послуг тощо.

Вартість правової допомоги сторони розраховали та погодили із орієнтовного розрахунку роботи адвоката не менше п'яти годин. У випадку якщо робота триватиме більше, або менше 5 засідань вартість правової допомоги не змінюється, та не буде перевищувати 10000грн. Сторони погодили, що при розрахунку вартості правової допомоги вартість однієї години роботи адвоката дорівнює розміру місячного прожиткового мінімуму для працездатних осіб в Україні на дату надання правової допомоги.

5. Додаток до Угоди складено у 2 примірниках. Він є невід'ємною частиною Угоди № 0602/25 від 06.02.2025 про надання правової допомоги. Угода уважно прочитана Клієнтом, та додаткових роз'яснень не потребує.»

Відповідно до пунктів 1, 2 Додатку 2 - Додаткової угоди №1 від 21.04.2025 до Угоди від 06.02.2025 № 0602/25 про надання правової допомоги:

«1. У відповідності до п.п. 4, 5 Угоди від 06.02.2025 № 0602/25 про надання правової допомоги (далі – Угода) Сторони дійшли згоди про припинення з 21.04.2025 дії Угоди.

2. Сторони не мають одна до одної претензій щодо виконання Угоди.»

Зазначає, що при розірванні Угоди Скаржник був поінформований щодо здійсненої адвокатом роботи (наданих послуг), що й підтверджується підписом Скаржника на Додатковій угоді № 1 від 21.04.2025 до Угоди від 06.02.2025 № 0602/25 про надання правової допомоги.

Просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи.

21.08.2025 р. скаржник Особа-1 надав додаткові пояснення, в яких зазначає, що адвокат Особа-2 під час домовленості про його захист, обіцяв йому, що кожна його дія буде узгоджена з ним, що він буде якісно підготовлений до захисту, ознайомлений з текстами скарг, процесуальних документів, буде знати реальні строки вирішення та його пояснення і вимоги будуть прийняті до уваги. Це не відповідає дійсності.

Фактично він підписав документ «Додаткова угода №1 до Угоди від 06.02.2025 №0602/25 про надання правової допомоги», якою припинено дію договору. Проте угода підписувалась після того, як 25.06.2025 року було винесено Ухвалу про залишення позову без розгляду. Це відбулось за ініціативою адвоката Особи-2, який йому пояснив, що це необхідно зробити для того, щоб подати апеляційну скаргу на Ухвалу про залишення позову без розгляду. Таким чином, зазначена в угоді дата 21.04.2025, не відповідає дійсності та свідчить про використання «заднього числа», тим самим адвокат поставив власну вигоду вище інтересів клієнта.

Ці дії відбулися з ініціативи адвоката, який пояснював, що «без формального розірвання» він не зможе подати апеляційну скаргу від його імені.

Надає докази, що після 21.04.2025 адвокат продовжував листування з ним, дає йому вказівки; готує та подає апеляційну скаргу, що підтверджує, що адвокат продовжував діяти у його справі, попри формальне «розірвання» угоди. Вважає, що адвокат свідомо ввів його в оману, склав угоду про припинення Угоди від 06.02.2025 №0602/25 про надання правової допомоги, «заднім числом» для уникнення відповідальності; створив ситуацію, коли він формально не зобов'язаний був діяти, але фактично продовжував вести справу.

Дії адвоката Особи-2, які пов'язані з примушуванням до підписання угоди про розірвання угоди із зазначенням неправдивої дати; продовження фактичної співпраці після формального припинення договору; приховування цього факту від клієнта та суду є порушенням Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики.

Як вбачається з доданої скаржником до скарги Ухвали про відкриття провадження у справі (справа № 592/5837/25), від 14.04.2025 позовна заява в інтересах Особа-1 подана адвокатом Особою-2, в Ухвалі від 25.06.2025 про залишення позову без розгляду зазначається, що позивач Особа-1 та представник позивача адвокат Особа-2 повідомлені про час та місце розгляду справи належним чином, у судові засідання, які призначені на 22.05.2025, та 25.06.2025 не з'явились, клопотання про відкладення розгляду справи із повідомленням причин неявки чи заяв про розгляд справи у їх відсутність до канцелярії суду не надходили, що стало підставою для залишення позову без розгляду.

Адвокат Особа-2 ознайомився з додатковими поясненнями скаржника Особа-1, додаткових пояснень не надав.

Отже, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що на даний час будь-яких матеріалів, які б свідчили про належне виконання обов'язків по наданню обумовленої правової допомоги Особі-1, адвокат Особа-2 не надав. Участь в судових засіданнях не приймав, скаржника про необхідність з'являтися до суду, так як в нього не має для цього повноважень не попереджував, суд про відсутність в нього повноважень представляти інтереси скаржника не інформував

Дані обставини встановлені Ухвалою суду у справі № 592/5837/25 від 25.06.2025 про залишення позову без розгляду.

Фактично прийняте на себе доручення про надання правової допомоги адвокат належно не виконав, що свідчить про недбале ставлення його до представництва інтересів особи.

Перевіривши обставини, викладені у скарзі Особа-1, та ознайомившись з письмовим поясненням адвоката Особи-2 і доданими до нього документами, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до наступного висновку:

Згідно із ст. 32 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року №120, із змінами та

доповненнями, дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарне провадження це процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до абз. 1 ст. 12-1 Правил адвокатської етики адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Відповідно до ст. 18 Правил адвокатської етики, адвокат інформує клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі. Адвокат повинен неупереджено й об'єктивно повідомити клієнту наявність відомих йому фактичних і правових підстав, які можуть позитивно або негативно впливати на ймовірне виконання певного доручення, і поінформувати в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, що бажає клієнт.

Статтею 26 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат зобов'язаний інформувати клієнта про його законні права та обов'язки. Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

Статтею 27 Правил адвокатської етики передбачено, що кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва. Адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і Правилами.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є: порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до статті 2 Правил адвокатської етики дія цих Правил поширюється на всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній Правилами, – на іншу діяльність (дії) адвоката, яка може вступити в суперечність з його професійними обов'язками або підірвати престиж адвокатської професії.

За таких обставин вважаємо, що адвокатом Особою-2 допущено порушення Присяги адвоката України, статті 26, 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», 7, 8, 11, 17, 18, 26, 27 Правил адвокатської етики, що свідчить про наявність в діях адвоката Особи-2 ознак дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії

адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката Особи-2 у зв'язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, розгляд якої призначити **на 16-30 годину 02.10.2025 року** в приміщенні КДКА Сумської області за адресою: **м. Суми, вул. Петропавлівська, 68.**
2. Рішення про порушення дисциплінарної справи направити адвокату Особі-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про порушення дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, - Особі-1.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко