



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ **про закриття дисциплінарної справи**

09 жовтня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови дисциплінарної палати КДКА Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-1, -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 11 вересня 2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 за скарою Особа-2 від 31.07.2025 р.

В результаті перевірки відомостей, викладених у зазначеній скарзі, встановлено наступне:

31.07.2025 р. до КДКА Сумської області надійшла скарга Особа-2, в якій він просить притягти до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 за неналежне виконання умов укладеного договору.

В скарзі зазначається, що 5 лютого 2025 року скаржника було затримано працівниками ТЦК.

Увечері того ж дня його змусили пройти військово-лікарську комісію (ВЛК), однак на етапі проходження психіатра направили на дообстеження до психоневрологічного диспансеру, звідки відпустили.

Наступного дня він звернувся до адвоката Особа-1 з проханням захистити його права та оскаржити протокол про адміністративне правопорушення, складений за неподання персональних даних військового обліку за ст. 210 ч.3 КУпАП.

За ці послуги він сплатив адвокату 10 000 гривень. Основним завданням адвоката була правова допомога в оскарженні протоколу, штраф за яким становив 17 000 грн з перспективою подвоєння у разі несплати.

Проте, адвокат допустив бездіяльність, двічі не з'явився в призначені у справі судові засідання, що потягло залишення поданої позовної заяви без розгляду.

Зазначає, що адвокат вводив його в оману щодо призначення судових засідань, вимагав додаткову оплату в розмірі 10000 грн. без надання відповідних послуг. Договір з адвокатом розірвано, проте, копій документів йому адвокат не надав, звіту про виконану роботу не надав, адвокат залишив його без належного представництва в ТЦК. Скаржник залишився з заблокованими рахунками.

До скарги додано копію договору з адвокатом, копії квитанцій про оплату, копії Ухвал суду, аудіозапис розмови з адвокатом та скріншоти переписки.

Адвокат Особа-1 ознайомився зі скаргою та додатками до неї, надав пояснення, в яких підтвердив, що дійсно 06.02.2025 р. між Особою-2 та Адвокатським бюро «Особа-1» була укладена Угода від 06.02.2025 № 0602/25 про надання правової допомоги .

Відповідно до пунктів 1, 2 Угоди:

«1. Клієнт доручає, а Адвокатське бюро приймає на себе зобов'язання надавати юридичну допомогу (юридичні послуги) Клієнту в обсязі та на умовах, передбачених цією Угодою, а Клієнт зобов'язується оплатити юридичні послуги та фактичні витрати, необхідні для виконання Угоди.

2. Адвокатське бюро в особі керуючого бюро адвоката Особа-1, (виступаючого як Представник), здійснює, у встановленому законом порядку, захист прав та законних інтересів Клієнта у правоохоронних та судових органах, інших установах, підприємствах та організаціях незалежно від форм власності, з усіма правами, що надані Клієнту чинним законодавством України з приводу військового обліку.»

Відповідно до пунктів 8, 9 Угоди:

«8. Повний перелік юридичних послуг, та порядок сплати, інші необхідні обчислення визначаються у Додатку №1 до цієї Угоди, що є її невід'ємною частиною.

9. Після підписання цієї угоди всі попередні переговори Сторін, переписка, попередні домовленості та протоколи про наміри з питань, що так чи інакше стосуються цієї угоди, втрачають юридичну силу.

У Додатку №1 до Угоди зазначено:

«1. Керуючись пунктами 8 Угоди № 0602/25 від 06.02.2025 про надання правової допомоги дійшли згоди про те, що вартість правової допомоги адвокатом є фіксованою та становить 10000 грн. (десять тисяч грн.).

2. До вартості правової допомоги не входять можливі транспортні витрати, щодо виїзду адвоката у відрядження за межі м. Суми які погоджуються Сторонами та сплачуються Клієнтом додатково.

3. До правової допомоги входить: попередні консультації (до укладання угоди), прийняття адвокатом доручення, планування заходів по виконанню доручення, необхідні роз'яснення Клієнту, при необхідності складання звітів, включаючи електронними засобами зв'язку, ознайомлення з матеріалами та аналіз матеріалів, ознайомлення та аналіз судової практики у подібних справах, формування позиції у справі, підготовка, складання та надання до установ необхідних документів правового характеру, здійснення необхідних представницьких дій поза судом, друк та копіювання документів, завірення копій документів, використання засобів зв'язку/поштових послуг тощо.

Вартість правової допомоги сторони розрахували та погодили із орієнтовного розрахунку роботи адвоката не менше п'яти годин. У випадку якщо робота триватиме більше, або менше 5 засідань вартість правової допомоги не змінюється, та не буде перевищувати 10000грн. Сторони погодили, що при розрахунку вартості правової допомоги вартість однієї години роботи адвоката дорівнює розміру місячного прожиткового мінімуму для працездатних осіб в Україні на дату надання правової допомоги.

5. Додаток до Угоди складено у 2 примірниках. Він є невід'ємною частиною Угоди № 0602/25 від 06.02.2025 про надання правової допомоги. Угода уважно прочитана Клієнтом, та додаткових роз'яснень не потребує.»

Відповідно до пунктів 1, 2 Додатку 2 - Додаткової угоди №1 від 21.04.2025 до Угоди від 06.02.2025 № 0602/25 про надання правової допомоги:

«1. У відповідності до п.п. 4, 5 Угоди від 06.02.2025 № 0602/25 про надання правової допомоги (далі – Угода) Сторони дійшли згоди про припинення з 21.04.2025 дії Угоди.

2. Сторони не мають одна до одної претензій щодо виконання Угоди.»

Зазначає, що при розірванні Угоди Скаржник був поінформований щодо здійсненої адвокатом роботи (наданих послуг), що й підтверджується підписом Скаржника на Додатковій угоді № 1 від 21.04.2025 до Угоди від 06.02.2025 № 0602/25 про надання правової допомоги.

Просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи.

21.08.2025 р. скаржник Особа-2 надав додаткові пояснення, в яких зазначає, що адвокат Особа-1 під час домовленості про його захист, обіцяв йому, що кожна його дія буде узгоджена з ним, що він буде якісно підготовлений до захисту, ознайомлений з текстами скарг, процесуальних документів, буде знати реальні строки вирішення та його пояснення і вимоги будуть прийняті до уваги. Це не відповідає дійсності.

Фактично він підписав документ «Додаткова угода №1 до Угоди від 06.02.2025 №0602/25 про надання правової допомоги», якою припинено дію договору. Проте угода підписувалась після того, як 25.06.2025 року було винесено Ухвалу про залишення позову без розгляду. Це відбулось за ініціативою адвоката Особа-1, який йому пояснив, що це необхідно зробити для того, щоб подати апеляційну скаргу на Ухвалу про залишення позову без розгляду. Таким чином, зазначена в угоді дата 21.04.2025, не відповідає дійсності та свідчить про використання «заднього числа», тим самим адвокат поставив власну вигоду вище інтересів клієнта.

Ці дії відбулися з ініціативи адвоката, який пояснював, що «без формального розірвання» він не зможе подати апеляційну скаргу від його імені.

Надає докази, що після 21.04.2025 адвокат продовжував листування з ним, дає йому вказівки; готує апеляційну скаргу, що підтверджує, що адвокат продовжував діяти у його справі, попри формальне «розірвання» угоди. Вважає, що адвокат свідомо ввів його в оману, склав угоду про припинення Угоди від 06.02.2025 №0602/25 про надання правової допомоги, «заднім числом» для уникнення відповідальності; створив ситуацію, коли він формально не зобов'язаний був діяти, але фактично продовжував вести справу.

Як вбачається з доданої скаржником до скарги Ухвали про відкриття провадження у справі (справа № 592/5837/25), від 14.04.2025 позовна заява в інтересах Особи-2 подана адвокатом Особою-1, в Ухвалі від 25.06.2025 про залишення позову без розгляду зазначається, що позивач Особа-2 та представник позивача адвокат Особа-1 повідомлені про час та місце розгляду справи належним чином, у судові засідання, які призначені на 22.05.2025, та 25.06.2025 не з'явилися, клопотання про відкладення розгляду справи із повідомленням причин неявки чи заяв про розгляд справи у їх відсутність до канцелярії суду не надходили, що стало підставою для залишення позову без розгляду.

Адвокат Особа-1 ознайомився з додатковими поясненнями скаржника Особи-2, додаткових пояснень не надав.

Дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 розглядалася дисциплінарною палатою КДКА Сумської області 02 жовтня 2025 р.

Сторони по справі – адвокат Особа-1, скаржник Особа-2 – належним чином повідомлялися про день, час та місце розгляду скарги.

Скаржник Особа-2 на засідання дисциплінарної палати 02.10.25 р. не з'явився.

Адвокат Особа-1 з'явився на засідання дисциплінарної палати 02.10.25 р., повністю підтримав свої письмові пояснення та в доповнення до письмових надав усні пояснення на скаргу.

У зв'язку з великим обсягом матеріалів в засіданні палати було оголошено перерву та 09.10.2025 р. прийняте рішення.

Перевіривши факти, викладені у скарзі Особа-2, ознайомившись з доданими до неї копіями документів, ознайомившись з поясненнями адвоката Особа-1, а також заслухавши на засіданнях палати пояснення адвоката Особа-1, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної

комісії адвокатури Сумської області вважає, що скарга задоволенню не підлягає, виходячи з наступного.

Згідно із ст. 32 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року №120, із змінами та доповненнями, дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарне провадження це процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до вимог статті 70 Правил адвокатської етики, адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою). Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Дисциплінарною палатою встановлено, що викладені у скарзі відомості не доведені матеріалами справи.

Скаржник Особа-2 ознайомився з поясненнями адвоката Особа-1, та підтвердив факт підписання Додаткової угоди № 1 від 21.04.2025 до Угоди від 06.02.2025 № 0602/25 про надання правової допомоги, відповідно до якої сторони дійшли згоди про припинення з 21.04.2025 дії Угоди, та не мають одна до одної претензій щодо виконання Угоди. З доданих до скарги аудіофайлів та скріншотів переписки не вбачається доказів на підтвердження доводів скарги.

Твердження скаржника, що угода підписувалась «заднім числом» за ініціативою адвоката Особа-1, після того, як 25.06.2025 року було винесено Ухвалу про залишення позову без розгляду, що це, начебто, необхідно зробити для того, щоб подати апеляційну скаргу на Ухвалу про залишення позову без розгляду, не підтверджені доказами. Під час підписання угоди будь-яких заперечень скаржник не мав.

Адвокат Особа-1 під час розгляду дисциплінарної справи 02.10.2025 р. пояснив, що скажчик відмовився від його послуг ще до розірвання договору, сказав, що буде сам представляти свої інтереси в суді, тому 21.04.2025 р. й було укладено Додаткову угоду №1 від 21.04.2025 до Угоди від 06.02.2025 № 0602/25 про надання правової допомоги, яка тоді ж була підписана скажником і жодних претензій від нього на адресу адвоката Особа-1 не надходило.

Адвокатом Особою-1 не заперечується той факт, що після розірвання угоди він контактував із скажником і на його прохання на безоплатній основі допомагав йому скласти апеляційну скаргу, яку скажчик особисто підписав і подав до суду. Проте, ця обставина не може бути покладена в обґрунтування позиції скажника, що адвокат Особа-1 фактично продовжував вести справу після розірвання угоди.

Слід прийняти до уваги пояснення адвоката Особа-1 на засіданні дисциплінарної палати 02.10.2025 р. щодо наданих скажником роздруківок в месенджері, дійсність яких він не може підтвердити.

Зазначається, що роздруківка переписки в месенджерах може бути доказом, якщо вдається встановити її учасників (осіб), хто саме вів листування та час створення повідомлень.

Вважаємо неможливим встановити достовірність наданої скажником роздруківки переписки в месенджері, визначити чи не була вона змінена чи підроблена.

Відповідно до ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - Закон) дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Стаття 41 Закону визначено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

З огляду на викладене, порушення дисциплінарної справи не є безумовною підставою для прийняття рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, оскільки на цій стадії лише формулюється висновок про наявність ознак дисциплінарного проступку, який не встановлює ні винуватість адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку, ні має наслідком притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Висновки ж про наявність або відсутність в діях адвоката дисциплінарного проступку, як підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, підлягають формуванню за результатами розгляду дисциплінарної справи, тобто на стадії, що є наступною після першої стадії дисциплінарного провадження.

Проаналізувавши встановлені обставини та оцінивши усі докази у справі, з дотриманням презумпції невинуватості адвоката, дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області прийшла до висновку про відсутність підстав для притягнення адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності, у зв'язку з чим вважає за потрібне закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одноголосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

-6-

1. Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-1 у зв'язку з відсутністю підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.
2. Рішення про закриття дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України.
3. Дане рішення про закриття дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 направити особі, яка звернулась із скаргою – Особі-2.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос