



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

21 серпня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особа-1 на дії адвоката Особа-2 від 31.10.2024 року, яка надійшла до КДКА Сумської області 10.07.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевої Світлани Анатоліївни, по суті порушених питань, –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергеевою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-2 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

10.07.2025 року до КДКА Сумської області з ВКДКА надійшла скарга Особа-1 на дії адвоката Особа-2, в якій поставлено питання про притягнення адвоката Особа-2 до дисциплінарної відповідальності у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

У скарзі зазначається, що в провадженні Ірпинського міського суду Київської області перебуває справа за позовом Особа-1 до Особи-3 про встановлення факту проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу, визнання майна спільною сумісною власністю, поділ майна.

За час спільного проживання з відповідачем Особою-3 скаржницею було набуто майно, яке є спільною сумісною власністю, проте згоди щодо поділу такого майна сторони в добровільному порядку не дійшли, зокрема:

квартира № за адресою
нежитлове приміщення № за адресою .
квартира за адресою
автомобіль

Дохід отриманий Особою-3 як фізичною особою - підприємцем за період з 13.07.2020 р. по 31.12.2023 р.

25 жовтня 2024 р. їй з Реєстру речових прав стало відомо про те, що відповідачем 05.09.2024 р. укладено договір дарування спірної квартири за адресою , посвідчений приватним нотаріусом Бучанського районного нотаріального округу Київської області Войтюк А.К., зареєстровано в реєстрі за № .

Тобто відповідач фактично на власний розсуд вже розпорядився частиною спірного майна, що в подальшому призведе до неможливості виконання можливого судового рішення про поділ цього майна, внаслідок чого буде порушено права позивача.

Даний договір від імені відповідача Особи-3 укладено Особою-1, яка представляє інтереси відповідача в даній справі, а отже обізнана про факт наявності спору, а обдаровуваною є Особа-4. Тобто квартира відчужена близькому родичу, а саме матері, з метою уникнення від поділу спільного сумісного майна.

При цьому Особа-2 нотаріусу при нотаріальному посвідченні вказаного договору надана недостовірна інформація, яка відображена в п. 5 договору, відповідно до якого представник дарувальника доводить до відома обдарованої, а обдаровувана приймає до уваги такі факти: квартира, що є предметом даного договору не є об'єктом спільної сумісної власності та належить дарувальнику на праві особистої приватної власності, на момент набуття права власності на квартиру, що відчужується він у зареєстрованому шлюбі не перебуває та однією сім'єю без укладення шлюбу ні з ким не проживав.

Не відповідність вказаної інформації представнику Особи-3 Особі-2 станом на час укладення даного договору була відома.

Крім того, під час розгляду справи в апеляційному суді Особою-2 повідомлено суд, що остання не володіє інформацією щодо відчуження вищезазначеного майна, хоча саме нею укладено договір дарування. Зазначений факт є грубим порушення процесуальних обов'язків останньою.

Вважає, що адвокатом порушено Присягу адвоката України, ст.ст. 4,7,11, 12-1, 42, 44, 49 Правил адвокатської етики, що є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

До скарги додано копія ухвали про відкриття провадження у справі № 367/3712/24 від 24.06.2024, копію договору дарування квартири від 05.09.2024 р.; копію постанови Київського апеляційного суду від 23.10.2024 р.

Адвокат Особа-2, ознайомившись зі скаргою та доданими до неї документами, надала пояснення, в яких зазначила: скарга не містить ознак дисциплінарного проступку, і про які конкретно порушення норми закону або правил йдеться мова; до скарги не додано доказів на підтвердження викладених обставин, та не поставлено питання про їх витребування, якщо надання їх самостійно скаржником не можливо.

Зазначає, що обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь. У скарзі Особа-1 висловлює наступні припущення, хоча чітко їх не формулює:

Адвокат Особа-2 начебто не мала права укласти Договір дарування квартири за адресою:

Адвокат Особа-2 в Договорі дарування поставила свій підпис під наступним декларативним положенням «квартира не є об'єктом спільної сумісної власності та належить дарувальнику. на підставі особистої приватної власності на момент набуття права власності на квартиру, що відчужується, він у зареєстрованому шлюбі не перебував та однією сім'єю без реєстрації шлюбу ні з ким не проживав»; Адвокат Особа-2, знаючи, що підписала Договір дарування, відповіла суду (зі слів Скаржниці), що «не володіє інформацією щодо відчуженого майна».

Проте, відкриття провадження у справі №367/3712/24 не свідчить про те, що було заборонено відчужувати квартиру у місті Ірпінь. Заборони або обмеження щодо відчуження зазначеної нерухомості були відсутні. Адвокат діяла відповідно до волі і побажань свого клієнта.

Клієнт постійно мешкає в Греції, одружений на громадянці Греції, від якої має малолітню дитину, в Україну повертатись не збирався і не збирається, тому вирішив подарувати квартиру своїй матері, яка мешкає в Україні.

Договір дарування нотаріально завірений і внесений в реєстр, чинність Договору дарування Скаржницею не оскаржено й досі, хоча від дати його підписання минув вже майже рік. Вочевидь вона сама не вбачає перспектив такого оскарження, а воліє замість цього писати наклепи на адвоката - представника протилежної сторони у судовому процесі.

На дату підписання Договору дарування квартири дійсно не була об'єктом спільної сумісної власності. Особа-3 придбав її, не знаходячись у шлюбі. Зазначене неважко перевірити.

Клієнт завірив її як адвоката та надав відповідні докази, що не проживав ні з ким однією сім'єю без реєстрації шлюбу на час купівлі квартири. Жодних судових рішень, відповідно до яких були встановлені протилежні факти не існувало. Вона підписувала договір від імені Особи-3, який є її клієнтом, керувалась його інтересами і не мала жодних підстав йому не довіряти.

Факт набуття майна під час спільного проживання скаржниці з Відповідачем не встановлений, докази, що Скаржниця володіла сумісною власністю разом з Особою-3, відсутні.

Щодо зазначеної скаржницею начебто такої її фрази в суді, що вона «не володію інформацією щодо відчуженого майна», зазначає:

Скаржниця не додала жодного доказу, що фраза була саме такою. На цьому в принципі можна було б поставити крапку стосовно третього припущення, яке експлуатувала Скаржниця. Суть фрази була іншою. Вона зазначила, що на дату судового засідання у неї відсутня інформація щодо статусу нерухомості в Ірпені. За час між Договором дарування і судовим засіданням квартира могла вже відчужена будь-якій особі. Сказала це для того, щоб суд або інша сторона у справі перевірили статус квартири за реєстром на поточний момент, адже для цього були всі можливості.

Вважає дії Скаржниці здійсненням тиску на неї як на адвоката у зв'язку із здійсненням нею адвокатської діяльності, та просить винести рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи. До пояснення додано заяву її клієнта Особи-3, в якій він підтверджує, що Особа-2 діяла за його дорученням, володіла інформацією, яку він їй надав.

Як вбачається з Єдиного Державного реєстру судових рішень рішення у справі № 367/3712/24 по суті заявлених вимог не ухвалено.

Перевіривши обставини, викладені у скарзі Особа-1, ознайомившись з письмовими поясненнями адвоката Особа-2, доданими до нього документами, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку про відсутність підстав для задоволення скарги.

Згідно із ст. 32 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року №120, із змінами та доповненнями, дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарне провадження це процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до вимог статті 70 Правил адвокатської етики, адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури

про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою),

що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою). Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Проаналізувавши доводи скарги, відсутність доказів на підтвердження викладених в скарзі обставин, додані документи до пояснення, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що в діях адвоката Особа-2 не вбачається ознак дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 у зв'язку з відсутністю в її діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особі-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, – Особі-1. .

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

21 серпня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у зверненні старшого слідчого в особливо важливих справах Третього слідчого відділу майора Державного бюро розслідувань Р.Коломійця на дії адвоката Особа-1 від 07.07.2025 року, яке надійшло до КДКА Сумської області 17.07.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевої Світлани Анатоліївни, по суті порушених питань

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеному зверненні.

За результатами перевірки Сергеевою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Страшка Є.В. відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

17.07.2025 року до КДКА Сумської області надійшло звернення старшого слідчого в особливо важливих справах Третього слідчого відділу майору Державного бюро розслідувань Р.Коломієць, в якому поставлено питання про притягнення адвоката Особи-1 до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку.

У зверненні зазначається, що Третім слідчим відділом Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 62025100130002811 від 10.05.2025, за підозрою Особи-2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 426 КК України та Особи-3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 426-1 КК України.

Процесуальне керівництво досудовим розслідуванням у кримінальному провадженні здійснюється Дарницькою спеціалізованою прокуратурою у сфері оборони Центрального регіону.

11.05.2025 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 426 КК України, повідомлено про підозру майору Особи-2, який народився дата, місце, громадянин України.

З моменту затримання Особи-2, у порядку ст. 208 КПК України, захист останнього здійснює адвокат Особа-1 (свідцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю СМ №, дата, видане Радою адвокатів Сумської області

на підставі рішення №4 від 06.02.2019). Повноваження зазначеного адвоката підтверджуються ордером на надання правничої (правової) допомоги на підставі договору правової допомоги №10/05/25 від 10.05.2025.

Разом з тим, з Єдиного реєстру адвокатів України встановлено, що право на заняття адвокатською діяльністю адвоката Особа-1 зупинено згідно п. 3 ч. 1 ст. 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» з 19.06.2025 по 19.09.2025 на підставі рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 19.06.2025 року.

Разом з тим, адвокат Особа-1 про даний факт слідчому та/або прокурору не повідомив та продовжував брати участь при проведенні слідчих (розшукових) дій за участі підозрюваного Особи-2, зокрема, під час допиту підозрюваного 30.06.2025, про що складено відповідний протокол.

Окрім викладеного, 04.07.2025 слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва відбувся розгляд клопотання про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою майора Особи-2, однак в судові засідання адвокат Особа-1 не з'явився, про те, що право на заняття адвокатською діяльністю адвоката зупинено, не інформував ані суд та прокурора, ані слідчого по теперішній час.

Вважає, що в діянні адвоката Особа-1 вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, що передбачені п. п. 2, 5, 7 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», у зв'язку із чим, просить вирішити питання про притягнення адвоката Особа-1 до відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку.

До звернення будь-яких доказів для підтвердження викладеного не додано. На пропозицію надати докази на підтвердження викладеного, будь-які документи не надіслані.

Адвокат Особа-1, ознайомившись з зазначеним листом, надав пояснення, в яких зазначив, що згідно договору про надання правничої допомоги № 10/05/25 від 10 травня 2025 року ним надається правова допомога Особі-2.

З моменту його фактичного затримання та до зупинення права займатися адвокатською діяльністю, а саме до 19 червня 2025 року він приймав активну участь у його захисті у кримінальному провадженні №62025100130002811.

26.05.2025 року, звернувся до слідчого Романа Коломійця з вимогою надати на ознайомлення матеріали кримінального провадження №62025100130002811. Після неодноразових скарг на бездіяльність слідчого, лише 30.06.2025 року йому було надано доступ для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження №62025100130002811, проте скористатися цим правом він не встиг.

Зазначає, що після того, як він дізнався про прийняте рішення про зупинення права займатися адвокатською діяльністю, він у жодній слідчій чи процесуальній дії участі не приймав. При цьому, право клієнта на захист порушене не було, так як у кримінальному провадженні №62025100130002811 захист Особи-2 здійснює й інший адвокат – Особа-4 (свідоцтво №9707/10 від 18.12.2020).

Щодо розгляду клопотання про продовження строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою Особи-2., яке розглядалося 04.07.2025 року слідчим суддею Печерського районного суду м. Києва, зазначає, що враховуючи те, що його право займатися адвокатською діяльністю було призупинено, він як голова Адвокатського об'єднання «Лібра» з 02.07.2025 року був у відпустці до 31.07.2025 року. При цьому, про відпустку і тимчасове зупинення права займатися адвокатською діяльністю Особа-2 був попереджений завчасно, а захист його здійснює адвокат Особа-4, який зараз приймає участь у процесуальних та слідчих діях. Водночас, жодним нормативно-правовим актом не передбачено обов'язок адвоката повідомляти про зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю саме орган досудового розслідування або суд.

Відповідно до рішення №14 від 14.02.2020 року Національної асоціації адвокатів України «Про повноваження адвоката на період зупинення права на заняття адвокатською діяльністю» у разі застосування до адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на певний строк, такий адвокат, виходячи з принципу пріоритету інтересів клієнта та принципу чесності і добропорядної репутації, має негайно проінформувати

клієнта щодо обсягу своїх повноважень (неможливості здійснювати адвокатську діяльність до спливу строку дії дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю) як на стадії прийняття доручення, так і на стадії виконання доручення. Адвокат у разі застосування до нього дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю, зобов'язаний проінформувати клієнта про настання обставин, що зумовлюють неможливість надання правової допомоги (здійснення адвокатської діяльності) на строк дії дисциплінарного стягнення (статті 8, 12-1, 26, 27 ПАЕ).

До пояснення додано: Реєстр прийняття клопотання про ознайомлення зі справою від 26.05.2025р. та клопотання у порядку статті 220 КПК України від 26.05.2025р., відповідь на клопотання від 30.06.2025р., скріншоти листування зі слідчим Коломійцем Р., наказ про відпустку №10-к від 01.07.2025р.

Перевіrivши обставини, викладені у зверненні старшого слідчого в особливо важливих справах Третього слідчого відділу майора Державного бюро розслідувань Р.Коломійця, ознайомившись з письмовим поясненням адвоката Особи-1 і доданими до нього документами, дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає, що звернення задоволенню не підлягає через відсутність доказів щодо участі адвоката Особи-1 в слідчих (процесуальних) діях під час зупинення йому права на заняття адвокатською діяльністю.

Згідно із ст. 32 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року №120, із змінами та доповненнями, дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарне провадження це процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до вимог статті 70 Правил адвокатської етики, адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою). Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Проаналізувавши доводи звернення, відсутність доказів про участь адвоката Особи-1 в слідчих (процесуальних) діях, додані документи до пояснення, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що в діях адвоката Особи-1 не вбачається ознак дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, – старшого слідчого в особливо важливих справах Третього слідчого відділу майора Державного бюро розслідувань Р.Коломійцю.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

21 серпня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі (повторна) Особа-1 щодо неправомірних дій адвоката Особа-2, матеріали перевірки та довідку члена дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Фомінова Романа Миколайовича, по суті порушених питань, –

встановила:

Членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Фоміновим Романом Миколайовичем проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Фоміновим Романом Миколайовичем складено довідку, згідно з якою він вважає, що в діях адвоката Особа-2 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Фоміновим Романом Миколайовичем на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області звернулася гр. Особа-1 із повторною скаргою відносно дій адвоката Особа-2, які на її думку є неправомірними. Просить перевірити факт продовження адвокатом Особа-2 адвокатської діяльності попри накладення стягнення; здійснити заходи щодо повного припинення його адвокатської практики з виключенням із ЄРАУ, у зв'язку із систематичним ігноруванням дисциплінарних норм; зобов'язати адвоката повернути кошти, отримані за фактично не надані послуги в розмірі 800 доларів США та 3922.40 грн. До скарги долучені докази, які на думку Скаржниці підтверджують обґрунтованість її доводів.

У своїй скарзі Особа-1 вказує, що за результатами її первинної скарги відносно дій адвоката Особа-2 стосовно останнього було застосовано дисциплінарне стягнення у виді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 3 місяці, проте після цього адвокат Особа-2 продовжував здійснювати адвокатську діяльність, що є грубим порушенням рішення КДКА та ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Також скаржниця зазначає, що адвокат Особа-2 не відшкодував їй кошти, отримані за послуги, які фактично не були надані, попри письмову вимогу з її боку. Адвокат не виходить на зв'язок, вводить клієнтів в оману щодо свого статусу. В підтвердження своїх доводів Скаржниця надає скріншоти з офіційного порталу «Судова влада України» про участь Особа-2 в судових засіданнях в якості представника сторін.

Як видно з письмових пояснень адвоката Особа-2 на скаргу Особа-1, адвокат Особа-2 заперечує факт будь-яких неправомірних дій, викладених у повторній скарзі Особа-1

Зазначає, що по справі №589/4923/24, яка розглядається Шосткинським міськрайонним судом Сумської області представництво інтересів позивача з 13.03.2025 року здійснюється адвокатом Особою-3. Жодного разу він не приймав участі в розгляді даної справи, а його участь

в справі обмежувалась виключно поданням позову як представника через свій кабінет в системі Електронний суд 23.10.2024 року.

Стосовно справи №292/406/25, пояснює, що Житомирським апеляційним судом 22.07.2025 року призначено розгляд апеляційної скарги ПП «Новозаводські аграрні інвестиції» на 28.10.2025 року. При цьому, апеляційна скарга на рішення була подана безпосередньо відповідачем 19.05.2025 року і жодних судових засідань в період дії дисциплінарного стягнення не відбувалось. Аналогічна ситуація і з іншими справами щодо ПП «Новозаводські аграрні інвестиції», які перебувають на розгляді в Житомирському апеляційному суді.

Щодо справи №920/108/25, адвокат Особа-2 зазначає, що був учасником даного провадження, представляючи інтереси боржника в справі про відновлення платоспроможності, але його участь в даній справі обмежувалась одним судовим засіданням, яке відбулось 26.02.2025 року.

Вважає, що надані скаргницею скріншоти підтверджують лише факти перебування його в статусі представника, проте по жодній із наведених справ ним не здійснювалась і не здійснюється адвокатська діяльність у період дії дисциплінарного стягнення. Зокрема, з 14.05.2025 року по теперішній час ним не було подано жодної заяви, як представника.

В підтвердження своєї позиції і спростування доводів скаргниці адвокат Особа-2 надав копії наступних документів: копію повістки, реєстраційної картки, скріншот з електронного кабінету ЄСІТС, копію позовної заяви, копію заяви представника, копію ордеру на ведення справи, копію свідоцтва адвоката.

Перевіривши обставини, викладені у скарзі Особа-1, та ознайомившись з письмовим поясненням адвоката Особа-2 і доданими до нього документами, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до наступного висновку:

Згідно із ст. 32 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого Рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 року №120, із змінами та доповненнями, дисциплінарна справа стосовно адвоката порушується за наявності в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Частиною 2 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що дисциплінарне провадження це процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

Дисциплінарними проступками, згідно частини 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», є порушення вимог несумісності; порушення присяги адвоката України; порушення правил адвокатської етики; розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків; невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Відповідно до вимог статті 70 Правил адвокатської етики, адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь. Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою). Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності. Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Скаржницею не надано ні одного документу, як то ордеру, довіреності, протоколу судових засідань чи інших процесуальних документів, які б підтверджували здійснення адвокатом Особа-2 адвокатської діяльності після прийнятого 12.06.2025р. рішення КДКА Сумської області,

Наявність прізвища адвоката у переліку учасників справи на порталі «Судова влада України» не може розцінюватися як належний і достатній доказ фактичного здійснення Особа-2 адвокатської діяльності, оскільки такі відомості мають технічний характер і можуть не відображати реальної участі адвоката у процесі.

Вирішення питання щодо повернення Скаржниці грошових коштів сплачених на користь адвоката не є компетенцією дисциплінарної палати КДКА у розумінні положень ст. 50 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Отже, слід зробити висновок, що Особа-1 у своїй скарзі не надала необхідних та достовірних доказів на підтвердження наявності порушення адвокатом Особа-2 вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики, а також ознак в його діях дисциплінарного проступку.

Проаналізувавши доводи скарги, відсутність доказів на підтвердження викладених в скарзі обставин, додані документи до пояснення, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що в діях адвоката Особа-2 не вбачається ознак дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особи-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, – Особі-1.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко