



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

06 серпня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в скарзі офіцера юридичної групи військової частини А7113 Особа-1 на дії адвоката Особа-2 від 25.03.2025 року, яка надійшла до КДКА Сумської області 10.04.2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури за вих. номером 3597 від 04.06.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвої Світлани Анатоліївни, по суті порушених питань –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергєєвою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-2 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергєєвою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

Офіцер юридичної групи військової частини А7113 Особа-1 звернувся до КДКА міста Києва зі скаргою, в якій ставиться питання про порушення дисциплінарної справи та притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особи-2.

Т.в.о. Голови Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури за відсутності кворуму в КДКА м. Києва, скеровано зазначену скаргу для розгляду в КДКА Сумської області.

В скарзі зазначається, що адвокат Особа-2 на підставі ордеру про надання правничої (правової) допомоги серія АА №1553441 від 16.03.2025 надає правову допомогу Особи-3.

22.03.2025 військовою частиною А7113, засобами системи електронного документообігу (СЕДО) було отримано адвокатський запит адвоката ОСОБА-2 №0 3/17 від 16.03.2025, у якому вона, на думку скаржника, протиправно вимагає:

1. Перевірити інформацію про те, що молодший сержант Особа-3(в/ч А227, дата народження, РНОКПП) не отримав додаткову винагороду в загальному розмірі 350 000 грн за період з 27.08.2024 по 01.02.2025, включно, безпосередньої участі у виконанні бойових (спеціальних) завдань під час ведення бойових дій на лінії бойового зіткнення з противником на відстані виконання бойових (спеціальних) завдань військовою частиною (підрозділом, зокрема зведеним) першого ешелону оборони або наступу (контрнаступу, контратаки) до ротного опорного пункту включно, а також на тимчасово окупованій російською федерацією території України, на території між позиціями сил оборони та позиціями військ держави-агресора в районах ведення воєнних (бойових) дій та на території держави-агресора.

2. Вирішити питання про виплату молодшому сержанту Особі-3 (в/ч А227, дата народження, РНОКПП) несплаченої додаткової винагороди в розмірі 350 000 грн за період з 27.08.2024 по 01.02.2025, включно, безпосередньої участі у виконанні бойових (спеціальних) завдань під час ведення бойових дій на лінії бойового зіткнення з противником на відстані виконання бойових (спеціальних) завдань військовою частиною (підрозділом, зокрема зведеним) першого ешелону оборони або наступу (контрнаступу, контратаки) до ротного опорного пункту включно, а також на тимчасово окупованій російською федерацією території України, на території між позиціями сил оборони та позиціями військ держави-агресора в районах ведення воєнних (бойових) дій та на території держави-агресора.

Вважає, що в зазначених діях адвоката Особа-2 наявні ознаки дисциплінарного правопорушення, так як адвокат Особа-2, своїм адвокатським запитом №03/17 від 16.03.2025 адвокат Особа-2 фактично вимагає від військової частини А7113 та її посадових осіб вчинення дій (перевірити інформацію та вирішити питання), а не запитує інформацію чи копії документів.

Зазначає, що відповідно до ст. 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокатський запит - письмове звернення адвоката до органу державної влади, органу місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності та підпорядкування, громадських об'єднань про надання інформації, копій документів, необхідних адвокату для надання правової допомоги клієнту.

Таким чином, даним запитом було порушено вимоги ст. 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», оскільки вказаним вище запитом №715 від 17.10.2024, вимагається від військової частини А7113, її посадових осіб вчинити певні дії, а саме — створити певні документи та направити певні документи на адресу Департаменту фінансів Міністерства оборони України.

Вважає, що адвокатом ОСОБА-2 порушені вимоги ч.ч. 1, 3 ст. 7 Правил адвокатської етики, відповідно до яких:

- у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів фізичних і юридичних осіб, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності;
- адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

До скарги додано: 1. Витяг з наказу командира військової частини А7113 (з адміністративно-господарської діяльності) від 22.12.2024 №995, на 1 арк.; 2. Копія паспорту громадянина України НВ №646475, на 2 арк.; 3. Копія посвідчення офіцера УК №298606, на 2 арк.; 3. Копія посвідчення учасника бойових дій УБД №660179, на 1 арк.; 4. Згода на обробку персональних даних на 1 арк.; 5. Копія адвокатського запиту №03/17 від 16.03.2025 (з додатками та супровідними листами), на 18 арк.

Ознайомившись зі скаргою, та доданими до неї документами, адвокат Особа-2 надала пояснення, в яких зазначає: що звертаючись з адвокатським запитом № 03/17 від 16.03.2025 до військової частини А2227 в інтересах клієнта — молодшого сержанта Особи-3, діяла відповідно до ст. 20 і ст. 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», та звернулася з проханням:

Перевірити інформацію про факт ненарахування та невиплати додаткової винагороди молодшому сержанту Особі-3;

Вирішити питання щодо її виплати у разі підтвердження підстав;

Повідомити про ухвалене рішення.

Наголошує, що назва «Адвокатський запит» у документі є формальною, і не обмежується лише правом, передбаченим ст. 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Так, частина змісту цього запиту (пункти 1 та 2) є по суті зверненням адвоката в інтересах клієнта щодо вирішення питання, яке стосується його прав, а пункт 3 - власне реалізація права на отримання інформації у формі адвокатського запиту.

Таким чином, направлений нею документ — це поєднання процесуальних прав адвоката, передбачених ст. 20 та 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», і не містить жодного порушення ані букви, ані духу закону. Формальна назва документа не впливає

на правову природу кожного з його пунктів і є звичною практикою для економії часу та ефективного комунікування з державними органами.

Зазначає, що відповідно до ч. 1 ст. 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат має право звертатися з адвокатським запитом про надання інформації, копій документів, необхідних для надання правової допомоги. Відповідно до ст. 20 того ж Закону, адвокат має право вчиняти будь-які дії, не заборонені законом, договором та правилами етики, зокрема подавати інші правові документи, необхідні для виконання договору про надання правової допомоги.

Вважає, що у її запиті не було жодної незаконної вимоги до військової частини чи її посадових осіб, вона не виходила за межі адвокатських повноважень. Формулювання «перевірити» чи «вирішити питання» є усталеними у практиці звернень адвоката до органів державної влади і не означають примусу або наказу, тим більше вчинення дій, що виходять за межі компетенції військової частини. Запит не містить жодних погроз, тиску, образливих висловлювань, неправдивої інформації або використання повноважень, яких адвокат не має.

Також, відповідно до чинної практики, формулювання «вирішити питання» стосується лише права особи звернутися до органу із заявою — не має обов'язкового характеру і не є незаконною вимогою. Адресат зберігає право діяти на власний розсуд у межах своєї компетенції.

У подальшому вона як уповноважений представник молодшого сержанта Особи-ЗВ'ячеслава Дмитровича, у зв'язку з бездіяльністю органу щодо позасудового вирішення питання про сплату належних військовослужбовцю виплат, звернулася до Миколаївського окружного адміністративного суду з відповідним позовною заявою про визнання протиправною дію або бездіяльність військової частини та зобов'язання вчинити певні дії, і судом вже відкрито провадження у справі, що підтверджується доданою копією ухвали. Це ще раз свідчить, що вона діяла виключно в межах та в спосіб, передбаченої законом процедури й надала перевагу законному вирішенню спору.

Вважає, що в її діях відсутній будь-який склад дисциплінарного проступку, оскільки: дії вчинено на підставі закону, ордеру та договору; запит оформлено у встановленому порядку; зміст звернення є правомірним і не має ознак тиску або перевищення повноважень; адвокат не використовував неприпустимі методи; не допущено порушення норм етики чи закону.

Головною метою направлення адвокатського запиту було, зокрема, здійснення спроби позасудового врегулювання правового спору — що повністю відповідає як вимогам процесуального закону, так і публічному інтересу. Такі дії відповідали інтересам її клієнта, військової частини та держави Україна загалом, оскільки дозволяли уникнути додаткових адміністративних та процесуальних витрат, пов'язаних із судовим розглядом, та сприяли ефективному, швидкому й законному вирішенню питання.

У такий спосіб вона реалізувала не лише своє право, а й обов'язок адвоката — сприяти правовому захисту інтересів клієнта засобами, які не створюють зайвого навантаження на судову систему.

Це ще раз підтверджує, що всі її дії були спрямовані на досягнення правового результату шляхом діалогу, а не конфлікту.

До пояснення адвокатом Особа-2 додані витяг з ЄРАУ на ім'я адвоката Особа-2; копія адвокатського запиту № 03/17 від 16.03.2025 з додатками; копія позовної заяви №04/11 від 15.04.2025; копія ухвали Миколаївського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2025 року у справі №400/3745/25.

Проаналізувавши доводи скарги офіцера юридичної групи військової частини А7113 Особи-1 та пояснення адвоката Особа-2, додані документи до пояснення, позицію адвоката щодо виконання обов'язків за договором, відмову скаржника у наданні інформації на адвокатський запит, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2 у зв'язку з відсутністю в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії

адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 у зв'язку з відсутністю в її діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особи-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-2 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, – офіцеру юридичної групи військової частини А7113 Особи-1.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

06 серпня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені в Ухвалі судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Н.Ф. від 05.03.2025 у справі № 367/7548/21, щодо порушення перед Кваліфікаційно-дисциплінарною палатою адвокатури міста Києва питання про дисциплінарну відповідальність адвоката Особа-1, яка надійшла з ВКДКА до КДКА Сумської області 10.07.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевої Світлани Анатоліївни, по суті порушених питань –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній Ухвалі.

За результатами перевірки Сергеевою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-1 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

10.07.2025 року з ВКДКА до КДКА Сумської області надійшла судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Н.Ф. від 05.03.2025 у справі № 367/7548/21, якою постановлено порушити перед Кваліфікаційно-дисциплінарною палатою адвокатури міста Києва питання про дисциплінарну відповідальність адвоката Особа-1 з підстав, наведених у мотивувальній частині Ухвали.

В Ухвалі зазначається, що в провадженні Ірпінського міського суду Київської області перебуває обвинувальний акт у кримінальному провадженні внесеному до ЄРДР за № 12016110040001331 по обвинуваченню Особи-2 та Особи-3 у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України.

Захисник обвинуваченого Особи-2 - Особа-1 в підготовче засідання не з'явився, про причини неявки суд не повідомив.

Відповідно до матеріалів справи захисник обвинуваченого Особи-2 - адвокат Особа-1 на виклики суду не з'явився у підготовче засідання на 10:30 год. 20.10.2021 року, подав заяву про відкладення розгляду справи, оскільки, бере участь у іншому судовому слуханні у м. Києві, при цьому підтверджуючих доказів суду не надано;

у підготовчі засідання призначені на 14:30 год. - 05.03.2025 року; 15:30 23.01.2025 року; 10:35 год. - 18.11.2024 року; 10:30 год. - 15.01.2024 року; 14:00 — 28.08.2023 року; 11:50 год. 01.06.2023 року - про час та місце розгляду справи повідомлявся належний чином, а саме

направленням судових повісток - смс-повідомленням, які адвокат відповідно до довідок в системі ДЗ отримав на мобільний додаток Вайбер. Документів на підтвердження поважності причин неявки жодного разу адвокат до суду не надав.

З огляду на викладене суд дійшов висновку про те, що причини, неприбуття захисника обвинуваченого Особи-2 - адвоката Особа-1 в зазначені підготовчі засідання є неповажними. Дії захисника Особа-1 сприяють безпідставному затягуванню судового розгляду кримінального провадження і унеможливають прийняття судом рішення по суті справи в розумні строки.

Будь-яких доказів на підтвердження обставин, викладених в Ухвалі, не додано.

Ознайомившись з Ухвалою суду, адвокат Особа-1 надав пояснення, в яких зазначив, що з наведеними в Ухвалі головуючою по справі №367/7548/21, провадження №1-кп/367/382/2024 суддею Карабазою Н.Ф. обставинами та підставами, які на її думку мають місце та тягнуть наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності КАТЕГОРИЧНО не згоден.

Вважає такі дії безпідставним тиском на нього, як на адвоката/захисника у справі, злочинною маніпуляцією, умисною спробою судді Карабази Н.Ф. перекласти відповідальність на адвоката у справі саме за її – головуючої судді бездіяльність та численні безпідставні (з ініціативи суду) зняття справи з розгляду у призначені завчасно дати, результатом чого стало затягування розумних строків розгляду вказаної справи.

На вказані судом в Ухвалі від 05.03.2025р. дати судових засідань він не з'являвся, оскільки між ним та Особою-2 була укладена додаткова угода № 1 від 11 травня 2023 р. до Договору №18/11-2021 наступного змісту:

«1. У зв'язку з численними відкладеннями (зняттям з розгляду) кримінального провадження 367/7548/21, з незалежних від Адвоката (Захисника) та Клієнта (Обвинуваченого) причин, з урахуванням фінансового становища Клієнта, Сторони погодили, що Клієнт самостійно бере участь у підготовчому засіданні без участі Адвоката (Захисника); після призначення кримінального провадження до судового розгляду Адвокат бере участь у судових засіданнях разом з Клієнтом та діє відповідно до обсягу прав та обов'язків визначених договором №18/11-2021 про надання правової допомоги (у кримінальних справах).

2. Клієнт повідомляє Суд про те, що у підготовчому засіданні не потребує Захисника та діє одноособово.

3. Після призначення кримінальне провадження до судового розгляду жодні додаткові угоди не укладаються і договір №18/11-2021 про надання правової допомоги (у кримінальних справах) діє в повному обсязі.

4. Сторони претензій одна до одної щодо виконання умов договору №18/11-2021 про надання правової допомоги (у кримінальних справах) на дату підписання даної угоди не мають.»

Таким чином, він не мав відповідних повноважень брати участь у даних судових засіданнях, про що повідомляв суд особисто як його підзахисний, так і він у телефонному режимі безпосередньо під час одного з підготовчих судових засідань. Дана розмова відбувалась у присутності прокурора, секретаря, підзахисного, Особи-3 та його захисника Особи-4 та може бути підтверджена, у разі необхідності, відповідними копіями запису технічної фіксації судового процесу, як тільки буде задоволена його відповідна заява до суду, про ознайомлення з матеріалами справи та надання копій аудіофайлів технічної фіксації судового процесу, котра на даний час судом ігнорується (докази реєстрації заяви додано).

У своїх поясненнях Особа-2, вказує, що на підготовчому засіданні представляє свої інтереси самостійно, без участі захисника, що претензій з цього приводу до захисника не має.

До укладення вказаної додаткової угоди він та його підзахисний, починаючи з відкриття провадження у справі - з жовтня 2021 року по 11 травня 2023 року без запізнь з'являлись на призначені судом засідання. Виключенням стала дата – 20.10.2021р., на яку адвокат не міг з'явитись, зважаючи на свою зайнятість у іншому процесі, про що він завчасно письмово повідомив суд. Більше ні він, ні його підзахисний не пропустили жодного судового засідання, призначених судом, добросовісно з'являлись до суду, але засідань не відбувалось. Вже після відновлення роботи Ірпінського міського суду після того, як він деякий час (близько шести місяців) не працював через наслідки військової агресії РФ, він та його підзахисний більше шести разів поспіль з'являлись до Ірпінського міського суду аби взяти участь у слуханні справи.

Жодного разу за увесь цей час, з моменту відкриття провадження по справі засідання суду не відбулось вчасно. Більше того, воно не просто не відбувалось вчасно, а не відбулось жодного разу взагалі! Причини постійного зняття справи з розгляду за ініціативою суду секретарем не повідомлялись. Суддю вони не бачили жодного разу. Прохання та завчасно повідомляти по телефону про те, що слухання справи не відбудеться, залишались секретарем проігнорованими.

Зазначає, що відповідно до ст. 52 КК України участь захисника в зазначеному кримінальному провадженні для обвинуваченого Особи-2 не є обов'язковою. Вважає, що посилення судді Карабази Н.Ф. в ухвалі від 05.03.2025 р. на ч.1 ст. 324 КПК України (передбачає наслідки неприбуття прокурора, захисника у судові засідання у кримінальному провадженні де участь захисника є обов'язковою) є некоректним та проявом правового нігілізму.

Оскільки його підзахисний неодноразово скаржився, що на нього з боку судді Карабази Н.Ф. та прокурора Клименко К.В. чиниться психологічний тиск, шляхом наполегливих рекомендацій щодо обрання ним іншого захисника (з м. Ірпін) або вибору захисника з Центру БПД, 01.07.2025р. він направив на адресу Ірпінського міського суду Київської області в особі головуючої по справі судді Карабази Н.Ф., заяву, у якій повідомляв наступне: «У зв'язку з тим, що моє телефонне повідомлення про причини неявки та повідомлення Особи-2 про причини моєї неявки були судом проігноровані, надаю для подальшого врахування в роботі судді, засвідчені копії документів, котрі підтверджують відсутність у мене повноважень захисника Особи-2 до призначення справи №367/7548/21 до судового розгляду. В подальшому прошу не чинити психологічний тиск на мого підзахисного, пропонуючи йому захисника з ЦБПД, чи інших захисників; не втручатись у відносини між мною та моїм підзахисним; не чинити спроби тиску на мене, як на захисника, без жодних для цього підстав; не порочити честь, гідність та ділову репутацію мене, як захисника».

До вказаної заяви долучив копію договору про надання правової допомоги №18/11-2021 від 18 листопада 2021р., та копію додаткової угоди №1 від 11 травня 2023р.

Також, в цей же день він був присутній під час судового засідання по справі №367/7548/21, але у статусі «вільний слухач», оскільки не мав повноважень на участь у підготовчому засіданні у якості захисника Особи-2. Не дивлячись на його пояснення та долучені документи, а також на позицію захисника Особи-4, котрий вважав за неможливе проводити розгляд справи через неявку перекладача для його підзахисного, суддя Карабаза Н.Ф. проголосила наступне: відкласти засідання у зв'язку з неявкою ЗАХИСНИКА. Не дивлячись на те, що він був вільним слухачем, він повторно звернув увагу судді Карабази Н.Ф., що це некоректна підстава. Вона відповіла, що це помилково і що мала на увазі перекладача.

Вважає, що саме з вини судді Карабази Н.Ф. було порушено розумні строки розгляду справи.

До пояснень адвокатом Особою-1 додано:

- копія договору про надання правової допомоги №18/11-2021 від 18 листопада 2021р.;
- копія додаткової угоди №1 від 11 травня 2023р.;
- копія пояснень Особи-2.;
- копія заяви від 01.07.2025р.№30/06;
- копія заяви від 22.07.2025р.
- копія фіскального чеку на підтвердження оплати судового збору за отримання копії
- аудіозапису технічної фіксації судового процесу.
- копія витягу з єдиного реєстру адвокатів України.

Проаналізувавши доводи, викладені в Ухвалі судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Н.Ф. від 05.03.2025, пояснення адвоката Особа-1, додані документи до пояснення, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури вважає, що в діях адвоката Особа-1 не вбачається ознак зловживання правами, неявки в судові засідання без поважних причин, невиконання або неналежного виконання обов'язків за договором про надання правничої допомоги.

В зв'язку з цим вважаємо, що в діях адвоката Особа-1 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особи-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, – судді Ірпінського міського суду Київської області Карабазі Н.Ф.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

06 серпня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у зверненні судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк О.В. від 17.03.2025 у справі № 291/589/16-к, про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особи-1, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевої Світлани Анатоліївни, по суті порушених питань –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеному зверненні.

За результатами перевірки Сергеевою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-1 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

10.07.2025 року до КДКА Сумської області надійшло звернення судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк О.В. від 17.03.2025 у справі № 291/589/16-к, в якому ставиться питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особу-1 з підстав, наведених в зазначеному листі.

У зверненні зазначається, що в провадженні Ружинського районного суду Житомирської області перебуває кримінальне провадження №1201606000000054 від 15.04.2016 про обвинувачення Особи-2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст.286 КК України, захист якого здійснюється адвокатом Особою-1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю №481 видане на підставі рішення Ради адвокатів Черкаської області № 106 від 18.06.2022).

Зазначається, що судом неодноразово призначались судові засідання для розгляду вказаної справи, які відкладались, в тому числі за клопотанням Особи-2 та його захисника.

Так, в підготовче судове засідання, призначене на 13.02.2020 р. обвинувачений Особа-2 та його захисник не з'явилися на електронну пошту суду від обвинуваченого та його захисника надійшли заяви про відкладення розгляду справи у зв'язку із станом здоров'я захисника;

В підготовче судове засідання, призначене на 09.04.2020 р. обвинувачений Особа-2 та його захисник Особа-1 не з'явилися до суду від обвинуваченого та його захисника надійшли заяви про відкладення розгляду справи у зв'язку із установами на усій території України карантину відповідно до постанови Кабінету Міністрів України «Про запобігання поширенню на території України корона вірусу Ковід-19»;

В підготовче судове засідання, призначене на 25.06.2020 р. обвинувачений Особа-2 та його захисник Особа-1 не з'явилися на електронну пошту суду від захисника обвинуваченого надійшла заява про відкладення розгляду справи у зв'язку із установленням на усій території України карантину відповідно до постанови Кабінету Міністрів України «Про запобігання поширенню на території України корона вірусу СОУШ-19». Обвинувачений в судове засідання не з'явився з невідомих суду причин у зв'язку з чим до нього було застосовано примусовий привід в судове засідання;

Підготовче судове засідання, призначене на 29.09.2020 р. було відкладено у зв'язку з неявкою захисників обвинуваченого - адвокатів Особа-3 та Особа-4, для можливості прийняття відмови обвинуваченого від вказаних захисників, яка повинна відбуватися виключно в присутності захисника після надання можливості для конфіденційного спілкування.

Підготовче судове засідання, призначене на 30.11.2025 р. було відкладено у зв'язку з неявкою захисників обвинуваченого - адвокатів Особа-3 та Особа-4 відмови обвинуваченого від вказаних захисників, яка повинна відбуватися виключно в присутності захисника після надання можливості для конфіденційного спілкування.

В підготовче судове засідання, призначене на 23.02.2021 р. захисник обвинуваченого Особа-1 не з'явилась, на електронну пошту суду направила заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку із хворобою.

В підготовче судове засідання, призначене на 10.06.2021 р. захисник обвинуваченого Особа-1 не з'явилась на електронну пошту суду направила заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку із пошкодженням кінцівки та перебуванням на лікарняному.

17.09.2021 р. в підготовчому судовому засіданні кримінальне провадження було призначено до судового розгляду та застосовано до Особи-2 запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання.

В судове засідання, призначене на 29.11.2021 р. захисник обвинуваченого Особа-1 не з'явилась, направила до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку із зайнятістю в інших судових засіданнях та у зв'язку із реєстрацією шлюбу та зміни прізвища і необхідністю упорядкування документів на підтвердження особи захисника.

В судове засідання, призначене на 08.02.2022 р. захисник обвинуваченого Особа-1 не з'явилась направила до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку з перебуванням на лікарняному.

В судове засідання, призначене на 30.03.2022 р. захисник обвинуваченого Особа-1 не з'явилась направила до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку із введенням воєнного стану та неможливістю прибути до суду.

В судове засідання, призначене на 23.09.2022 р. захисник обвинуваченого - адвокат Особа-1 не з'явилась направила до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку із неможливістю прибути до суду по сімейними обставинами.

В судове засідання, призначене на 25.11.2022 р. захисник обвинуваченого Особа-1 не з'явилась, на електронну пошту суду направила заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку із неможливістю прибути, оскільки з наслідками військової агресії відсутнє світло та водопостачання. Крім того відсутні документи на підтвердження її повноваження, як адвоката.

В судове засідання, призначене на 17.02.2023 р. обвинувачений Особа-2. та його захисник в судове засідання не з'явилися, обвинувачений на електронну пошту суду направив заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку із неможливістю прибути, оскільки захворів.

В судове засідання, призначене на 12.05.2023 р., захисник обвинуваченого Особа-1 не з'явилась направила до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку із тим, що захворіла.

В судове засідання, призначене на 10.07.2023 р., обвинувачений та його захисник в судове засідання не з'явилися, від обвинуваченого на електронну пошту суду надійшла заява про відкладення розгляду справи у зв'язку із тим, що він захворів.

В судове засідання, призначене на 20.12.2023 р. захисник обвинуваченого - адвокат Особа-1 не з'явилась направила до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку із зайнятістю в іншому судовому засіданні.

Судове засідання, призначене на 16.04.2024 р. було відкладено у зв'язку з клопотанням захисника обвинуваченого - адвоката Особа-1, про надання часу для підготовки обґрунтованого клопотання про виклик свідків.

В судові засідання, призначене на 10.06.2024 р. захисник обвинуваченого — адвокат Особа-1 не з'явилась направила до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку із перебуванням обвинуваченого Особи-2 на стаціонарному лікуванні.

В судові засідання, призначене на 11.11.2024 р. захисник обвинуваченого - адвокат Особа-1 не з'явилась направила до суду заяву про відкладення розгляду' справи у зв'язку із зайнятістю в іншій справі.

В судові засідання, призначене на 22.01.2025 р. захисник обвинуваченого - адвокат Особа-1 не з'явилась направила до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку перебуванням у відпустці.

В судові засідання, призначене на 12.03.2025 р. захисник обвинуваченого - адвокат Особа-1 не з'явилась направила до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв'язку із зайнятістю У ІНШИХ справах.

Всі дати та час проведення судового засідання було заздалегідь узгоджено з усіма учасниками провадження.

Зазначена справа перебуває у провадженні головуючого судді Митюк О.В. з 16.12.2019 року. Відповідно до ч. 1 ст. 318 КПК України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку. відкладення розгляду справи через неявку захисника обвинуваченого адвоката Особа-1, не сприяють виконанню цього принципу.

Будь-яких доказів на підтвердження обставин, викладених в листі, не додано.

Ознайомившись зі зверненням судді, адвокат Особа-1 надала пояснення, в яких зазначає, що в провадженні Ружинського районного суду Житомирської області перебуває кримінальне провадження № 1201606000000054 від 15.04.2016 року справа 291/589/16–к, відносно Особи-2, року народження за ст. ч. 3 ст. 286 КК України. В провадженні судді Митюк О.В. справа перебуває з 16.12.2019 року, яка на протязі тривалого періоду здійснювала суддівську діяльність в Ружинському районному суді Житомирської області одноособово, через відсутність інших суддів.

Вважає звернення судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк О.В. необґрунтованим та не підтвердженим належними доказами.

Звернення не містить аргументів, які саме неявки, в судові засідання привели до затягування розгляду справи саме нею, адже в листі міститься інформація стосовно неявки її підзахисного та адвокатів які представляли його інтереси раніше.

Не надано доказів, що всі дати та час проведення судового засідання у даному кримінальному провадженні було заздалегідь погоджено з нею.

Зазначає, що в усіх випадках неявки у судові засідання нею надавались відповідні підтвердження причин поважності неможливості прибути до суду, а саме, лікарняні листи, накази про відпустку, докази участі в інших справах. Вважає, що твердження, що адвокат сприяв затягуванню розгляду справи є передчасним та нічим не підтверджений. Її підзахисний Особа-2 не вважає, що його права порушувались в зв'язку з відкладенням судових засідань за її клопотаннями.

В зв'язку із неможливістю виконання домовленостей (вагітністю та пологами) договір між нею та Особа-2 припинений, 20.03.2025 року заява була прийнята суддею.

До пояснень адвокатом Особа-1 додані копії лікарняних листів, копії клопотань про відкладення розгляду справи, докази зайнятості в інших судових процесах.

Вважає, що в її діях не має ознак дисциплінарного проступку, просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи.

Проаналізувавши доводи, викладені в зверненні судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк О.В., пояснення адвоката Особа-1, додані документи до пояснення, дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає, що в діях адвоката Особа-1 не вбачається ознак зловживання правами, неявки в судові засідання без поважних причин, не виконання або неналежного виконання обов'язків за договором про надання правничої допомоги.

В зв'язку з цим вважаємо, що в діях адвоката Особа-1 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особи-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в її діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особа-1 у за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, – судді Ружинського районного суду Митюк О.В.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко