



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

02 травня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у колективній скарзі членів Гаражно-будівельного кооперативу (ГБК) «Дружба», адресованої КДКА м. Києва, на дії адвоката Особа-1, матеріали перевірки та довідку члена дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Дяченка Юрія Васильовича, по суті порушених питань –

встановила:

Членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Дяченком Юрієм Васильовичем проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Дяченком Юрієм Васильовичем складено довідку, згідно з якою він вважає, що в діях адвоката Особа-1 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Дяченком Ю.В. на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області 07.04.2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури надійшла колективна скарга членів Гаражно-будівельного кооперативу (ГБК) «Дружба», адресована КДКА м. Києва, на дії адвоката Особа-1 стосовно начебто його протизаконних дій з використанням статусу та повноважень адвоката.

У скарзі зазначається, що адвокат Особа-1 є членом київського ГБК «Дружба».

Звернення зі скаргою викликане тим, що адвокат Особа-1 не вважає себе членом ГБК «Дружба» і не бажає виконувати рішення загальних зборів членів кооперативу по сплаті членських внесків за використану електроенергію згідно рішення загальних зборів членів кооперативу.

Скаржники просять розглянути скаргу стосовно протизаконних дій адвоката, порушень правил етики, ігнорування рішень судових органів, моральних принципів та етики у приватному житті, та за наявності підстав вирішити питання про застосування до адвоката Особа-1 засобів дисциплінарного стягнення.

У скарзі зазначається, що 05.06.2001 р. Особа-1 купив у члена ГБК «Дружба» гр. Особи-2 гаражний бокс №6 в ГБК «Дружба».

19.07.2001 р. Особа-1 звернувся до правління ГБК «Дружба» з заявою про прийняття його в члени кооперативу як власника гаражного боксу №6. При цьому 04.09.2001 р. він сплатив вступний внесок в сумі 350грн.

В подальшому, починаючи з третього кварталу 2001 р., Особа-1 постійно сплачував поточні внески члена кооперативу та рахунки за спожиту належним йому гаражем електроенергію.

Однак, питання про прийом його в члени кооперативу не вирішувалося тривалий час, бо до правління кооперативу звернувся з заявою колишній власник боксу №6 Особа-2 про не

виключення його з членів кооперативу у зв'язку з тим, що Особа-1 не повністю розрахувався з ним за проданий гаражний бокс №6.

У 2004 р. Особа-1 звернувся до Солом'янського районного суду м. Києва з позовом до Особи-2, та ГБК «Дружба» про визнання дійсною угоди від 05.06.2001 р., укладеної між ним та Житарем І.М., про включення його до складу ГБК «Дружба» та про виключення із складу ГБК «Дружба» Особи-2, про визнання права власності та про усунення перешкод у користуванні власністю.

Рішенням Солом'янського районного суду м. Києва від 21.07.2004 р. позовна заява Особа-1 була задоволена, суд зобов'язав ГБК «Дружба» включити його до складу кооперативу.

Виконуючи рішення суду, 20.04.2019 р., тобто через 15 років, рішенням №5 зборів уповноважених членів ГБК «Дружба» Особа-1 було прийнято в члени кооперативу з 19.07.2001р., а копія відповідного рішення була вручена йому 11.01.2020 р.

За таких обставин Особа-1 не вважав себе членом кооперативу і відмовлявся сплачувати членські внески відповідно до Статуту кооперативу у розмірі, визначеному рішенням загальних зборів кооперативу.

У результаті у Особа-1 створилася заборгованість перед кооперативом і в лютому 2021 р. представник ГБК «Дружба» звернувся до суду з позовом про стягнення заборгованості по сплаті членських внесків у розмірі 10 500 грн. та судових витрат у розмірі 2 400 грн.

Рішенням Солом'янського районного суду м. Києва від 23.09.2023 р. позов кооперативу було задоволено і з Особа-1 на користь ГБК «Дружба» стягнуто заборгованість у розмірі 10 500 грн. та судовий збір у розмірі 2 270,00 грн.

Дане рішення суду Особа-1 оскаржив до Київського апеляційного суду.

Постановою від 21.01.2025 р. апеляційна скарга Особа-1 була частково задоволена, рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 23.09.2023р. скасовано та ухвалено нове судове рішення.

Київський апеляційний суд постановив позовні вимоги ГБК «Дружба» до Особа-1 про стягнення заборгованості задовольнити частково: з Особа-1 на користь ГБК «Дружба» Київський апеляційний суд стягнув заборгованість у розмірі 3 720 грн., з ГБК «Дружба» на користь Особа-1 стягнуто в порядку компенсації судових витраті 373,25 грн.

Київський апеляційний суд зменшив розмір стягуваної заборгованості з Особи-1 в зв'язку з тим, що обов'язок по сплаті членських внесків у нього виник за період з січня 2013 р. по березень 2019 р.

На даний час, за даними ГБК «Дружба», за Особа-1 обліковується заборгованість по сплаті членських внесків: за 2023 р. - 2 610 грн., за 2024 р. – 3810 грн.

Адвокатом Особа-1 надані письмові пояснення, в яких він заперечує доводи скарги, вважає її необґрунтованою.

Вважає твердження скаржника щодо порушень ним моральних принципів та етики у приватному житті, вчинення дій з порушенням законодавства тощо, такими, що не відповідають фактичним обставинам, що встановлені судовими рішеннями.

Зазначає, що колективна скарга членів ГБК «Дружба» не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку.

Вважає дії скаржників зведенням з ним рахунків та зловживанням правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, ініціюванням питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх на те підстав, і використанням зазначеного права як засобу тиску на адвоката.

Просить відмовити у порушенні дисциплінарної справи.

Перевіривши викладені в скарзі обставини, ознайомившись із письмовими поясненнями адвоката Особа-1, доданими до матеріалів дисциплінарного провадження доказами, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що скарга задоволенню не підлягає виходячи з наступного:

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики (далі - Правила) як одного з основних професійних обов'язків адвоката.

Статтею 7 Правил в редакції 15 лютого 2019 року встановлено:

частина 1 - У своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й

представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

частина 2 - Адвокат не може давати клієнту поради, свідомо спрямовані на полегшення вчинення правопорушень, або іншим чином умисно сприяти їх вчиненню його клієнтом або іншими особами.

частина 3 - Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Слід зазначити, що ст. 7 Правил в старій редакції включала в себе частину 4, яка передбачала, що у своєму приватному житті адвокат також зобов'язаний дотримуватися закону, не вчиняти правопорушень і не сприяти зумисно їх скоєнню іншими особами.

Проте на даний час ця норма із Правил виключена, у зв'язку з чим неможливо притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності за недотримання закону у своєму приватному житті. За ці дії (не дотримання адвокатом закону, вчинення правопорушень у приватному житті та ін.) існують інші види відповідальності (адміністративна, кримінальна, цивільна тощо).

Між адвокатом Особа-1 та ГБК «Дружба» склалися цивільно-правові відносини, й усі спірні питання між ними мають вирішуватися у цивільно-правовому порядку.

Згідно ч.1,2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення вимог несумісності;
- 2) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;
- 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків;
- 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Частиною другою ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено: Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст. 70 Правил адвокатської етики:

«Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката.

Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Отже, слід зробити висновок, що скаржниками - членами ГБК «Дружба» - не наведено підстав для притягнення адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності.

Твердження скаржників щодо використання адвокатом Особа-1 статусу адвоката при розгляді в Київському апеляційному суді його апеляційної скарги не підтверджене доказами. Вважаємо, що у даному випадку адвокат Особа-1 використав свої професійні знання та набутий досвід, що не протирічить чинному законодавству, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правилам адвокатської етики.

Проаналізувавши зазначені обставини, додані до скарги та пояснення документи, діюче законодавство й судову практику, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновків про відсутність в діях адвоката Особа-1 ознак порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, – ГБК «Дружба».

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

02 травня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особи-2 на дії адвоката Особи-1 від 21.03.2025 року, яка надійшла до КДКА Сумської області 01.04.2025 року. , матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевої Світлани Анатоліївни, по суті порушених питань –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергеевою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-1 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

Особа-2 звернувся до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення адвоката Особи-1 до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і просить застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю строком до трьох років.

В скарзі Особи-2 зазначається, що його сестрою Особою-3 було укладено договір з адвокатом Особа-1 для надання йому правової допомоги в суді, по кримінальному провадженню, в якому він обвинувачувався за ч. 4 ст. 185 КК України.

Зазначає, що адвокат обманом змусив його визнати вину у скоєному та вимагав не оскаржувати вирок в апеляційній інстанції. Вважає, що адвокат не з'ясував обставин кримінального провадження, не отримав від нього інформацію, що має правове значення, не узгодив з ним правову позицію, не ознайомився в повному обсязі з матеріалами кримінального провадження, в судовому засіданні обрав протилежну позицію проти його волі, звинуватив його у вчиненні злочину, не ознайомився з висновком товарознавчої експертизи, не дав їй належної оцінки.

Зазначає, що адвокат заявляв, що в разі якщо він визнає вину, суд призначить йому міру покарання з застосуванням ст. 69 КК України.

В скарзі міститься посилання на порушення адвокатом Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", Правила адвокатської етики.

Ознайомившись зі скаргою, адвокат Особа-1 надав пояснення, в яких зазначив, що дійсно уклав договір на захист Особи-2 в судовому засіданні.

Він ознайомився з матеріалами справи в суді. По даній справі Особа-2 притягувався до відповідальності за те, що 26.05.2022 року близько 09.00 год., перебуваючи в гостях у своєї знайомої Особи-3 за адресою: м. Конотоп, адреса, таємно викрав у неї в умовах військового стану ноутбук

марки А8Ш, чорного кольору та зарядний пристрій до нього, належні Особі-3, причинивши їй шкоду в розмірі 3183,00 гривень.

Раніше Особа-2 (7 разів) притягувався до кримінальної відповідальності за корисні злочини. В розмові заявив, що бажає, щоб йому призначили міру покарання з застосуванням ст. 69 КК України. Так як Особа-2 був неодноразово засуджений, не відшкодував збиток, він пояснив йому, що ст. 69 КК України суд може застосувати, якщо він повністю визнає провину та відшкодує збиток. До того ж він перебував у розшуку в зв'язку з порушенням запобіжного заходу, якій йому призначив суд та виїхав до міста Києва.

Особа-2 погодився визнати свою провину повністю, самостійно прийнявши таке рішення. Прокурор орієнтував суд на призначення Особі-2 покарання у вигляді позбавлення волі строком на 5 років. Адвокат орієнтував суд на призначення покарання з застосуванням ст. 69 КК України. Суд у вирокі встановив міру покарання у вигляді 5 років позбавлення волі. У встановлений законом термін, за згодою з Особи-2, адвокатом було подано апеляційну скаргу.

Родичі Особи-2 уклали угоду з іншим адвокатом, котрий разом з Особою-2 подали ще одну апеляційну скаргу, в котрій Особа-2 повністю визнавав свою провину та просив Апеляційний суд призначити покарання з застосуванням ст. 69 КК України.

Таким чином, вважає, що підстав для притягнення його до відповідальності не має.

До пояснення додані копії апеляційної скарги поданої адвокатом Особа-1, копія апеляційної скарги, поданої Особою-2, в якій ставиться питання саме про пом'якшення призначеної судом міри покарання, доповнення до апеляційної скарги, за підписом Особи-2.

Проаналізувавши доводи скарги та пояснення, додані документи до пояснення, дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає, що доводи скарги не знайшли свого підтвердження, а в діях адвоката Особа-1 не вбачається ознак дисциплінарного проступку. Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особи-1.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
1. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
2. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, – Особі-2.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

02 травня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у заяві (скарзі) Державної податкової служби України на дії адвоката Особи-1 від 14.03.2025 року, яка надійшла до КДКА Сумської області 07.04.2025 року з Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури за вих. номером 2066 від 31.03.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвої Світлани Анатоліївни, по суті порушених питань –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергєєвою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особи-1 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергєєвою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

Державна податкова служби України (ДПС) в особі в.о. голови Карнаух Лесі звернулась до КДКА Львівської області зі скаргою, в якій ставиться питання про порушення дисциплінарної справи щодо адвоката Особи-1 та здійснення відповідних заходів впливу.

В заяві (скарзі) зазначається, що адвокат Особа-1 з метою надання правової допомоги ФОП Особи-2 направив на адресу ДПС адвокатський запит від 29.04.2024 № 19/04/24 (вх. ДПС № 16783/6 від 30.04.2024), до якого, зокрема, додав ордер від 22.04.2024 серії ВС № 1190628, на надання правничої (правової) допомоги ФОП Особи-2 в ГУ ДПС у Львівській області.

Надалі адвокат з метою надання правової допомоги ФГ «УСПИХ АГРО» направив адвокатський запит від 19.12.2024 № 137/12/24 (вх. ДПС № 49540/6 від 19.12.2024), до якого, зокрема, додав ордер від 22.04.2024 серії ВС № 1190628, на надання правничої (правової) допомоги ФОП Особи-2 у ГУ ДПС у Львівській області.

Крім того, з метою надання правової допомоги ФГ «УСПИХ АГРО» адвокат Особа-1 направив адвокатський запит від 09.01.2025 № 137/12/24/2 (вх. ДПС № 1790/6 від 14.01.2025), до якого, зокрема, додав ордер від 09.01.2025 серії ВС № 1190628, на надання правничої (правової) допомоги ФГ «УСПИХ АГРО» у ДПС України, ГУ ДПС у Львівській області.

У відповідях на адвокатські запити від 29.04.2024 № 19/04/24 (вх. ДПС № 16783/6 від 30.04.2024), від 19.12.2024 № 137/12/24 (вх. ДПС № 49540/6 від 19.12.2024) ДПС повідомляла адвоката Особу-1, зокрема, про надання неналежних документів на підтвердження повноважень цього адвоката щодо представлення інтересів платників податків у ДПС.

Зазначається, що ДПС зверталася до Національної асоціації адвокатів України листом від 30.01.2025 № 2844/6/99-00-05-03-03-06 щодо встановлених фактів та отримала відповідь від

05.02.2025 № 208/0/2-25 (вх. ДПС № 6733/6 від 13.02.2025), у якій, зокрема, повідомлялося, що адвокат Особа-1 згенерував 02.03.2023 в «Особистому кабінеті» ордер на надання правничої (правової) допомоги серії ВС № 1190628.

Заявник посилається на пункту 3 частини 2 статті 34 Закону № 5076, яким передбачено, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є порушення правил адвокатської етики.

Відповідно до роз'яснень, які затверджені рішенням Ради адвокатів України від 15-16 грудня 2023 року № 137, використання бланка ордера повторно для представлення різних клієнтів, в різних органах, в різний період часу - є порушенням правил адвокатської етики.

Зазначає, що у діях адвоката простежується нехтування вимогами Закону № 5076, Положення № 41, роз'ясненнями, затвердженими рішенням Ради адвокатів України від 15 - 16 грудня 2023 року № 137, та свідоме введення ДПС в оману, крім того, порушує права платників податків на нерозголошення контролюючим органом (посадовими особами) відомостей про такого платника без його письмової згоди та відомостей, що становлять конфіденційну інформацію, державну, комерційну чи банківську таємницю, які стали відомі під час виконання посадовими особами службових обов'язків.

До Заяви (скарги) додано: копія ордера від 22.04.2024 серії ВС № 1190628; копія ордера від 09.01.2025 серії ВС № 1190628; копія листа ДПС від 30.01.2025 № 2844/6/99-00-05-03-03-06; копія листа Національної асоціації адвокатів України від 05.02.2025 № 208/0/2-25 (вх. ДПС № 6733/6 від 13.02.2025).

Ознайомившись з Заявою (скаргою), адвокат Особа-1 надав пояснення, в яких зазначив, що ордер ВС № 1190628 ним було згенеровано 02.03.2023 року. Для використання у ході надання правової допомоги ФГ “Успіх Агро” на підставі укладеного договору щодо оскарження відмови ДПС України реєструвати податкові накладні в ЄРПН та передбачав повноваження адвоката щодо представництва ФГ “Успіх Агро” в Львівському окружному адміністративному суді та у ДПС України у Львівській області, ДПС України.

Положенням про ордер, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від «12» квітня 2019 року № 41 вказано, що ордер генерується через електронний кабінет, при цьому не обмежується можливість використання ордеру однієї серії та номеру для представництва одного клієнта в рамках одного договору два і більше рази. Таким чином, в рамках єдиного договору, ним було використано ордер ВС № 1190628 для представництва інтересів ФГ “Успіх Агро”, у тому числі у ході адвокатських запитів.

Зазначає, що у ході скерування адвокатського запиту в інтересах ФОП Особи-2, використання ордеру ВС № 1190628 відбулось помилково, оскільки справи є ідентичними та секретарем було скопійовано увесь вміст електронного архіву ФГ “Успіх Агро” при підготовці первинної верстки документів у справі ФОП Особи-2, включно з вказаним ордером, хоча в інтересах ФОП “Особи-2 у ході її представництва у суді використовувався ордер ВС № 1263283.

Визнає, що вказана ситуація свідчить про недостатній рівень його контролю за діловодством, відтак зобов'язується не допускати вказаних помилок в подальшому.

Проаналізувавши доводи скарги та пояснення, додані документи до пояснення, позицію адвоката щодо допущеної помилки та зобов'язання врахувати це в подальшій роботі та не допускати подібного, дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає, що зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.

2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особи-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, – Державній податковій службі України в особі в.о. голови Карнаух Лесі.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про порушення дисциплінарної справи

02 травня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особи-2 на дії адвоката Особа-1 від 06.02.2025 року, яка надійшла до КДКА Сумської області 07.04.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвої С.А., по суті порушених питань –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергєєвою Світланою Анатолівною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергєєвою Світланою Анатолівною складено довідку, згідно з якою вона вважає, що в діях адвоката Особа-1 наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергєєвою С.А. на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

07.04.2025 року до КДКА Сумської області надійшла скарга Особи-2, в якій він ставить питання про притягнення адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і просить зобов'язати його повернути сплачені кошти, оскільки ніякої роботи він не виконав. Скаржник зазначає, що у листопаді 2024 року, розраховуючись картою в магазині, він дізнався, що його картка заблокована, та через «Дію» з'ясував, що був суд та вже є виконавче провадження, тоді його знайомий порекомендував швидко шукати адвоката.

Товариш написав Особа-1 з проханням порадити досвідченого адвоката в м. Полтава, тому що сам він проживає в Полтавській області. Особа-1 запропонував свої послуги і відповів, що він може зайнятися цією справою. В той же вечір попросив 2000 грн за ознайомлення. Вони надали йому всі скріншоти з номерами справи та ідентифікатором.

Ознайомившись зі справою, Особа-1 написав повідомлення: [09.11.2024, 15:55] «По вартості послуг: 1) я гарантую, тобто 8940,77 грн ви точно економите; 2) за роботу (ознайомлення зі справою, підготовку позовної заяви та участь в судових засіданнях) - вартість 15000 грн, далі гонорар успіху адвоката - 10 відсотків додатково (вираховується з тієї суми, яку ви зекономите з урахуванням сплати 15000 грн), тобто якщо я своєю роботою закриваю повністю ваш борг у розмірі 122861,57, то ви оплачуєте, окрім моїх послуг в 15000 грн, додатково 10800 гонорару успіху, ваша економія 97061,57 грн, якщо, наприклад, у вас залишається тіло кредиту 24000 грн, то ви сплачуєте додатково до 15000 грн - 8300 грн гонорару успіху, економія майже 75000 грн».

[09.11.2024, 15:55] «Така математика, якщо погоджуєтесь, копія паспорту та вашого коду для складення договору та оплата на карту в розмірі 15000 грн, і я починаю працювати, строки виконання - 2-3 місяці».

Скаржник Особа-2. погодився на запропоновані умови, між ним та адвокатом Особою-1 був підписаний договір від 9 листопада 2024 № 09/11 про надання правової допомоги, та він перерахував адвокату ще 15000 грн.

Через деякий час скаржник звернувся до адвоката Особи-1 за допомогою з представництва в ТЦК, та перерахував ще 10000 грн, + «потрібно заплатити в суд» 2000 грн, та за те, що було зроблено два адвокатських запита 2000 грн, але договір Особа-1 не надав.

Через деякий час скаржник почав телефонувати адвокату, так як не було жодної інформації стосовно його дій. Коли адвокат брав трубку, казав що «зараз» все надасть, «вже йду до офісу та скину». Жодного звіту про виконану роботу адвокат Особа-1 йому не надав.

Скаржник зазначає, що 28 січня 2025 року адвокат Особа-1 направив йому договір від 9 листопада 2024 р. про надання правової допомоги у ТЦК, але в зв'язку з тим, що сума гонорару в ньому була зазначена 5000 грн, тоді як було заплачено 11.12.2024 р 14000 грн, він цей договір не підписав.

Зазначає, що в січні 2025 року дізнався про відгуки інших клієнтів, суть котрих була - людина бере кошти і потім зникає, зрозумів, що така ж сама ситуація сталася і у нього. Його номер телефону адвокатом був заблокований, а якщо він телефонував з номера товариша, то Особа-1 просто не брав трубки, міг написати у месенджер «зайнятий» чи «пізніше зателефоную», але результат був нульовий, а потім взагалі перестав виходити на зв'язок.

Пояснює, що багато разів йому були потрібні консультації адвоката, передбачені договором та домовленостями, але він не міг отримати жодної консультації адвоката Особи-1, з яким він уклав договір.

Скаржник зазначає, що бездіяльність адвоката привела до того, що за цей час виконавець почав дії та виставив на торги його землю. Для нього це дуже суттєво, земля - це його спадщина, пам'ять про матір, і він працює на землі, вона для нього має велику цінність.

Зазначає, що 06.02.2025 р. та 11.02.2025 р. він написав адвокату два листи на вказану в реквізитах договору електронну адресу, де наголосив, що той порушує умови договору, але відповідь по цей час так і не отримав. На телефонні дзвінки адвокат не відповідає, але через знайомих він дізнався, що людина ходить на судові засідання у місті Суми та живе своїм звичайним життям.

Вважає, що в зв'язку з тим, що Особа-1 не підготував ні клопотання про поновлення строку розгляду, ні заяви про перегляд заочного рішення, не надав допомоги в ТЦК, 02.05.2025 відбудуться торги з продажу належного йому майна.

До скарги додано: копія листа від 06.02.2025 р., копія листа від 11.02.2025 р., банківські виписки про переказ коштів на суму 2010 грн. від 09.11.2024; на суму 15050 грн від 10.11.2024; на суму 14000 від 11.12.2024 отримувач яких зазначений Особа-1; копія договору про надання правничої допомоги від 09.11.2024 у справі 529/1608/23; копія договору про надання правової допомоги у процесі, пов'язаному з отримання повісток до ТЦК та СП від 09.11.2024.

Головою дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвою С.А. було направлено адвокату Особи-1 для ознайомлення скаргу з додатками та запропоновано надати письмове пояснення на скаргу в строк до 17.04.2025.

Адвокат Особа-1 на день розгляду 02.05.2025 р. дисциплінарною палатою скарги Особою-2 письмове пояснення на скаргу не надав.

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області, ознайомившись з матеріалами перевірки, доданими до матеріалів дисциплінарного провадження доказами, прийшла до висновків про наявність ознак порушення адвокатом Особою-1 Присяги адвоката України, 3У «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, неналежного виконання своїх професійних обов'язків.

Згідно ст. 26 3У «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги.

Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 1 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», договір про надання правничої допомоги - домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правничої допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правничої допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору. Аналогічні положення закріплені у ст. 14 Правил адвокатської етики.

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики (далі - Правила) як одного з основних професійних обов'язків адвоката.

Статтею 7 Правил адвокатської етики встановлено, що у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Відповідно до абз. 2 ст. 11 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність у врахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до виконання доручення.

Відповідно до абз. 1 ст. 12-1 Правил адвокатської етики адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Відповідно до ст. 18 Правил адвокатської етики, адвокат інформує клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі. Адвокат повинен неупереджено й об'єктивно повідомити клієнту наявність відомих йому фактичних і правових підстав, які можуть позитивно або негативно впливати на ймовірне виконання певного доручення, і поінформувати в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, що бажає клієнт.

Статтею 26 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат зобов'язаний інформувати клієнта про його законні права та обов'язки. Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

Статтею 27 Правил адвокатської етики передбачено, що кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва. Адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і Правилами.

Відповідно до статті 2 Правил адвокатської етики дія цих Правил поширюється на всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній Правилами, – на іншу діяльність (дії) адвоката, яка може вступити в суперечність з його професійними обов'язками або підірвати престиж адвокатської професії.

Дисциплінарна палата дійшла висновку, що адвокат Особа-1 не приділив розумно необхідної уваги для успішного виконання доручення скажника, не забезпечив надання своєму клієнту ефективної професійної правової допомоги, оскільки не намагався оперативно виконати доручення клієнта, визначене в договорі про надання правової допомоги, не подав на вимогу клієнта звіт про надані послуги що свідчить про те, що адвокат діяв недобросовісно та не виконував свої професійні обов'язки.

Адвокат Особа-1 не інформував скажника про хід та результати виконання доручення. Проігнорував прохання скажника, не підтвердив факт надання виду та обсягу наданої правової допомоги. Своїми діями адвокат створив для скажника умови невизначеності та нерозуміння суті наданих послуг та фактично не виконав умови договору.

У таких діях адвоката Особа-1 вбачаються не лише порушення ст. 27 Правил адвокатської етики, а й статті 11, 12-1 Правил. Адвокат допустив неналежне виконання своїх професійних обов'язків.

Щодо вимоги скаржника про повернення сплаченого гонорару зазначаємо про наступне.

Відповідно до ч. 1 ст. 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень:

- 1) попередження;
- 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року;
- 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Отже, чинним законодавством не передбачено примушування кваліфікаційно-дисциплінарними комісіями адвокатури повернення адвокатами клієнтам гонорару повністю або частково чи стягнення шкоди.

Проаналізувавши встановлені обставини, додані документи до скарги, відсутність пояснень адвоката Особи-1 дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновків про наявність в діях адвоката Особа-1 ознак порушення Присяги адвоката України, ст.ст. 26, 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст. 7, 8, 11, 12-1, 18, 26, 27 Правил адвокатської етики.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про порушення дисциплінарної справи.

Згідно ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Згідно ч. 1 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» заява (скарга) щодо поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, реєструється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури та не пізніше трьох днів з дня її надходження передається до дисциплінарної палати.

Член дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури за дорученням голови палати проводить перевірку відомостей, викладених у заяві (скарзі), та звертається до адвоката для отримання письмового пояснення по суті порушених питань (абз. 1 ч. 2 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Під час проведення перевірки член дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури має право опитувати осіб, яким відомі обставини вчинення діяння, що має ознаки дисциплінарного проступку, отримувати за письмовим запитом від органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, керівників підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності та підпорядкування, громадських об'єднань, фізичних осіб необхідну для проведення перевірки інформацію, крім інформації з обмеженим доступом (абз. 2 ч. 2 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

За результатами перевірки відомостей членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури складається довідка, яка має містити викладення обставин, виявлених під час перевірки, висновки та пропозиції щодо наявності підстав для порушення дисциплінарної справи. (абз. 5 ч. 2 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Заява (скарга) про дисциплінарний проступок адвоката, довідка та всі матеріали перевірки подаються на розгляд дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (ч. 3 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Звертаємо увагу, що на стадії порушення дисциплінарної справи не встановлюється вина адвоката, чи є докази достатніми, обставини, які характеризують особу адвоката, наслідки вчинення

дисциплінарного проступку, тощо, а тільки з'ясовується, чи є в діях адвоката ознаки дисциплінарного проступку.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Порушити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 у зв'язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, розгляд якої призначити на 16-00 годину 22.05.2025 року в приміщенні КДКА Сумської області за адресом: м. Суми, вул. Петропавлівська, 68.

2. Рішення про порушення дисциплінарної справи направити Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.

3. Дане рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-1 направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – Особі-2.

Відповідно ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко