



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про порушення дисциплінарної справи

03 квітня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особа-1 від 11.02.2025 року про дисциплінарний проступок адвоката Особа-2 (свідectво № , видане дата Радою адвокатів Сумської області), матеріали перевірки та довідку члена дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Фомінова Р.М., по суті порушених питань –

встановила:

Членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Фоміновим Романом Миколайовичем проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Фоміновим Романом Миколайовичем складено довідку, згідно з якою він вважає, що в діях адвоката Особа-2 наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Фоміновим Р.М. на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області звернулася гр. Особа-1 із скаргою відносно дій адвоката Особа-2, які на її думку є неправомірними. Просить притягнути адвоката Особа-2 до дисциплінарної відповідальності із позбавленням права на заняття адвокатською діяльністю та виключенням із єдиного реєстру за грубі порушення його професійних обов'язків згідно ст.ст. 12, 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст. 21 Правил адвокатської етики.

Скаржниця зазначає, що укладала з адвокатом Особа-2 договір про надання правової допомоги. За участь у справі Особа-2 запросив суму 800 доларів США; 1500.00 грн. за кожне судове засідання; 2422.40 грн. за сплату судового збору. Адвокат отримав 500 доларів США після підписання договору, а 300 доларів США і 3922.40 грн. отримав через півтори місяці після підписання договору. Кошти отримав готівкою, без розписок, квитанцій тощо.

Договір був підписаний нею односторонньо, так як був надісланий без його підпису і печатки.

Зазначає, що свої обов'язки Особа-2 не виконував, не подав адвокатських запитів, заяву про відкриття судової справи про надання дозволу на виїзд дитини за кордон, не з'являвся в судові засідання, не надавав відповіді на її запити про стан судової справи, не подав докази і документи, які вона подавала в процесі слухання судової справи, повідомив її некоректну дату судового засідання та дату прийняття рішення по справі, ігнорував її дзвінки протягом 4-х місяців і повідомлення із запитом про стан справи, а після запиту про припинення співпраці і надання звітності по виконаній роботі та повернення невідпрацьованих коштів, заблокував її номер телефону.

Все це на думку скаржниці призвело до негативного результату у цій справі, остання вимушена була укласти угоду з іншим адвокатом для складання апеляційної скарги.

До скарги долучено копію договору про надання правової допомоги з Адвокатським бюро «Особа-2 і Партнери», скріншоти переписки скаржниці з адвокатом у за стосунку WhatsApp. В додатку до скарги також заявлені рішення по справі №592/20023/23 від 25.09.2024р. та протокол засідання учасників судового процесу по справі №592/20023/23 від 25.09.2024р., проте такі не долучені.

Адвокат Особа-2 надав письмові заперечення на скаргу, в яких заперечує факт будь-яких неправомірних дій по відношенню до скаржниці Особа-1.

Зазначив, що в березні 2024 р. між ним та Особа-1 був укладений договір №11-3/24-1 про надання правової допомоги у цивільній справі №592/20023/23 за позовом Особа-3 до Особи-1 про визначення місця проживання дитини.

Стосовно предмету та умов договору, а також суми гонорару не заперечує.

Пояснює, що 26.04.2024 р. в підготовчому судовому засіданні ним було заявлено клопотання про закриття провадження у вказаній справі, проте підготовче судове засідання не відбулося з незалежних від адвоката обставин, а було відкладено на іншу дату – 05.06.2024 р. Ні 05.06.2024 р., ні 02.08.2024 р. судові засідання не відбувались через повітряні тривоги. 05.08.2024 р. в телефонному режимі секретарем судді адвокату Особа-2 було повідомлено про дату наступного судового засідання – 29.09.2024 р., але, як з'ясувалося пізніше, дата була повідомлена з помилкою.

Ухвала суду про закриття підготовчого судового засідання по справі ні адвокату, ні клієнту не надходила.

Зазначає, що пропонував скаржниці подати апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції, проте остання заявила, що апеляційну скаргу буде подано іншим адвокатом.

У свою чергу, він надав скаржниці проекти всіх підготовлених ним документів по справі, після чого спілкування з нею більше не відбувались.

Також зазначає, що ним був підготовлений проект відзиву на позовну заяву та проект зустрічного позову, в яких було зазначено про обставини, що підлягають додатковому з'ясуванню та документи, копії яких необхідно отримати від клієнта. Після підготовки проекту позовної заяви про надання дозволу на виїзд дитини за кордон без згоди батька, Особа-1 зазначила, що зважаючи на те, що вона ще не знала коли саме, куди та на який час мав би бути виїзд, це унеможливило подання позову.

Адвокат Особа-2 заперечує, що його дії призвели до затягування процесу, не погоджується з тим, що він уникав спілкування з клієнтом, навпаки, стверджує, що весь час перебував з Особа-1 на зв'язку, не дивлячись на різні часові пояси. Не згодний з підставою щодо його притягнення до дисциплінарної відповідальності у зв'язку із прийняттям судом рішення по справі не на користь клієнта, що є однією з підстав звернення Особа-1 зі скаргою на дії адвоката.

В підтвердження своєї позиції і спростування доводів скаржниці адвокатом Особа-2 надані копії наступних документів: клопотання про закриття провадження у справі, клопотання про ознайомлення з матеріалами справи, клопотання про відкладення розгляду справи, відзив на позовну заяву про визначення місця проживання малолітньої дитини, позовна заява про надання дозволу на виїзд дитини за кордон без згоди батька, зустрічна позовна заява про визначення місця проживання малолітньої дитини.

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області ознайомившись з матеріалами перевірки, доданими до матеріалів дисциплінарного провадження доказами, прийшла до висновків про наявність ознак порушення адвокатом Особа-2 Присяги адвоката України, Правил адвокатської етики, неналежного виконання своїх професійних обов'язків.

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики (далі - Правила) як одного з основних професійних обов'язків адвоката.

Статтею 7 Правил адвокатської етики встановлено, що у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та

професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Відповідно до абз. 2 ст. 11 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність у врахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до виконання доручення.

Відповідно до абз. 1 ст. 12-1 Правил адвокатської етики адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Відповідно до ст. 18 Правил адвокатської етики, адвокат інформує клієнта щодо ведення дорученої йому справи, у тому числі щодо правової позиції у справі. Адвокат повинен неупереджено й об'єктивно повідомити клієнту наявність відомих йому фактичних і правових підстав, які можуть позитивно або негативно впливати на ймовірне виконання певного доручення, і поінформувати в загальних рисах, який час і обсяг роботи вимагатиметься для виконання цього доручення та які правові наслідки досягнення результату, що бажає клієнт.

Статтею 26 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат зобов'язаний інформувати клієнта про його законні права та обов'язки. Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

Статтею 27 Правил адвокатської етики передбачено, що кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу. При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва. Адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і Правилами.

Відповідно до статті 2 Правил адвокатської етики дія цих Правил поширюється на всі види адвокатської діяльності та в частині, визначеній Правилами, – на іншу діяльність (дії) адвоката, яка може вступити в суперечність з його професійними обов'язками або підірвати престиж адвокатської професії.

Дисциплінарна палата КДКА Сумської області робить висновок, що на даний час будь-яких матеріалів, які б свідчили про належне виконання обов'язків по наданню обумовленої правової допомоги Особа-1 адвокат Особа-2 не надав.

Надані адвокатом Особа-2 документи не мають підпису, дати складання, та підтвердження того, що були подані і долучені до матеріалів цивільної справи №592/20023/23 чи стали наслідком відкриття іншого провадження в інтересах скаржниці Особа-1.

Позовна заява про надання згоди на тимчасовий виїзд малолітнього сина за кордон адвокатом Особа-2 до суду не подана, хоча це було предметом договору № 11-3/24-1 від 11.03.2024р., укладеного між Адвокатським Бюро «Особа-2 та партнери» і Особа-1.

Також не спростовані твердження скаржниці щодо неналежного виконання ним своїх обов'язків під час представлення її інтересів у цивільній справі №592/20023/23, яке полягає у неподанні адвокатських запитів, доказів, не наданні звітності по виконаній роботі, тощо.

В судове засідання 25.09.2024р., тобто в день, коли було прийнято рішення по справі, адвокат Особа-2 не прибув. Про місце, дату та час судового засідання був повідомлений належним чином. Відзиву, заяв про розгляд справи у його відсутність, заяв про відкладення розгляду справи суду на надав. Дані обставини встановлені рішенням суду, текст якого розміщено на офіційному веб-сайті «Судова влада України» (роздруковка додається).

Отримані грошові кошти або їх частину скаржниці Особа-1 до цього часу не повернув.

Отже, вважаємо, що фактично прийняте доручення про надання правової допомоги адвокат Особа-2 належним чином не виконав, що свідчить про недбале ставлення його до представництва інтересів клієнтки Особа-1.

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновків про наявність в діях адвоката Особа-2 ознак порушення Присяги адвоката України, ст.ст. 26, 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», ст.ст. 7, 8, 11, 12-1, 18, 26, 27 Правил адвокатської етики.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про порушення дисциплінарної справи.

Згідно ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Згідно ч. 1 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» заява (скарга) щодо поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, реєструється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури та не пізніше трьох днів з дня її надходження передається до дисциплінарної палати.

Член дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури за дорученням голови палати проводить перевірку відомостей, викладених у заяві (скарзі), та звертається до адвоката для отримання письмового пояснення по суті порушених питань (абз. 1 ч. 2 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Під час проведення перевірки член дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури має право опитувати осіб, яким відомі обставини вчинення діяння, що має ознаки дисциплінарного проступку, отримувати за письмовим запитом від органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, керівників підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності та підпорядкування, громадських об'єднань, фізичних осіб необхідну для проведення перевірки інформацію, крім інформації з обмеженим доступом (абз. 2 ч. 2 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

За результатами перевірки відомостей членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури складається довідка, яка має містити викладення обставин, виявлених під час перевірки, висновки та пропозиції щодо наявності підстав для порушення дисциплінарної справи. (абз. 5 ч. 2 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Заява (скарга) про дисциплінарний проступок адвоката, довідка та всі матеріали перевірки подаються на розгляд дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (ч. 3 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Звертаємо увагу, що на стадії порушення дисциплінарної справи не встановлюється вина адвоката, чи є докази достатніми, обставини, які характеризують особу адвоката, наслідки вчинення дисциплінарного проступку, тощо, а тільки з'ясовується, чи є в діях адвоката ознаки дисциплінарного проступку.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Порушити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-2 у зв'язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, розгляд якої призначити на 16-00 годину 02.05.2025 року в приміщенні КДКА Сумської області за адресом: м. Суми, вул. Петропавлівська, 68.

2. Рішення про порушення дисциплінарної справи направити Особа-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто, або направити на електронну адресу, зазначену в профайлі адвоката.

3. Дане рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2 направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – Особа-1.

Відповідно ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ про порушення дисциплінарної справи

03 квітня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особа-1 від 24.12.2024р. на невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків адвокатом Особа-2 (свідectво № , видане дата Харківською обласною КДКА), матеріали перевірки та довідку члена дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Маківського О.В., по суті порушених питань –

встановила:

Членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Маківським Олексієм Вікторовичем проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Маківським Олексієм Вікторовичем складено довідку, згідно з якою він вважає, що в діях адвоката Особа-2 наявні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Маківським О.В. на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

До КДКА Сумської області звернулася гр. Особа-1 відносно дій адвоката Особа-2, якими, на її думку, адвокатом порушено правила адвокатської етики.

Просить розглянути питання щодо перевірки відомостей, викладених у скарзі Особа-1 від 24.12.2024р. року на невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків адвокатом Особа-2, що може мати наслідком дисциплінарну відповідальність адвоката.

У скарзі Особа-1 зазначається, що 16.08.2023 року між нею та Особа-2 був укладений договір про надання правничої допомоги щодо питання розірвання шлюбу між Особа-1 і Особа-3 та поділу сумісного майна з подальшим зверненням із позовною заявою до суду.

Відповідно до укладеного договору Особа-1 сплатила адвокату гонорар у розмірі 20000,00 грн та 1500,00 грн. на витрати адвоката.

Особа-1 зазначає, що до 29.03.2024 р. від адвоката Особа-2 не було отримано жодного звіту про надані послуги. Вважає, що адвокат неналежно виконував свої обов'язки.

Зазначає, що листом від 29.03.2024р. адвокат Особа-2 повідомив, що час, за який сплачено гонорар відпрацьовано і для подальшої співпраці вона має перерахувати додаткові кошти на його рахунок.

26.04.2024 р. на її електронну адресу від адвоката Особа-2 надійшов звіт про виконану роботу.

Відповідно до змісту звіту від 26.04.2024 р., надісланого адвокатом Особа-2 на електронну адресу скаржниці, ним виконана робота (дослівно):

«- здійснено понад 70 особистих спілкувань по справі із КЛІЄНТОМ та особами, що пов'язані із виконанням доручення, в тому числі із використанням електронних засобів зв'язку по отриманню необхідної інформації, наданню консультацій і роз'яснень правового характеру та звітів по предмету договору, в тому числі:

- 64 особистих листувань із КЛІЄНТОМ із використанням електронних засобів зв'язку,
- досліджено зміст документів правового характеру на більше ніж 70 арк.;
- складено 17 документів правового характеру на 20 арк.;
- сплановані заходи по справі та вчинено погоджені із КЛІЄНТОМ дії. В тому числі:
- прийняття доручення із укладанням письмового договору – 2 год.;
- систематизація наданої КЛІЄНТОМ інформації при укладанні договору – 2 год.
- планування заходів по виконанню доручення, вивчення та систематизація додатково отриманої від КЛІЄНТА інформації і документів на 70 арк. – 5 год.
- визначення і погодження із КЛІЄНТОМ змісту вимог, предмету та обставин доказування і наявних доказів – 2 год.
- визначення і погодження із КЛІЄНТОМ складу можливих свідків та обставин, які можуть бути ними підтверджені – 1,5 год.;
- планування і представництво КЛІЄНТА при спілкуванні із зацікавленою особою (Фірсов Я.) - 1,5 год.
- визначення і погодження із КЛІЄНТОМ порядку вчинення можливих дій і документів -2 год.
- технічні дії пов'язані із виконанням доручення (як то друк та копіювання документів, понесення витрат на придбання необхідних канцелярських матеріалів, використання засобів електронного зв'язку, отримання поштових послуг т.і.) – 1,5 год.
- складання документів правового характеру – 41,5 год. в тому числі:
- підготовка і надання КЛІЄНТУ письмових консультацій та роз'яснень правового характеру і звітів по предмету договору – 35 год.;
- підготовка проекту звернення КЛІЄНТА до Особа-3 - 4 год.;
- складання даного звіту -2,5 год.

Всього при виконанні доручення КЛІЄНТА АДВОКАТОМ витрачено часу: 59 годин із яких за умовами договору сплачено АДВОКАТУ гонорар за 40 годин дій та має бути додатково сплачено АДВОКАТУ гонорар за 19 годин (п.2.2.): 19 годин x 500 грн. = 9500 грн. Всього при виконанні доручення КЛІЄНТА АДВОКАТОМ витрачено 1500 грн. які авансом компенсовані АДВОКАТУ за умовами договору (п.2.6.). В тому числі: 1350 грн. витрат на послуги електронного зв'язку (із розрахунку не менше 150 грн. на місяць: 1350 = 150 грн. x 9 місяців) та 150 грн. інших необхідних АДВОКАТУ визначених в п.2.6. витрат.»

Проте скаржниця зазначає, що більшість наданих відомостей у звіті адвоката Особа-2 від 26.04.2024 р. не відповідають дійсності в зв'язку з тим, що підтверджені виконання саме цих дій адвокатом станом на 24.12.2024 р. не надано, що ставить під сумнів взагалі діяльність адвоката щодо виконання її доручень.

Зазначає, що позовна заява не подана до суду, проект позовної заяви не надано ні в паперовому, ні в електронному вигляді. Ніяких пояснень про хід справи та підтверджені витрачених коштів не надано.

Просить притягнути адвоката Особа-2 до дисциплінарної відповідальності шляхом позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю за грубе порушення правил адвокатської етики та вчинення дій, які підпадають під кваліфікацію ст.ст. 189, 190 ККУ, що підриває авторитет адвокатури України.

Також скаржниця просить зобов'язати адвоката Особа-2 відшкодувати їй 20000 тис. грн. виплачених як гонорар за умовами договору, який на її думку не був виконаний адвокатом та відшкодувати моральну шкоду в розмірі 9500,00 грн. за приниження її честі та гідності.

Адвокат Особа-2 надав письмові пояснення, в яких заперечує проти доводів, наведених у скарзі Особа-1 та вважає, що обов'язки за договором виконав у повному обсязі, тому немає підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області ознайомившись з матеріалами перевірки, доданими до матеріалів дисциплінарного провадження доказами, прийшла до висновків про наявність в діях адвоката Особа-2 ознак дисциплінарного проступку, які полягають у можливому порушенні адвокатом Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, а саме:

Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає дотримання Правил адвокатської етики (далі - Правила) як одного з основних професійних обов'язків адвоката.

Згідно ст. 26 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правничої допомоги.

Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 1 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», договір про надання правничої допомоги - домовленість, за якою одна сторона (адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язується здійснити захист, представництво або надати інші види правничої допомоги другій стороні (клієнту) на умовах і в порядку, що визначені договором, а клієнт зобов'язується оплатити надання правничої допомоги та фактичні витрати, необхідні для виконання договору. Аналогічні положення закріплені у ст. 14 Правил адвокатської етики.

Пунктом 3 статті 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що до договору про надання правової допомоги застосовуються загальні вимоги договірної права.

Пунктом 5 статті 27 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що договір про надання правової допомоги не може суперечити Конституції України та законам України, інтересам держави і суспільства, його моральним засадам, присязі адвоката України та правилам адвокатської етики.

Статтею 638 Цивільного Кодексу України передбачено, що договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору.

Дисциплінарною палатою КДКА Сумської області встановлено, що з тексту укладеного договору не вбачається зміст доручення, не визначений предмет договору: яка саме правова допомога має надаватися за угодою, де вона має надаватися, строки виконання доручення і строки дії договору.

Статтею 26 Правил адвокатської етики передбачено, що адвокат зобов'язаний інформувати клієнта про його законні права та обов'язки. Адвокат повинен з розумною періодичністю інформувати клієнта про хід та результати виконання доручення і своєчасно відповідати на запити клієнта про стан його справи. Інформація має подаватися клієнту в обсязі, достатньому для того, щоб він міг приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання.

У статті 27 Правил адвокатської етики зазначено, що кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу.

При виконанні доручення адвокат зобов'язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Адвокат повинен намагатися оперативно виконувати доручення клієнта, визначених в договорі про надання правової допомоги, дотримуючись при цьому всіх інших вимог, що пред'являються законом і Правилами.

Відповідно до абзацу 2 ст. 11 Правил адвокатської етики, адвокат зобов'язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно, що передбачає знання відповідних норм права, наявність необхідного досвіду їх застосування, доскональність у врахуванні всіх обставин, що стосуються доручення клієнта та можливих правових наслідків його виконання, ретельну підготовку до виконання доручення.

Стаття 12-1 Правил адвокатської етики визначає, що адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки.

Статтею 7 Правил адвокатської етики встановлено, що у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Дисциплінарна палата КДКА Сумської області вважає, що адвокат Особа-2 допустив неналежне виконання своїх професійних обов'язків, не забезпечив надання своєму клієнту ефективної професійної правової допомоги, з розумною періодичністю не інформував скажницю про хід та результати виконання доручення, а інформація не подавалася Особа-1 в обсязі, достатньому для того, щоб вона могла приймати обґрунтовані рішення стосовно суті свого доручення та його виконання. Проігнорувавши прохання скажниці, адвокат не надав підтвердження факту надання виду та обсягу правової допомоги, обмежившись лише певним переліком послуг, який неможливо встановити чи перевірити. Своїми діями адвокат створив для скажниці умови невизначеності та нерозуміння суті наданих послуг та фактично не виконав умови договору, що передбачені п. 1 договору про надання правничої допомоги.

Подання адвокатом Особа-2 звіту про надані послуги по проходженні більше семи місяців після укладення договору про надання правової допомоги та лише після назрівання конфлікту зі скажницею, свідчить про те, що адвокат діяв недобросовісно та нечесно виконував свої професійні обов'язки.

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновків про наявність в діях адвоката Особа-2 ознак порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про порушення дисциплінарної справи.

Згідно ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Згідно ч. 1 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» заява (скарга) щодо поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, реєструється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури та не пізніше трьох днів з дня її надходження передається до дисциплінарної палати.

Член дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури за дорученням голови палати проводить перевірку відомостей, викладених у заяві (скарзі), та звертається до адвоката для отримання письмового пояснення по суті порушених питань (абз. 1 ч. 2 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Під час проведення перевірки член дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури має право опитувати осіб, яким відомі обставини вчинення діяння, що має ознаки дисциплінарного проступку, отримувати за письмовим запитом від органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, керівників підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності та підпорядкування, громадських об'єднань, фізичних осіб необхідну для проведення перевірки інформацію, крім інформації з обмеженим доступом (абз. 2 ч. 2 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

За результатами перевірки відомостей членом дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури складається довідка, яка має містити викладення обставин, виявлених під час перевірки, висновки та пропозиції щодо наявності підстав для порушення дисциплінарної справи. (абз. 5 ч. 2 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Заява (скарга) про дисциплінарний проступок адвоката, довідка та всі матеріали перевірки подаються на розгляд дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури (ч. 3 ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Звертаємо увагу, що на стадії порушення дисциплінарної справи не встановлюється вина адвоката, чи є докази достатніми, обставини, які характеризують особу адвоката, наслідки вчинення дисциплінарного проступку, тощо, а тільки з'ясовується, чи є в діях адвоката ознаки дисциплінарного проступку.

Щодо вимоги скаржниці про повернення сплаченого гонорару та стягнення моральної шкоди зазначаємо, що відповідно до статті 50 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури не наділена повноваженнями щодо вирішення даних питань.

Також на даний час немає рішень правоохоронних органів, які б підтверджували факт скоєння адвокатом Особа-2 дій, передбачених ст.ст.189,190 ККУ.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Порушити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-2 у зв'язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, розгляд якої призначити на 16-30 годину 02.05.2025 року в приміщенні КДКА Сумської області за адресом: м. Суми, вул. Петропавлівська, 68.

2. Рішення про порушення дисциплінарної справи направити Особа-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.

3. Дане рішення про порушення дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2 направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження – Особа-1.

Відповідно ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко