



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про відмову в порушенні дисциплінарної справи

20 березня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Кондратенко С.Ю., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати відомості, викладені у скарзі Особа-1 на дії адвоката Особа-2 від 21.01.2025 року, яка надійшла до КДКА Сумської області 28.01.2025 року, матеріали перевірки та довідку голови дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевої Світлани Анатоліївни, по суті порушених питань –

встановила:

Головою дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області Сергеевою Світланою Анатоліївною проведено перевірку відомостей, викладених в зазначеній скарзі.

За результатами перевірки Сергеевою Світланою Анатоліївною складено довідку, згідно з якою він вважає, що в діях адвоката Особа-2 відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

Результати перевірки повідомлені Сергеевою Світланою Анатоліївною на засіданні дисциплінарної палати та обговорені членами палати.

В ході перевірки встановлено:

Особа-1 звернувся до КДКА Сумської області зі скаргою, в якій ставить питання про притягнення адвоката Особи-2 до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і просить застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю строком до одного року.

В скарзі зазначається, що скаржник перебуває в Сумському слідчому ізоляторі, так як до нього в рамках кримінального провадження у справі № 589/489/24 Шосткинським міськрайонним судом Сумської області обраний запобіжний захід у вигляді тримання під вартою без можливості внесення застави.

Його захист здійснює адвокат Особа-2.

Зазначає, що адвокат неналежним чином виконує свої обов'язки, так як не проводив з ним конфіденційного спілкування у приміщенні СІЗО, та не подає апеляційні скарги на Ухвали суду про продовження строків тримання під вартою.

В скарзі міститься посилання на порушення адвокатом Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність".

Ознайомившись зі скаргою, адвокат Особа-2 надав пояснення, в яких зазначив, що за його участі по кримінальному провадженню було проведено два судових засідання.

30.12.2024 Шосткинським міськрайонним судом Сумської області було винесено Ухвалу, якою продовжено строк тримання під вартою скаржнику. Ним була складена апеляційна скарга, яка була підписана Особою-1 та ним направлена до апеляційного суду. Всі підстави для оскарження були зазначені в скарзі, яка підписана Особою-1.

Проводити конфіденційні побачання в СІЗО він не має можливості, в зв'язку з значною відстанню м. Шостка від м. Суми та відсутністю для цього фінансування.

Вважає, що Особа-1 може ставити питання про заміну адвоката, та призначення йому адвоката з м. Суми.

До пояснення адвокатом додана копія доручення № 005-180002145 від 18.09.2024 року для здійснення захисту за призначенням.

Як вбачається з єдиного державного реєстру судових рішень, скаржником питання про заміну адвоката в судовому засіданні не ставилось.

Згідно ч.1,2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст. 70 Правил адвокатської етики:

«Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному стягненню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності відносно адвоката.

Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

Не допускається зловживання правом на звернення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, у тому числі ініціювання питання про дисциплінарну відповідальність адвоката без достатніх підстав, і використання зазначеного права як засобу тиску на адвоката у зв'язку із здійсненням ним адвокатської діяльності.

Щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості.

Отже, слід зробити висновок, що скаржником Маджугою А.С. не наведено вагомих підстав до притягнення адвоката Особа-2 до дисциплінарної відповідальності, не зазначено в чому саме полягають порушення адвокатом норм законодавства під час здійснення своєї діяльності, які скаржник вбачає в діях адвоката Особа-2

Проаналізувавши зазначені обставини, додані до скарги та пояснення документи, діюче законодавство й судову практику, приходимо до висновків про відсутність в діях адвоката Особа-2 ознак порушення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики.

Зазначені обставини є підставою для винесення рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа-2

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області більшістю голосів (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особа-2 у зв'язку з відсутністю в його діях ознак дисциплінарного проступку.
2. Рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи направити адвокату Особі-2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про відмову в порушенні дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-2 направити особі, що ініціювала дисциплінарне провадження, – Особі-1.

Відповідно до ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області про

відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду.

Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про закриття дисциплінарної справи

20 березня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергєєвої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-1 (свідectво від №), –

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 30 січня 2025 року було порушено дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-1 за зверненням Уповноваженого із захисту державної мови Т. Кременія щодо застосування російської мови адвокатом Особою-1 в ході судового засідання Охтирського міськрайонного суду Сумської області 19.09.2024р.

Сторони дисциплінарного провадження були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду справи о 17-00 годині 20 лютого 2025 р.

Розгляд дисциплінарної справи, призначений на 20.02.2025 р., не відбувся через відсутність кворуму членів палати й оголошену повітряну тривогу.

У зв'язку із зазначеними обставинами засідання дисциплінарної палати було перенесено на 16-00 годину 20 березня 2025 року, про що сторони належним чином були повідомлені.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Сумської області, призначене на 20 березня 2025 року о 17-00 годині в приміщенні КДКА Сумської області по вул. Петропавлівській, 68 в м. Суми, прибув адвокат Особа-1.

Скаржник на засідання дисциплінарної палати КДКА Сумської області 20.03.25 р. не прибув.

В ході розгляду дисциплінарної справи встановлено:

До КДКА Сумської області звернувся Уповноважений із захисту державної мови Т. Кремень, який зазначив, що на його адресу надійшло звернення, зареєстроване у Секретаріаті Уповноваженого із захисту державної мови від 05.11.2024 р. за № О-1815/СК, щодо застосування недержавної мови адвокатом Особою-1 під час судового засідання з розгляду цивільної справи № 575/891/22, яке відбулося 19.09.2024 р. у приміщенні Охтирського міськрайонного суду Сумської області.

Зі звернення вбачається, що адвокат Особа-1 в судовому засіданні в режимі відеоконференції висловлювався недержавною мовою, надаючи перевагу російській мові.

Уповноважений із захисту державної мови просить притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1, про вжиті заходи поінформувати протягом 30 днів.

До звернення додано диск із записом судового засідання Охтирського міськрайсуду Сумської області від 19.09.2024 р. по справі № 575/891/22.

Адвокатом Особою-1 надані письмові пояснення від 15.12.2024 року на звернення Уповноваженого із захисту державної мови Т. Кременія, в яких він заперечує порушення ним норм Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної», Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, принципів верховенства права і законності при представництві інтересів клієнтки Особи-2. в цивільній справі № 575/891/22 в Охтирському міськрайонному суді Сумської області.

Адвокат Особа-1 не заперечує, що під час слухання справи, в інтересах свої клієнтки Особи-2, дійсно деякі пояснення надавав суду російською мовою, проте за проханням клієнтки Особи-2 і погодженням з судом.

Пріоритету російській мові він не надавав, і після зауваження адвоката Особи-3 відразу ж почав давати пояснення українською мовою і весь процес у подальшому вівся виключно державною мовою.

Зазначає, що головує в справі суддя Соколова Н.О. роз'яснила адвокату Особі-3, що вона не може заборонити надавати пояснення не державною мовою, оскільки відповідно до приписів ч.4 ст.9 ЦПК України «Мова цивільного судочинства» учасники судового процесу, які не володіють або недостатньо володіють державною мовою, мають право робити заяви, надавати пояснення, виступати в суді і заявляти клопотання рідною мовою або мовою, якою вони володіють, користуючись при цьому послугами перекладача, в порядку, встановленому ЦПК України.

Згідно ч.3 ст.12 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суди використовують державну мову в процесі судочинства та гарантують право громадян на використання ними в судовому процесі рідної мови або мови, якою вони володіють.

Адвокат Особа-1 пояснює, що добре володіє державною мовою, процесуальні документи складає лише державною мовою і даний випадок вважає прикритим непорозумінням, яким скористався його опонент.

Під час проведення перевірки адвокат Особа-1 надав пояснення, що в процесі слухання справи адвокат Особа-3, за надуманими підставами, поза межами судового засідання, запропонував йому схилити свою клієнтку Особу-2 до подачі до суду заяви про її відмову від позову про визначення місця проживання дітей, а також відкликати позовну заяву Особи-2 до Особи-4. про стягнення аліментів.

Він відмовився від такої пропозиції Особи-3, що того обурило.

Вважає, що адвокат Особа-3, з метою помститися за відмову від його пропозиції, та з метою компенсувати недоліки своєї правової позиції по справі, що стало зрозуміло під час слухання справи, ініціював подання даного звернення до Уповноваженого із захисту державної мови, яке не мало на меті захист української мови, як державної, а пов'язано з особистим бажанням Особи-3 хоч якось досадити адвокату Особі-1.

Твердження Уповноваженого із захисту державної мови з посиланням на звернення про порушення ним чинного законодавства України вважає такими, що не відповідають фактичним обставинам справи.

У додаткових письмових поясненнях від 20.03.2025 року та наданих усних поясненнях на засіданні дисциплінарної палати 20.03.2025 року адвокат Особа-1, посилаючись на ст.ст.49, 55-57 Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної», ставить під сумнів повноваження Уповноваженого із захисту державної мови звертатися зі скаргами на адвокатів до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури.

Вважає, що порушення адвокатом норм мовного закону є предметом розгляду Уповноваженого із захисту державної мови, проте не є автоматичною підставою для дисциплінарного провадження в КДКА.

Згідно із ст. 36 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» право на звернення до КДКА із заявою (скаргою) щодо поведінки адвоката, яка може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, має кожен, кому відомі факти такої поведінки. Отже, Уповноважений із захисту державної мови як фізична особа може подати скаргу.

Однак як посадова особа в межах своєї компетенції він не може виходити за межі своїх повноважень, встановлених ЗУ «Про забезпечення функціонування української мови як державної».

Адвокат Особа-1 стверджує, що Уповноважений не має офіційного мандата на звернення до КДКА, хоча як фізична особа може це зробити. Тобто, якщо скарга Уповноваженим подається від імені державного органу, а не як громадянином, це є перевищенням його повноважень.

Зазначає, що якщо звернення Уповноваженого із захисту державної мови містить посилання на порушення Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної», це тягне за собою адміністративну, а не дисциплінарну відповідальність.

Робить висновок, що ініціювати притягнення адвоката шляхом відповідного звернення на підставі ст. 36 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» можна якщо звернення містить ознаки саме дисциплінарного проступку адвоката, а не адміністративного правопорушення тощо.

Адвокат Особа-1 в доповнення пояснення від 15.12.2025 р. зазначає, що висновки Уповноваженого із захисту державної мови щодо порушення ним п. 11 ч.1 ст. 9 ЗУ «Про

забезпечення існування української мови як державної» в тій частині, що він як адвокат не володіє українською мовою, є необґрунтованими й не знаходять свого підтвердження. Це спростовується матеріалами цивільної справи, звукозаписом судового засідання, та й свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю він не зміг би отримати без володіння українською мовою.

Зазначає, що твердження Уповноваженого із захисту державної мови щодо надання ним переваги російській мові, не підтверджується жодним доказом і, крім того, зі звернення неможливо зрозуміти в чому саме полягає така «перевага», а також які критерії були використані Уповноваженим із захисту державної мови для встановлення цього факту.

Вважає необґрунтованою позицію Уповноваженого із захисту державної мови щодо порушення ним як адвокатом ст. 14 ЗУ «Про забезпечення функціонування української мови як державної» та ст.9 ЦПК України щодо здійснення судочинства в Україні державною мовою.

Звертає увагу, що відповідно до ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» та норм ЦПК України судочинство здійснюється суддями, а не адвокатами чи будь-якими іншими особами.

Спростовує твердження Уповноваженого із захисту державної мови, що у своїй діяльності він вдавався до засобів і методів, що суперечать чинному законодавству і правилам адвокатської етики, та про порушення ним принципу дотримання законності під час розгляду цивільної справи №575/891/22, як зроблені без розуміння сутності зазначених термінів.

Звернення Уповноваженого із захисту державної мови Т. Кременя вважає необґрунтованим і безпідставним.

Вважає, що з урахуванням усіх обставин немає підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, оскільки в його діях немає ознак дисциплінарного проступку.

Перевіривши факти, викладені у зверненні Уповноваженого із захисту державної мови Т. Кременя, ознайомившись з письмовими поясненнями адвоката Особа-1 від 15.12.2024 р., його додатковими поясненнями від 20.03.2025 року та усними поясненнями під час розгляду дисциплінарної справи 20.03.2025 року, дисциплінарна палата вважає, що звернення Уповноваженого із захисту державної мови Т. Кременя задоволенню не підлягає, виходячи з наступного:

Вважаємо, що Уповноваженим із захисту державної мови не доведено порушення адвокатом Петрищевим О.О. ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики, Присяги адвоката, норм ЦПК та ЗУ «Про забезпечення функціонування української мови як державної».

Частиною 1 статті 6 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що адвокатом може бути фізична особа, яка має повну вищу юридичну освіту, володіє державною мовою відповідно до рівня, визначеного згідно із [Законом України](#) "Про забезпечення функціонування української мови як державної", має стаж роботи в галузі права не менше двох років, склала кваліфікаційний іспит, пройшла стажування (крім випадків, встановлених цим Законом), склала присягу адвоката України та отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката.

До професійних обов'язків адвоката відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» віднесено дотримання присяги адвоката та правил адвокатської етики.

Статтею 7 Правил адвокатської етики встановлено, що у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності.

Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Пунктом 11 частини 1 статті 9 Закону України "Про забезпечення функціонування української мови як державної" передбачено, що адвокати зобов'язані володіти державною мовою та застосовувати її під час виконання службових обов'язків.

Відповідно до чч.1,2 ст.14 цього Закону, у судах України судочинство провадиться, а діловодство здійснюється державною мовою.

У судовому процесі може застосовуватися інша мова, ніж державна, у порядку, визначеному процесуальними кодексами України та Законом України "Про судоустрій і статус суддів".

Статтею 12 ЗУ "Про судоустрій і статус суддів" встановлено, що судочинство і діловодство в судах України проводяться державною мовою.

Суди забезпечують рівність прав громадян у судовому процесі за мовною ознакою.

Суди використовують державну мову в процесі судочинства та гарантують право громадян на використання ними в судовому процесі рідної мови або мови, якою вони володіють.

Ст.9 ЦПК України передбачено, що цивільне судочинство в судах провадиться державною мовою.

Суди забезпечують рівність прав учасників судового процесу за мовною ознакою.

Суди використовують державну мову в процесі судочинства та гарантують право учасникам судового процесу на використання ними в судовому процесі рідної мови або мови, якою вони володіють.

Учасники судового процесу, які не володіють або недостатньо володіють державною мовою, мають право робити заяви, надавати пояснення, виступати в суді і заявляти клопотання рідною мовою або мовою, якою вони володіють, користуючись при цьому послугами перекладача, в порядку, встановленому цим Кодексом.

Частина 2 ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод гарантує кожному право на справедливий судовий розгляд.

У рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Камасінські проти Австрії» (Kamasinski v. Austria, № 9783/82) наголошується на праві сторони використовувати мову, якою вона володіє, для ефективного захисту своїх інтересів у суді.

Обмеження можливості сторони або її представника користуватися мовою, яку вони вважають для себе доступною, може порушувати гарантії права на справедливий суд, зокрема, доступність правосуддя.

Дисциплінарною палатою береться до уваги заява від 10.02.2025 року Обуховської Світлани Сергіївни, представником якої є адвокат Особа-1, про те, що вона особисто просила адвоката Особа-1 надавати пояснення в суді російською мовою, оскільки вона краще її сприймає на слух, тим більш, роз'яснення юридичного характеру.

Наполягає на тому, що адвокат Особа-1 робив усе можливе для захисту її інтересів у суді, не порушуючи при цьому принципи адвокатської етики, вів себе коректно і професійно.

Просить врахувати ці обставини при розгляді звернення Уповноваженого із захисту державної мови.

Зважаючи на те, що відповідно до законодавства судочинство здійснюється судьями, а не адвокатами, то немає підстав вважати, що адвокатом Петрищевим О.О. порушені норми ЗУ «Про судоустрій та статус суддів» та ст. 9 ЦПК України, оскільки він не здійснював і не здійснює судочинство в судах та не веде діловодство в судах.

Надання адвокатом в судовому засіданні пояснень російською мовою не є порушенням принципу законності, оскільки ст. 10 Конституції України передбачає, що державною мовою в Україні є українська мова, проте держава гарантує вільний розвиток, використання і захист російської та інших мов національних меншин України.

Ч.1 ст.14 ЗУ «Про забезпечення функціонування української мови як державної» встановлює, що судочинство в Україні здійснюється державною мовою, однак ця норма регулює мову ведення судового процесу судом, а не учасниками справи чи їх представниками.

Отже, враховуючи наведені обставини, вважаємо недоведеними доводи звернення щодо надання адвокатом Петрищевим О.О. переваги російській мові, не володіння ним державною мовою та порушення в здійсненні судочинства недержавною мовою.

У зв'язку з викладеним, вважаємо, що в діях адвоката Особа-1 відсутній склад дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст.34 ЗУ «Про Адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, зокрема порушення правил адвокатської етики.

Відповідно до ст. 37 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі - Закон) дисциплінарне провадження складається з таких стадій: 1) проведення перевірки відомостей про

дисциплінарний проступок адвоката; 2) порушення дисциплінарної справи; 3) розгляд дисциплінарної справи; 4) прийняття рішення у дисциплінарній справі.

Статтею 41 Закону визначено, що за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури приймає рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку і застосування до нього дисциплінарного стягнення або про закриття дисциплінарної справи.

З огляду на викладене, порушення дисциплінарної справи не є безумовною підставою для прийняття рішення про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності, оскільки на цій стадії лише формулюється висновок про наявність ознак дисциплінарного проступку, який не встановлює ні винуватість адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку, ні має наслідком притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Висновки ж про наявність або відсутність в діях адвоката дисциплінарного проступку, як підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, підлягають формуванню за результатами розгляду дисциплінарної справи, тобто на стадії, що є наступною після першої стадії дисциплінарного провадження.

Проаналізувавши встановлені обставини та оцінивши усі докази у справі, з дотриманням презумпції невинуватості адвоката, дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області прийшла до висновку про відсутність підстав для притягнення адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності, у зв'язку з чим вважає за потрібне закрити дисциплінарну справу.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. Закрити дисциплінарну справу стосовно адвоката Особа-1 у зв'язку з відсутністю підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.
2. Рішення про закриття дисциплінарної справи направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України.
3. Дане рішення про закриття дисциплінарної справи стосовно адвоката Особи-1 направити особі, яка ініціювала дисциплінарне провадження - Уповноваженому із захисту державної мови Т. Кременію: провулок Музейний, 12, м. Київ, 01001.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

**Голова Кваліфікаційно-дисциплінарної
комісії адвокатури Сумської області**

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

20 березня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області, розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Сумською обласною КДКА від року), -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 30.01.2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 06.11.2024 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду справи о 16-00 годині 20 лютого 2025 р.

Розгляд дисциплінарної справи, призначений на 20.02.2025 р., не відбувся через відсутність кворуму членів палати й оголошену повітряну тривогу.

У зв'язку із зазначеними обставинами засідання дисциплінарної палати було перенесено на 16-00 годину 20 березня 2025 року.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Сумської області, призначене на 20 березня 2025 року о 16-00 годині в приміщенні КДКА Сумської області по вул. Петропавлівській, 68 в м. Суми, сторони дисциплінарної справи не з'явилися.

В ході розгляду дисциплінарної справи встановлено:

До КДКА Сумської області звернувся директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. зі скаргою про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особи-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Зі скарги вбачається, що 19.01.2004 року Особа-1 отримав свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № 322, видане Сумською обласною КДКА. Відомості про робоче місце адвоката внесено до ЄРАУ:

Скаржник зазначає, що відповідно до відомостей, що містяться в ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання адвокатом Особою-1 вимог з підвищення професійної кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Відповідно до ст. 21 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики (далі - ПАЕ); підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття

нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

Розділ II Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України {далі - Порядок) визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію). Відповідно до п. п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, чч. 1,3 ст. 57 Закону) порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 3 ст. 11, ст. 65 ПАЕ факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Ініціатор звернення, директор ВША НААУ Кузьменко С.С., вбачає в діях адвоката Особа-1, дисциплінарний проступок, зокрема: невиконання професійного обов'язку, передбаченого ст. 21 Закону щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики, передбачених абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 ПАЕ. На підставі вищенаведеного, скаржник просить притягнути Особа-1, до дисциплінарної відповідальності.

Особа-1 надав пояснення щодо обставин, викладених у скарзі, та зазначив, що з 2020 року по теперішній час він мешкає та працює у м. Харкові. Враховуючи неможливість участі у заходах підвищення кваліфікації, організованих Радою адвокатів Харківської області, відвідування очних заходів підвищення кваліфікації у м. Суми навіть до початку повномасштабної агресії РФ становило певні труднощі через навантаження, а також значну віддаленість м. Харкова від м. Суми.

З 24 лютого 2022 року по теперішній час Харків перебуває під постійними обстрілами авіації та артилерії ворога, внаслідок чого виникають перебої з електропостачанням, а мешканці міста значний час проводять в підземних приміщеннях, пристосованих для захисту населення під час повітряної тривоги.

Викладені обставини створюють великі труднощі не лише для підвищення кваліфікації адвоката, а й взагалі для звичайного життя в умовах воєнного стану.

Зазначає, що відповідно до п. 7 «Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність», затвердженого рішенням РАУ № 120 від 30.08.14., «Адвокат вважається невинуватим у вчиненні дисциплінарного проступку і не може бути підданий дисциплінарному покаранню, доки його вину не буде доведено в законному порядку і встановлено рішенням дисциплінарної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює дисциплінарне провадження стосовно адвоката. Звинувачення адвоката не може ґрунтуватися на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь».

За таких обставин, вважає що в його діях адвоката відсутні ознаки дисциплінарного проступку, що згідно з п.31 «Положення», тягне за собою відмову у порушенні дисциплінарної справи.

З урахуванням вищевикладеного, просить прийняти рішення про відмову у порушенні дисциплінарної справи.

Перевіривши викладені в скарзі директора ВША НААУ С.А. Кузьменка обставини щодо наявності ознак дисциплінарного правопорушення з боку адвоката Особа-1, ознайомившись з письмовими поясненнями адвоката Особа-1, доданими до матеріалів дисциплінарного провадження доказами, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що скарга підлягає задоволенню.

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката серед яких підвищення свого професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування.

До професійних обов'язків адвоката відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» віднесено дотримання присяги адвоката та правил адвокатської етики.

За ст. 57 Закону рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами. Рішення конференцій та рад адвокатів регіону є обов'язковими до

виконання адвокатами, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіоні та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

За приписами ст. 7 ПАЕ адвокат у своїй професійній діяльності повинен дотримуватися чинного законодавства.

Ст. 12 ПАЕ визначено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Ст. 64 ПАЕ передбачено, що органи адвокатського самоврядування сприяють та контролюють дотримання Правил адвокатської етики всіма адвокатами України, які у відповідності до законодавства України здійснюють в Україні адвокатську діяльність.

У відповідності до абз. 1, 2 ст. 65 ПАЕ адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом.

Рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їхньої компетенції, є обов'язковими до виконання адвокатськими бюро та адвокатськими об'єднаннями.

Ст. 33 Закону визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

У відповідності до ч. 1 ст. 34 Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого ч. 2 ст. 34 Закону.

Такими дисциплінарними проступками є порушення присяги адвоката України, порушення правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Надаючи оцінку відомостям, які містяться в матеріалах дисциплінарної справи, необхідно враховувати: Вища школа адвокатури НААУ готує та передає НААУ інформацію про розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами; в рамках своїх повноважень здійснює іншу діяльність та приймає необхідні рішення, пов'язані з адмініструванням процесу підвищення кваліфікації адвокатів через відповідну централізовану онлайн-платформу, до якої підключаються оператори з підвищення кваліфікації адвокатів.

У профайлі адвоката Особа-1 в ЄРАУ, відсутні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Адвокат Особа-1 самостійно здійснює підвищення професійної кваліфікації.

Отже, відомості зазначені у скаргі, найшли своє підтвердження та свідчать про невиконання адвокатом Особою-1 професійного обов'язку передбаченого ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що адвокатом Особою-1 допущено порушення Правил адвокатської етики, тобто вчинений дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим є підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч.1 ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Статтею 34 Закону передбачено, що Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст.67 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні правопорушення.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа адвоката Особа-1, а саме те, що він до дисциплінарної відповідальності притягується вперше.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одноголосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката Особу-1 застосувати дисциплінарне стягнення у виді попередження.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка подала скаргу – директору ВША НААУ С.А. Кузьменку: 04070, м. Київ, вулиця Борисоглібська, будинок 3, 5-й поверх, E-mail: info@unba.org.ua.
4. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особи-1 направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до ЄРАУ.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергеева

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

**Голова кваліфікаційно-дисциплінарної
комісії Сумської області**

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

20 березня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області, розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу відносно адвоката Особи-1 (свідцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Сумською обласною КДКА), -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 30.01.2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особи-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 14.11.2024 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду справи о 16-00 годині 20 лютого 2025 р.

Розгляд дисциплінарної справи, призначений на 20.02.2025 р., не відбувся через відсутність кворуму членів палати й оголошену повітряну тривогу.

У зв'язку із зазначеними обставинами засідання дисциплінарної палати було перенесено на 16-00 годину 20 березня 2025 року.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Сумської області, призначене на 20 березня 2025 року о 16-00 годині в приміщенні КДКА Сумської області по вул. Петропавлівській, 68 в м. Суми, сторони дисциплінарної справи не з'явилися.

В ході розгляду дисциплінарної справи встановлено:

До КДКА Сумської області звернувся директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. зі скаргою про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Зі скарги вбачається, що 28.11.2003 року Особа-1 отримав свідцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Сумською обласною КДКА. Відомості про робоче місце адвоката внесено до ЄРАУ: адреса, , тел.: , e-mail:

Скаржник зазначає, що відповідно до відомостей, що містяться в ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання адвокатом Особою-1., вимог з підвищення професійної кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Відповідно до ст. 21 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики (далі - ПАЕ); підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття

нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

Розділ II Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (далі - Порядок) визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію). Відповідно до п. п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. ч. 1, 3 ст. 57 Закону) порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 3 ст. 11, ст. 65 ПАЕ факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Ініціатор звернення, директор ВША НААУ Кузьменко С.С., вбачає в діях адвоката Особа-1, дисциплінарний проступок, зокрема: невиконання професійного обов'язку, передбаченого ст. 21 Закону щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики, передбачених абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 ПАЕ. На підставі вищенаведеного скаржник просить притягнути Особа-1 до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат Особа-1 надав пояснення щодо обставин, викладених у скарзі, та зазначив, що адвокатською діяльністю він займається з 2003 року, весь цей час займається підвищенням свого професійного рівня. Підтвердженням цього є практика при підготовці та представництва інтересів клієнтів в різних категоріях справ, які вирішуються позитивно на користь його клієнтів. Постійно займається підвищенням свого професійного рівня, вивчає законодавство, судову практику.

До 2019 року приймав участь у всіх заходах з підвищення кваліфікації, які проводились Радою адвокатів Сумської області.

З 2019 році через ковідні обмеження, а пізніше через воєнні дії, відсутність зв'язку та нестабільну роботу інтернету не мав можливості зареєструватись на заходи з підвищення кваліфікації. В цій ситуації він постійно займався самопідготовкою, що жодним чином не вплинуло негативно на його адвокатську діяльність. Навпаки, самопідготовка розширила кругозір та погляди щодо застосування норм права.

Зазначає, що ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено обов'язок адвоката «підвищувати свій професійний рівень». Однак закон дає адвокатам свободу визначити як саме це робити. Разом з цим Рада Адвокатів України (далі РАУ) затвердила Порядок, яким фактично запровадила монополію Вищої школи адвокатури на навчання адвокатів. Пунктами 18-20 Порядку РАУ зобов'язала адвокатів щорічно підвищувати свою кваліфікацію не менш, як 10 годин на рік. Але Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не уповноважено РАУ затверджувати такий Порядок та зобов'язувати адвокатів проходити визначену кількість годин підвищення кваліфікації і отримувати за це бали. Саме таку правову позицію викладено у постанові шостого апеляційного адміністративного суду від 10 вересня 2024 року у справі № 640/1859/22, яка набрала законної сили з моменту її проголошення і до цього часу не змінена і не скасована судом вищої інстанції. А тому є законна і підлягає застосуванню судами та іншими органами на всій території України.

Вважає, що як наслідок цього рішення, з 10 вересня 2024 року адвокати не зобов'язані набирати бали, як підтвердження підвищення своєї кваліфікації.

РАУ роз'яснювала, що не проходження заходів підвищення кваліфікації є дисциплінарним проступком для адвоката. Проте тепер, зі скасуванням обов'язку отримувати бали, незаконним є притягнення адвокатів до дисциплінарної відповідальності за це.

Отже вважає, що на даний час у дисциплінарній палаті КДКА Сумської області відсутні законні і обґрунтовані підстави для притягнення його - адвоката Особа-1 до дисциплінарної відповідальності.

За 2024 рік приймав участь у всіх заходах, що проводились Радою адвокатів Сумської області та набрав 12 балів.

Перевіривши викладені в скарзі директора ВША НААУ С.А. Кузьменка обставини щодо наявності ознак дисциплінарного правопорушення з боку адвоката Особа-1, ознайомившись з письмовими поясненнями адвоката Особа-1, доданими до матеріалів дисциплінарного провадження доказами, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що скарга підлягає задоволенню.

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката серед яких підвищення свого професійного рівня та виконання рішення органів адвокатського самоврядування.

До професійних обов'язків адвоката відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» віднесено дотримання присяги адвоката та правил адвокатської етики.

За ст. 57 Закону рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами. Рішення конференцій та рад адвокатів регіону є обов'язковими до виконання адвокатами, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіону та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

За приписами ст. 7 ПАЕ адвокат у своїй професійній діяльності повинен дотримуватися чинного законодавства.

Ст. 12 ПАЕ визначено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Ст. 64 ПАЕ передбачено, що органи адвокатського самоврядування сприяють та контролюють дотримання Правил адвокатської етики всіма адвокатами України, які у відповідності до законодавства України здійснюють в Україні адвокатську діяльність.

У відповідності до абз. 1, 2 ст. 65 ПАЕ адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом.

Рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їхньої компетенції, є обов'язковими до виконання адвокатськими бюро та адвокатськими об'єднаннями.

Ст. 33 Закону визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

У відповідності до ч. 1 ст. 34 Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого ч. 2 ст. 34 Закону.

Такими дисциплінарними проступками є порушення присяги адвоката України, порушення правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Надаючи оцінку відомостям, які містяться в матеріалах дисциплінарної справи, необхідно враховувати: Вища школа адвокатури НААУ готує та передає НААУ інформацію про розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами; в рамках своїх повноважень здійснює іншу діяльність та приймає необхідні рішення, пов'язані з адмініструванням процесу підвищення кваліфікації адвокатів через відповідну централізовану онлайн-платформу, до якої підключаються оператори з підвищення кваліфікації адвокатів.

У профайлі адвоката Особа-1 в ЄРАУ відсутні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Адвокат Особа-1 самостійно здійснює підвищення професійної кваліфікації.

До пояснення будь-яких доказів на підтвердження викладеного в поясненні не додано.

Отже відомості, зазначені у скарізі, знайшли своє підтвердження та свідчать про невиконання адвокатом Особою-1 професійного обов'язку передбаченого ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що адвокатом Особою-1 допущено порушення Правил адвокатської етики, тобто вчинений дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим є підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч.1 ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Статтею 34 Закону передбачено, що Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

1) порушення присяги адвоката України;

- 3) порушення правил адвокатської етики;
7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст.67 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні правопорушення.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа адвоката Особа-1, а саме те, що він до дисциплінарної відповідальності притягується вперше.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката Особа-1 застосувати дисциплінарне стягнення у виді попередження.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка подала скаргу – директору ВША НААУ С.А. Кузьменку: 04070, м. Київ, вулиця Борисоглібська, будинок 3, 5-й поверх, E-mail: info@unba.org.ua.
4. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особі-1 направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до ЄРАУ.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

**Голова кваліфікаційно-дисциплінарної
комісії Сумської області**

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

20 березня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області, розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Кіровоградською обласною КДКА від дата), -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 30.01.2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 11.11.2024 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду справи о 16-00 годині 20 лютого 2025 р.

Розгляд дисциплінарної справи, призначений на 20.02.2025 р., не відбувся через відсутність кворуму членів палати й оголошену повітряну тривогу.

У зв'язку із зазначеними обставинами засідання дисциплінарної палати було перенесено на 16-00 годину 20 березня 2025 року.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Сумської області, призначене на 20 березня 2025 року о 16-00 годині в приміщенні КДКА Сумської області по вул. Петропавлівській, 68 в м. Суми, сторони дисциплінарної справи не з'явилися.

В ході розгляду дисциплінарної справи встановлено:

До КДКА Сумської області звернувся директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. зі скаргою про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Зі скарги вбачається, що 19.01.2004 року Особа-1 отримав свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Кіровоградською обласною КДКА. Відомості про робоче місце адвоката внесено до ЄРАУ: дата, тел., e-mail: .

Скаржник зазначає, що відповідно до відомостей, що містяться в ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання адвокатом Особа-1, вимог з підвищення професійної кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Відповідно до ст. 21 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики (далі - ПАЕ); підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше

здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

Розділ II Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України {далі - Порядок} визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію). Відповідно до п. п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч.ч. 1,3 ст. 57 Закону) порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 3 ст. 11, ст. 65 ПАЕ факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Ініціатор звернення, директор ВША НААУ Кузьменко С.Є., вбачає в діях адвоката Особа-1, дисциплінарний проступок, зокрема: невиконання професійного обов'язку, передбаченого ст. 21 Закону щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики, передбачених абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 ПАЕ. На підставі вищенаведеного, скаржник просить притягнути Особа-1, до дисциплінарної відповідальності.

Особа-1, надав пояснення щодо обставин, викладених у скарзі, та зазначив, що не міг приймати участь у заходах з підвищення кваліфікації, так як за цей період він особисто тричі хворів на КОВІД з подальшою реабілітацією. Декілька разів цю хворобу перенесли його близькі родичі. Потрібний був догляд.

З 24.02.2024 22 м. Суми знаходилося в зоні бойових дій. Ця причина та постійні повітряні тривоги, тривалі перебої із світлом та інтернетом, теж заважали у належній реєстрації та участі в заходах підвищення кваліфікації.

Він здійснював самостійно вивчення законодавства, матеріалів та документів НААУ, ВША, судової влади України та ЄСПЛ, наукових юридичних видань.

В подальшому зобов'язується підвищувати кваліфікації адвоката відповідно до наявного Положення.

Перевіривши викладені в скарзі директора ВША НААУ С.А. Кузьменка обставини щодо наявності ознак дисциплінарного правопорушення з боку адвоката Особа-1, ознайомившись з письмовими поясненнями адвоката Особа-1, доданими до матеріалів дисциплінарного провадження доказами, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що скарга підлягає задоволенню.

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката серед яких підвищення свого професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування.

До професійних обов'язків адвоката відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» віднесено дотримання присяги адвоката та правил адвокатської етики.

За ст. 57 Закону рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами. Рішення конференцій та рад адвокатів регіону є обов'язковими до виконання адвокатами, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіону та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

За приписами ст. 7 ПАЕ адвокат у своїй професійній діяльності повинен дотримуватися чинного законодавства.

Ст. 12 ПАЕ визначено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Ст. 64 ПАЕ передбачено, що органи адвокатського самоврядування сприяють та контролюють дотримання Правил адвокатської етики всіма адвокатами України, які у відповідності до законодавства України здійснюють в Україні адвокатську діяльність.

У відповідності до абз. 1, 2 ст. 65 ПАЕ адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом.

Рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їхньої компетенції, є обов'язковими до виконання адвокатськими бюро та адвокатськими об'єднаннями.

Ст. 33 Закону визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

У відповідності до ч. 1 ст. 34 Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого ч. 2 ст. 34 Закону.

Такими дисциплінарними проступками є порушення присяги адвоката України, порушення правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Надаючи оцінку відомостям, які містяться в матеріалах дисциплінарної справи, необхідно враховувати: Вища школа адвокатури НААУ готує та передає НААУ інформацію про розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами; в рамках своїх повноважень здійснює іншу діяльність та приймає необхідні рішення, пов'язані з адмініструванням процесу підвищення кваліфікації адвокатів через відповідну централізовану онлайн-платформу, до якої підключаються оператори з підвищення кваліфікації адвокатів.

У профайлі адвоката Особа-1 в ЄРАУ, відсутні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Адвокат Особа-1 самостійно здійснює підвищення професійної кваліфікації.

Отже, відомості зазначені у скарзі, найшли своє підтвердження та свідчать про невиконання адвокатом Особа-1 професійного обов'язку передбаченого ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що адвокатом Особа-1 допущено порушення Правил адвокатської етики, тобто вчинений дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим є підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч.1 ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Статтею 34 Закону передбачено, що Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст.67 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні правопорушення.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа адвоката Особа-1, а саме те, що він до дисциплінарної відповідальності притягується вперше, визнав провину та в подальшому зобов'язується підвищувати кваліфікаційний рівень адвоката відповідно до наявного Положення.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одноголосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката Особа-1 застосувати дисциплінарне стягнення у виді попередження.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка подала скаргу – директору ВША НААУ С.А. Кузьменку: 04070, м. Київ, вулиця Борисоглібська, будинок 3, 5-й поверх, E-mail: info@unba.org.ua.
4. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особи-1 направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до ЄРАУ.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

**Голова кваліфікаційно-дисциплінарної
комісії Сумської області**

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

20 березня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області, розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 (свідectvo про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Сумською обласною КДКА від дата), -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 30.01.2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особи-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 22.11.2024 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду справи о 16-00 годині 20 лютого 2025 р.

Розгляд дисциплінарної справи, призначений на 20.02.2025 р., не відбувся через відсутність кворуму членів палати й оголошену повітряну тривогу.

У зв'язку із зазначеними обставинами засідання дисциплінарної палати було перенесено на 16-00 годину 20 березня 2025 року.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Сумської області, призначене на 20 березня 2025 року о 16-00 годині в приміщенні КДКА Сумської області по вул. Петропавлівській, 68 в м. Суми, сторони дисциплінарного провадження не з'явилися.

В ході розгляду дисциплінарної справи встановлено:

До КДКА Сумської області звернувся директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. зі скаргою про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Зі скарги вбачається, що 12.07.2004 року Особа-1 отримала свідectvo про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Сумською обласною КДКА. Відомості про робоче місце адвоката внесено до ЄРАУ: адреса, , тел.: , e-mail.

Скаржник зазначає, що відповідно до відомостей, що містяться в ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання адвокатом Особою-1, вимог з підвищення професійної кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Відповідно до ст. 21 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики (далі - ПАЕ); підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення

й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

Розділ II Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (далі - Порядок) визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію).

Відповідно до п. п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч.ч. 1,3 ст. 57 Закону) порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 3 ст. 11, ст. 65 ПАЕ факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Ініціатор звернення, директор ВША НААУ Кузьменко С.Є., вбачає в діях адвоката Особа-1 дисциплінарний проступок, зокрема: невиконання професійного обов'язку, передбаченого ст. 21 Закону щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики, передбачених абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 ПАЕ. На підставі вищенаведеного, скаржник просить притягнути Особа-1 до дисциплінарної відповідальності.

22.11.2024 головою дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєвою С.А. на електронну адресу Особа-1, зазначену в ЄРАУ, направлено скаргу директора ВША НААУ Кузьменко С.Є. з додатками та листа з пропозицією надати пояснення щодо питань, зазначених у скарзі.

Крім того, голова дисциплінарної палати КДКА Сумської області Сергєєва С.А. зателефонувала на номер телефону, зазначений в профайлі Особа-1, зазначений в ЄРАУ. За отриманою інформацією, номер телефону, зазначений в профайлі Особа-1, в ЄРАУ, як і інший відомий номер телефону не обслуговуються. Відповіді на електронний лист не отримано, будь-яких пояснень на скаргу не надано.

Перевіривши викладені в скарзі директора ВША НААУ обставини щодо наявності ознак дисциплінарного правопорушення з боку адвоката Д'якової О.А, ознайомившись з доданими до матеріалів дисциплінарного провадження доказами, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що скарга підлягає задоволенню.

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката серед яких підвищення свого професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування.

До професійних обов'язків адвоката відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» віднесено дотримання присяги адвоката та правил адвокатської етики.

За ст. 57 Закону рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами. Рішення конференцій та рад адвокатів регіону є обов'язковими до виконання адвокатами, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіону та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

За приписами ст. 7 ПАЕ адвокат у своїй професійній діяльності повинен дотримуватися чинного законодавства.

Ст. 12 ПАЕ визначено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Ст. 64 ПАЕ передбачено, що органи адвокатського самоврядування сприяють та контролюють дотримання Правил адвокатської етики всіма адвокатами України, які у відповідності до законодавства України здійснюють в Україні адвокатську діяльність.

У відповідності до абз. 1, 2 ст. 65 ПАЕ адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом.

Рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їхньої компетенції, є обов'язковими до виконання адвокатськими бюро та адвокатськими об'єднаннями.

Ст. 33 Закону визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

У відповідності до ч. 1 ст. 34 Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого ч. 2 ст. 34 Закону.

Такими дисциплінарними проступками є порушення присяги адвоката України, порушення правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Надаючи оцінку відомостям, які містяться в матеріалах дисциплінарної справи, необхідно враховувати: Вища школа адвокатури НААУ готує та передає НААУ інформацію про розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами; в рамках своїх повноважень здійснює іншу діяльність та приймає необхідні рішення, пов'язані з адмініструванням процесу підвищення кваліфікації адвокатів через відповідну централізовану онлайн-платформу, до якої підключаються оператори з підвищення кваліфікації адвокатів.

У профайлі адвоката Особа-1 в ЄРАУ, відсутні відомості про виконання нею обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Отже, відомості зазначені у скаргі, найшли своє підтвердження та свідчать про невиконання адвокатом Особою-1 професійного обов'язку передбаченого ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що адвокатом Особою-1 допущено порушення Правил адвокатської етики, тобто вчинений дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим є підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч.1 ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Статтею 34 Закону передбачено, що Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст.67 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні правопорушення.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа адвоката Особа-1, а саме те, що вона до дисциплінарної відповідальності притягується вперше.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одноголосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката Особа-1 застосувати дисциплінарне стягнення у виді попередження.

2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особи-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка подала скаргу – директору ВША НААУ С.А. Кузьменку: 04070, м. Київ, вулиця Борисоглібська, будинок 3, 5-й поверх, E-mail: info@unba.org.ua.
4. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особи-1 направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до ЄРАУ.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

20 березня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області, розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Київською міською КДКА від дата), -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 30.01.2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 11.11.2024 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду справи о 16-00 годині 20 лютого 2025 р.

Розгляд дисциплінарної справи, призначений на 20.02.2025 р., не відбувся через відсутність кворуму членів палати й оголошену повітряну тривогу.

У зв'язку із зазначеними обставинами засідання дисциплінарної палати було перенесено на 16-00 годину 20 березня 2025 року.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Сумської області, призначене на 20 березня 2025 року о 16-00 годині в приміщенні КДКА Сумської області по вул. Петропавлівській, 68 в м. Суми, сторони дисциплінарної справи не з'явилися.

В ході розгляду дисциплінарної справи встановлено:

До КДКА Сумської області звернувся директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. зі скаргою про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 11.11.2024 року.

Зі скарги вбачається, що 26.07.2011 року Особа-1 отримав свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Київською міською КДКА. Відомості про робоче місце адвоката внесено до ЄРАУ: адреса, тел., e-mail:

Скаржник зазначає, що відповідно до відомостей, що містяться в ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання адвокатом Особа-1 вимог з підвищення професійної кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Відповідно до ст. 21 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики (далі - ПАЕ); підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття

нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

Розділ II Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України {далі - Порядок) визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію). Відповідно до п. п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч. ч. 1, 3 ст. 57 Закону) порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 3 ст. 11, ст. 65 ПАЕ факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Ініціатор звернення, директор ВША НААУ Кузьменко С.Є., вбачає в діях адвоката Особи-1 дисциплінарний проступок, зокрема: невиконання професійного обов'язку, передбаченого ст. 21 Закону щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики, передбачених абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 ПАЕ. На підставі вищенаведеного, скаржник просить притягнути Коломійця Д. М., до дисциплінарної відповідальності.

Особа-1 надав пояснення щодо обставин, викладених у скарзі, та зазначив (дослівно): “ 03 липня 2021 року рішенням Ради адвокатів України затверджено Порядок підвищення кваліфікації адвокатів України (нова редакція) (надалі - Порядок) п. 11 якого визначено виключні повноваження Вищої школи адвокатури НААУ, а саме: є адміністратором процесу підвищення кваліфікації адвокатів в Україні; адмініструє процес підвищення кваліфікації адвокатів через відповідну централізовану онлайн- платформу, до якої підключаються оператори з підвищення кваліфікації адвокатів; є оператором процесу підвищення кваліфікації адвокатів в Україні, що не потребує акредитації; організовує та проводить заходи з підвищення кваліфікації адвокатів на всеукраїнському та регіональному рівнях (офлайн заходи, онлайн конференції, онлайн курси, дистанційні курси, вебіари тощо); здійснює щорічне планування навчальних продуктів за їх кількістю, тематикою, формою проведення тощо; веде облік і щорічно узагальнює інформацію про підвищення кваліфікації адвокатів в АРК, областях, містах Києві та Севастополі; в порядку передбаченому Експертною радою НААУ організовує процес акредитації сторонніх операторів підвищення кваліфікації адвокатів, на підставі рішень Експертної ради НААУ оформлює та видає сертифікати акредитації, повідомляє заявникам про відмову в акредитації (сертифікації); моніторить якість організації процесу підвищення кваліфікації адвокатів, що здійснюються сторонніми операторами підвищення кваліфікації адвокатів та надає відповідну інформацію Експертній раді з питань акредитації та сертифікації для реагування; на виконання Порядку акредитації та сертифікації, затвердженого головою Експертної ради НААУ організовує процес акредитації заходів з підвищення кваліфікації адвокатів та сертифікації лекторів всіх операторів підвищення кваліфікації адвокатів та оформлює сертифікати акредитації (сертифікації) на підставі рішень Експертної ради НААУ; готує та передає НААУ інформацію для розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами; розробляє та подає на затвердження Експертній раді НААУ проекти документів, що встановлюють вимоги до лекторів, експертів, заходів з підвищення кваліфікації адвокатів та операторів підвищення кваліфікації адвокатів; в рамках своїх повноважень здійснює іншу діяльність, та приймає необхідні рішення, пов'язані з адмініструванням процесу підвищення кваліфікації адвокатів через відповідну централізовану онлайн-платформу, до якої підключаються оператори з підвищення кваліфікації адвокатів.

Згідно відомостей Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань видами діяльності Вищої школи адвокатури НААУ, код ЄДРПОУ 40217097 є: 69.10 діяльність у сфері права; 58.11 видання книг; 58.13 видання газет; 58.14 видання журналів і періодичних видань; 63.99 надання інших інформаційних послуг, н.в.і.у.; 70.22 консультування з питань комерційної діяльності й керування; 72.20 дослідження й експериментальні розробки у сфері суспільних і гуманітарних наук; 74.90 інша професійна, наукова та технічна діяльність, н.в.і.у.; 85.42 вища освіта; 85.59 інші види освіти, н.в.і.у.; 85.60 допоміжна діяльність у сфері освіти.

Засновником Вищої школи адвокатури НААУ є Недержавна некомерційна професійна організація "Національна асоціація адвокатів України", код ЄДРПОУ 38488439.

Отже, засновник Вищої школи адвокатури НААУ створив її з метою організації та адміністрування навчального, освітнього процесу, здійснення наукової діяльності, видання правової літератури, профільних до інших видів діяльності газет, журналів, надання інших інформаційних послуг.

НААУ не наділило Вищу школу адвокатури України функціями контролю та надзору за дотриманням адвокатами Правил адвокатської етики, вимог актів законодавства України, рішень органів адвокатського самоврядування, прийнятих в межах їх компетенції чого б ці рішення не стосувалися, окрім виконання адвокатами вимог щодо щорічного проходження підвищення кваліфікації виключно на підставі Порядку.

Відтак наведені у скарзі висновки про порушення адвокатом Особою-1 вимог ст. 65 Правил адвокатської етики, а так само й вимог п. 6 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» здійснені скаржником з перевищенням ним особистих повноважень, є нічим іншим, ніж перебиранням на себе компетенції НААУ, органів адвокатського самоврядування та спрямоване на штучне підсилення вагомості та обґрунтованості скарги.

Не зважаючи на те, що Вища школа адвокатури НААУ має собою уособлювати знання актів законодавства України, вміння їх застосовувати та плекати повагу до Закону, насамперед Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», скарга виявляє інше, ніж очікуєш від цієї інституції.

При першому поверховому ознайомленні зі скаргою може здатися, що скаржник вправно та правильно застосовує законодавство, опікується потребою суспільства у забезпеченні високого рівня адвокатів в Україні.

Але жодне з цих припущень не відповідає дійсності, навіть свідчить про зворотне, про неналежне виконання Вищою школою адвокатури НААУ обов'язків, на неї покладених, про намагання наївно маніпулювати положеннями нормативних актів, очікуючи від розпочатого з адвокатом спору позитивного для себе результату. Дане сподівання, вочевидь, засноване на тому, що адвокат, який не підвищив свій кваліфікаційний рівень за запроваджуваними Вищою школою адвокатури НААУ програмами, безумовно погодиться з доводами скарги.

Але це не так. Автор, вмотивовуючи скаргу, вказує, зокрема, що звітним роком з підвищення кваліфікації адвокатів є календарний рік, з 01 січня по 31 грудня кожного року. Вищою школою адвокатури НААУ ведеться особиста картка обліку залікових балів адвоката.

Дійсно, саме так і зазначено у перших двох реченнях п. 23 Порядку.

Однак, у п. 23 Порядку є й інші, наступні речення, що заслуговують бути процитованими: у разі відсутності необхідної кількості балів в заліковій картці обліку балів з підвищення кваліфікації адвоката, Вища школа адвокатури зобов'язана проінформувати раду адвокатів регіону та відповідну кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури регіону про порушення даного Порядку. В свою чергу у разі надходження скарги на такого адвоката у КДКА за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в ЄРАУ, про вчинення інших порушень, ці данні повинні бути враховані при розгляді дисциплінарної справи.

Про «інші» порушення вказано у п. 1 цих пояснень та додатково їх описувати потреби немає. Але маю звернути увагу на те, що Вища школа адвокатури НААУ неналежно ставиться до виконання нею обов'язку з ведення особистою карткою обліку залікових балів, зокрема, адвоката Коломійця Д.М.

Як зазначив автор скарги, зокрема із офіційного веб-сайту Вищої школи адвокатури НААУ (наведене посилання) вдається встановити, що Адвокат не здійснював підвищення професійної кваліфікації у Центрі акредитації ВША НААУ за попередні роки, а саме 2019, 2020, 2021, 2022 та 2023.

Тобто, Вища школа адвокатури НААУ будучи ознайомленою з положеннями п. 23 Порядку щодо меж звітного року не контролювала у 2020, 2021, 2022, 2023 роках дотримання адвокатом Коломійцем Д.М. Порядку підвищення кваліфікації, не вела особисту картку облікових залікових балів цього адвоката та по закінченню кожного зі вказаних років не вживала залежних від неї заходів вчасного реагування.

І це повинно мати належні правові наслідки, передбачені вже Законом.

У відповідності із ч. 2 ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відтак, за умови належного виконання Вищою школою адвокатури НААУ покладених на неї обов'язків, вона була б повинна щороку, починаючи з 2020 року, відповідно реагувати на вчасно виявлені порушення, але цього не відбувалося з причин, що досі залишаються не розкритими.

Натомість, намагаючись врятувати становище, не соромлячись власної недбалості, не бажаючи приховати системне невиконання функцій, покладених НААУ на Вищу школу адвокатури, остання посиляється на підшукані рішення Верховного Суду зі складом суб'єктів спору, що є відмінним від правовідносин адвоката з його патронатною структурою, з предметом спору, що ніяк не толерує змісту та суті скарги Вищої школи адвокатури НААУ та й більш того містить посилання на рішення, що наведені з помилками у їх датах та номерах справ.

Метою такої поведінки скаржника є намагання переконати своїх колег, що мають скаргу розглянути, колеги, що бажано для автора має постраждати від його зусиль, в тому, що дисциплінарний проступок є триваючим.

І все це - Вища школа адвокатури НААУ, яка прагне навчити нас, адвокатів та забезпечити високий професійний рівень адвокатів України.

В попередній частині пояснень щодо скарги висловлені досить категоричні судження щодо бездіяльності Вищої школи адвокатури НААУ у належному виконанні покладених на неї обов'язків.

Але ж причини відповідної поведінки скаржника можуть мати ознаки поважності, бути наслідком впливу об'єктивних причин, непереборних обставин.

Маючи достатній рівень соціальної емпатії можу допустити, що порушення в діяльності Вищої школи адвокатури НААУ, зокрема того її структурного підрозділу, який мав би належним чином здійснювати ведення особистих карток обліку залікових балів адвокатів, постраждало від поширення COVID-19 та введення на початку 2020 року суттєвих обмежень у діяльності громадян, юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування. На початку 2022 року відбулося вторгнення агресора на територію України, почалася триваюча понині війна. Безумовно це також не могло не вплинути на здатність Вищої школи адвокатури НААУ ефективно та своєчасно виконувати покладені на неї обов'язки, діяти ефективно та беззаперечно.

Відтак я маю право сподіватися на адекватне сприйняття особистих причин, що не дозволили вчасно виконувати вимоги Правил зі здобуття балів в процесі участі в програмах підвищення кваліфікації, втілюваних скаржником.

До таких причин можна віднести мій переїзд на постійне місце проживання до м. Києва, що відбувся на початку 2019 року, народження в моїй сім'ї дитини на початку 2020 року, яким, як одночасно і становленню своєї діяльності у м. Києві, я присвячував весь без виключення час. Дані обставини зменшили рівень мобільності та можливості комунікацій з Радою адвокатів Сумської області, до якою я належу, та якою провадилися заходи з підвищення кваліфікації адвокатів у м. Суми, в яких безпосередньої участі прийняти я не міг з цих та нижченаведених причин.

З початком широкомасштабного вторгнення ворога в Україну переді мною, моєю сім'єю, українським суспільством та державою взагалі постала загроза існування, що виключило не тільки можливість виконувати вимоги Порядку, а й призвело до фактичного тотального припинення діяльності мене як адвоката у 2022 році, з мінімальним відновленням професійної діяльності лише у другій половині року 2023-го.

Всі ці намагання повернутися до адвокатської діяльності відбувалися проміж ракетних обстрілів, в години, коли була доступною електроенергія, коли родина перебувала у відносній безпеці, що є актуальним і для поточного, 2024 року. Так у м. Суми, де розташований неактивний з 24.02.2022 року офіс Адвокатського бюро «Особи-1», я побував лише у цьому році.

Разом з цим, в 2024 році мною було завершено низку різноманітних справ на користь моїх довірительів, що розглядалися в порядку цивільного, кримінального, адміністративного судочинства, було позитивно вирішено справу, що слухалася МКАС при ТПП України. Це свідчить про достатній та належний рівень моєї кваліфікації, як адвоката, що не розплескав її у буремні роки триваючої війни.

Докази вищевказаних професійних успіхів можуть бути мною надані на Вашу вимогу.

З огляду на вищевикладене вважаю, що адвокатська спільнота повинна брати до уваги об'єктивну складову при вирішенні формальних питань, що виникли у нетривіальних обставинах, звертаючись зі скаргами, подібними тій, що перебуває на розгляді, при безпосередньому її вирішенні, так і в умовах реагування на неї.

Вимушений просити звернути увагу на обставину, що може мати значення при вирішенні скарги Вищої школи адвокатури, яка заснована та підпорядкована НААУ. Вочевидь не є таємницею, що моєю дружиною є Особа-2 - суддя Верховного Суду.

У 2024 році в провадженні колегії суддів Верховного Суду Особи-2, Особи-3, Особи-4 перебувала справа №758/14624/21, провадження №61- 9496ск24.

Обставини справи: у 2021 року позивач по справі звернувся до Подільського районного суду м. Києва з позовом до Недержавної некомерційної професійної організації «Національна асоціація адвокатів України» в особі Ради адвокатів України, в якому просив суд стягнути у відшкодування майнової та моральної шкоди грошові кошти у сумі 710398,11 грн, з яких майнова шкода у сумі 127833,28 грн, моральна шкода у сумі 582564,83 грн. Рішенням Подільського районного суду м. Києва від 14.08.2023 року, залишеним без змін постановою Київського апеляційного суду від 03.06.2024 року, позов до НААУ в особі РАУ про відшкодування майнової та моральної шкоди, завданої протиправними діями та рішеннями задоволено частково. Стягнуто з НААУ моральну шкоду у сумі 70000,00 грн. У задоволенні решти вимог відмовлено. Стягнуто з НААУ судовий збір у сумі 700,00 грн.

03 липня 2024 року позивач звернувся із касаційною скаргою до Верховного Суду. Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи призначена до розгляду вищеназваним суддям Верховного Суду, включаючи суддю Особу-2.

05 липня 2024 року до Верховного Суду надійшла заява позивача про відвід суддів Верховного Суду Особу-2 та Особу-3.

Заява обґрунтована тим, що чоловік судді-доповідача Особи-2 - Особа-1, є діючим адвокатом та одночасно керує Адвокатським бюро «Особа-1», а отже, перебуває у повній залежності від дій та рішень відповідача у справі — НААУ.

08 липня 2024 року колегія суддів у вказаній справі постановила ухвалу, якою, окрім іншого, вирішено заяву судді Верховного Суду Особа-2 про самовідвід задовольнити, а справу передати для проведення повторного автоматизованого перерозподілу й заміни судді Особи-2.

Таким чином, з огляду на скаргу на дії адвоката Особи-1 від 08.11.2024 року, що надійшла лише у 2024 році від Вищої школи адвокатури, яка безпосередньо підпорядкована НААУ, є вмотивованою небезперечними доводами та містить протиріччя у нормативно-правовому обґрунтуванні підстав звернення, мною вбачаються елементи можливого тиску та переслідування з боку скажника, який є залежним від одного з відповідачів по справі №758/14624/21.

Зважаючи на викладене вище, виходячи з того, що скажник просить притягнути мене до дисциплінарної відповідальності з диспозитивних підстав, а саме за не здійснення підвищення професійної кваліфікації у Центрі акредитації ВША НААУ сукупно у 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 роках, прошу відмовити у задоволенні вимог скарги повністю.“

Перевіривши викладені в скарзі директора ВША НААУ обставини щодо наявності ознак дисциплінарного правопорушення з боку адвоката Особи-1, ознайомившись з письмовими поясненнями адвоката Особи-1, доданими до матеріалів дисциплінарного провадження доказами, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що скарга підлягає задоволенню.

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката серед яких підвищення свого професійного рівня та виконання рішення органів адвокатського самоврядування.

До професійних обов'язків адвоката відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» віднесено дотримання присяги адвоката та правил адвокатської етики.

За ст. 57 Закону рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами. Рішення конференцій та рад адвокатів регіону є обов'язковими до виконання адвокатами, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіону та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

За приписами ст. 7 ПАЕ адвокат у своїй професійній діяльності повинен дотримуватися чинного законодавства.

Ст. 12 ПАЕ визначено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Ст. 64 ПАЕ передбачено, що органи адвокатського самоврядування сприяють та контролюють дотримання Правил адвокатської етики всіма адвокатами України, які у відповідності до законодавства України здійснюють в Україні адвокатську діяльність.

У відповідності до абз. 1, 2 ст. 65 ПАЕ адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом.

Рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їхньої компетенції, є обов'язковими до виконання адвокатськими бюро та адвокатськими об'єднаннями.

Ст. 33 Закону визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

У відповідності до ч. 1 ст. 34 Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого ч. 2 ст. 34 Закону.

Такими дисциплінарними проступками є порушення присяги адвоката України, порушення правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Надаючи оцінку відомостям, які містяться в матеріалах дисциплінарної справи, необхідно враховувати: Вища школа адвокатури НААУ готує та передає НААУ інформацію про розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами; в рамках своїх повноважень здійснює іншу діяльність та приймає необхідні рішення, пов'язані з адмініструванням процесу підвищення кваліфікації адвокатів через відповідну централізовану онлайн-платформу, до якої підключаються оператори з підвищення кваліфікації адвокатів.

У профайлі адвоката Особи-1 в ЄРАУ відсутні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Отже, зазначені у скаргі відомості знайшли своє підтвердження та свідчать про невиконання адвокатом Особою-1 професійного обов'язку, передбаченого ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

Стосовно терміну притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності необхідно враховувати постанову Верховного Суду від 11 квітня 2018 року у справі № 804/401/17, відповідно до якої триваючим правопорушенням є проступок, пов'язаний з тривалим, неперервним невиконанням обов'язків, передбачених законом. Тобто, триваючі правопорушення характеризуються тим, що особа, яка вчинила певні дії чи бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності). Ці дії безперервно порушують закон протягом якогось часу. Іноді такий стан продовжується значний час і увесь час винний безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов'язків.

У постанові Верховного Суду від 09 серпня 2019 року у справі № 1540/4358/18, через відсутність в Законі України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» визначення поняття «триваюче правопорушення», сформовано правовий висновок, згідно з яким триваючими визначаються правопорушення, які, почавшись з якоїсь протиправної дії або бездіяльності, здійснюються потім безперервно шляхом невиконання обов'язку. Початковим моментом діяння може бути активна дія або бездіяльність, коли винний або не виконує конкретний покладений на нього обов'язок, або виконує його неповністю чи неналежним чином. Відсутність у Законі України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» поняття «триваюче правопорушення» не може бути підставою для звільнення від відповідальності. Тобто, дисциплінарний проступок у вигляді не підвищення адвокатом свого професійного рівня (кваліфікації) є триваючим.

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що адвокатом Особою-1 допущено порушення Правил адвокатської етики, тобто вчинений дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим є підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч.1 ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Статтею 34 Закону передбачено, що Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською

діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст.67 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні правопорушення.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа адвоката Особи-1, а саме те, що він до дисциплінарної відповідальності притягується вперше.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одноголосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката Особа-1 застосувати дисциплінарне стягнення у виді попередження.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особи-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка подала скаргу – директору ВША НААУ С.А. Кузьменку: 04070, м. Київ, вулиця Борисоглібська, будинок 3, 5-й поверх, E-mail: info@unba.org.ua.
4. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особи-1 направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до ЄРАУ.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

**Голова кваліфікаційно-дисциплінарної
комісії Сумської області**

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

20 березня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області, розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Сумською обласною КДКА від дата), -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 30.01.2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особи-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 22.11.2024 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду справи о 16-00 годині 20 лютого 2025 р.

Розгляд дисциплінарної справи, призначений на 20.02.2025 р., не відбувся через відсутність кворуму членів палати й оголошену повітряну тривогу.

У зв'язку із зазначеними обставинами засідання дисциплінарної палати було перенесено на 16-00 годину 20 березня 2025 року.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Сумської області, призначене на 20 березня 2025 року о 16-00 годині в приміщенні КДКА Сумської області по вул. Петропавлівській, 68 в м. Суми, сторони дисциплінарної справи не з'явилися.

В ході розгляду дисциплінарної справи встановлено:

До КДКА Сумської області звернувся директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. зі скаргою про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Зі скарги вбачається, що 12.07.2004 року Особа-1 отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Сумською обласною КДКА. Відомості про робоче місце адвоката внесено до ЄРАУ: адреса, тел.: , e-mail: .

Скаржник зазначає, що відповідно до відомостей, що містяться в ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання адвокатом Особою-1 вимог з підвищення професійної кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Відповідно до ст. 21 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики (далі - ПАЕ); підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше

здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

Розділ II Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (далі - Порядок) визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію).

Відповідно до п. п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч.ч. 1,3 ст. 57 Закону) порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 3 ст. 11, ст. 65 ПАЕ факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Ініціатор звернення, директор ВША НААУ Кузьменко С.Є., вбачає в діях адвоката Особа-1, дисциплінарний проступок, зокрема: невиконання професійного обов'язку, передбаченого ст. 21 Закону щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики, передбачених абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 ПАЕ. На підставі вищенаведеного, скаржник просить притягнути Особа-1 до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат Особа-1 надав пояснення щодо обставин, викладених у скарзі, та зазначив, що адвокатською діяльністю він займається з 2004 року, весь цей час займається підвищенням свого професійного рівня. Підтвердженням цього є відсутність обґрунтованих скарг на його професійну діяльність.

До 2019 року приймав участь у всіх заходах з підвищення кваліфікації, які проводились Радою адвокатів Сумської області.

У 2020 році приймав участь у всіх заходах з підвищення кваліфікації, які проводились Радою адвокатів Сумської області, набрав 10 балів, але, пізніше виявив, що 2 бали не були зараховані, так як своєчасно не пройшов тестування. На даний час тестування пройдено.

У 2021 році приймав участь у всіх заходах з підвищення кваліфікації, які проводились Радою адвокатів Сумської області, але в зв'язку з нестабільною роботою інтернету не завжди міг зареєструватись на вихід, в зв'язку з чим зараховано 7 балів.

У 2022 році приймав участь у всіх заходах з підвищення кваліфікації, які проводились Радою адвокатів Сумської області, але не міг коректно зареєструватись на вхід та вихід, в зв'язку з чим бали не були зараховані. Вважає, що відповідальності за не підвищення кваліфікації в 2022 році не має, відповідно до ухваленого рішення Ради адвокатів України.

У 2023 році приймав участь у всіх заходах з підвищення кваліфікації, які проводились Радою адвокатів Сумської області, але вважав, що відповідальність за не нарахування балів відсутня, відповідно до ухваленого рішення Ради адвокатів України, в зв'язку з чим не реєструвався для отримання балів.

За 2024 рік році приймав участь у всіх заходах з підвищення кваліфікації, які проводились Радою адвокатів Сумської області, набрав 12 балів.

Вважає, що не має підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Перевіривши викладені в скарзі директора ВША НААУ обставини щодо наявності ознак дисциплінарного правопорушення з боку адвоката Особа-1, ознайомившись з письмовими поясненнями адвоката Особа-1, доданими до матеріалів дисциплінарного провадження доказами, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що скарга підлягає задоволенню.

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката серед яких підвищення свого професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування.

До професійних обов'язків адвоката відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» віднесено дотримання присяги адвоката та правил адвокатської етики.

За ст. 57 Закону рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами. Рішення конференцій та рад адвокатів регіону є обов'язковими до виконання адвокатами, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіону та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

За приписами ст. 7 ПАЕ адвокат у своїй професійній діяльності повинен дотримуватися чинного законодавства.

Ст. 12 ПАЕ визначено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Ст. 64 ПАЕ передбачено, що органи адвокатського самоврядування сприяють та контролюють дотримання Правил адвокатської етики всіма адвокатами України, які у відповідності до законодавства України здійснюють в Україні адвокатську діяльність.

У відповідності до абз. 1, 2 ст. 65 ПАЕ адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом.

Рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їхньої компетенції, є обов'язковими до виконання адвокатськими бюро та адвокатськими об'єднаннями.

Ст. 33 Закону визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

У відповідності до ч. 1 ст. 34 Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого ч. 2 ст. 34 Закону.

Такими дисциплінарними проступками є порушення присяги адвоката України, порушення правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Надаючи оцінку відомостям, які містяться в матеріалах дисциплінарної справи, необхідно враховувати: Вища школа адвокатури НААУ готує та передає НААУ інформацію про розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами; в рамках своїх повноважень здійснює іншу діяльність та приймає необхідні рішення, пов'язані з адмініструванням процесу підвищення кваліфікації адвокатів через відповідну централізовану онлайн-платформу, до якої підключаються оператори з підвищення кваліфікації адвокатів.

У профайлі адвоката Особа-1 в ЄРАУ, відсутні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Адвокат Особа-1 самостійно здійснює підвищення професійної кваліфікації.

До пояснення будь-яких доказів на підтвердження викладеного в поясненні, не додано.

Отже, відомості зазначені у скарзі, найшли своє підтвердження та свідчать про невиконання адвокатом Особою-1 професійного обов'язку передбаченого ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що адвокатом Особою-1 допущено порушення Правил адвокатської етики, тобто вчинений дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим є підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч.1 ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Статтею 34 Закону передбачено, що Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст.67 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних

засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні правопорушення.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа адвоката Особа-1, а саме те, що він до дисциплінарної відповідальності притягується вперше.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката Особа-1 застосувати дисциплінарне стягнення у виді попередження.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка подала скаргу – директору ВША НААУ С.А. Кузьменку: 04070, м. Київ, вулиця Борисоглібська, будинок 3, 5-й поверх, E-mail: info@unba.org.ua.
4. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особи-1 направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до ЄРАУ.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергеева

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

**Голова кваліфікаційно-дисциплінарної
комісії Сумської області**

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

20 березня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області, розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № 384, видане Сумською обласною КДКА від дата), -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 30.01.2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особи-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 27.11.2024 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду справи о 16-00 годині 20 лютого 2025 р.

Розгляд дисциплінарної справи, призначений на 20.02.2025 р., не відбувся через відсутність кворуму членів палати й оголошену повітряну тривогу.

У зв'язку із зазначеними обставинами засідання дисциплінарної палати було перенесено на 16-00 годину 20 березня 2025 року.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Сумської області, призначене на 20 березня 2025 року о 16-00 годині в приміщенні КДКА Сумської області по вул. Петропавлівській, 68 в м. Суми, сторони дисциплінарного провадження не з'явилися.

В ході розгляду дисциплінарної справи встановлено:

До КДКА Сумської області звернувся директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. зі скаргою про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особи-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Зі скарги вбачається, що 17.08.2012 року Особа-1 отримала свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Сумською обласною КДКА. Відомості про робоче місце адвоката внесено до ЄРАУ: адреса, тел.: , e-mail:

Скаржник зазначає, що відповідно до відомостей, що містяться в ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання адвокатом Особа-1, вимог з підвищення професійної кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Відповідно до ст. 21 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики (далі - ПАЕ); підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття

нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

Розділ II Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (далі - Порядок) визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію).

Відповідно до п. п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч.ч. 1,3 ст. 57 Закону) порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 3 ст. 11, ст. 65 ПАЕ факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Ініціатор звернення, директор ВША НААУ Кузьменко С.С., вбачає в діях адвоката Особи-1, дисциплінарний проступок, зокрема: невиконання професійного обов'язку, передбаченого ст. 21 Закону щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики, передбачених абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 ПАЕ. На підставі вищенаведеного, скаржник просить притягнути Особа-1, до дисциплінарної відповідальності.

Особа-1 надала пояснення щодо обставин, викладених у скарзі, та зазначила, що офіційно працевлаштована та працює на посаді доцента кафедри юридичних дисциплін Харківського національного університету внутрішніх справ, викладає дисципліни «Господарське право» та «Господарський процес». На постійній основі приймає активну участь в науково-практичній діяльності, як на платформах українських ВУЗів такі у міжнародно-правовій науковій діяльності.

Постійно публікується в іноземних рецензованих науко метричною базою SCOPIS та WEB of SCIENSE виданнях. Підвищує рівень володіння англійською мовою, отримано міжнародний сертифікат - TOEFL (рівень CI). Наразі готує захист дисертації для отримання звання доктора наук.

На постійній основі удосконалює свої знання і навички в науково-практичній діяльності у сфері юриспруденції, тим самим підвищує свою кваліфікацію не тільки як науковець, а також як і адвокат.

За 2024 рік планує протягом грудня отримати необхідну кількість балів для підвищення кваліфікації адвоката.

Перевіривши викладені в скарзі директора ВША НААУ обставини щодо наявності ознак дисциплінарного правопорушення з боку адвоката Особою-1, ознайомившись із письмовими поясненнями адвоката Особи-1 та з доданими до матеріалів дисциплінарного провадження доказами, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що скарга підлягає задоволенню.

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката серед яких підвищення свого професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування.

До професійних обов'язків адвоката відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» віднесено дотримання присяги адвоката та правил адвокатської етики.

За ст. 57 Закону рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами. Рішення конференцій та рад адвокатів регіону є обов'язковими до виконання адвокатами, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіону та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

За приписами ст. 7 ПАЕ адвокат у своїй професійній діяльності повинен дотримуватися чинного законодавства.

Ст. 12 ПАЕ визначено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Ст. 64 ПАЕ передбачено, що органи адвокатського самоврядування сприяють та контролюють дотримання Правил адвокатської етики всіма адвокатами України, які у відповідності до законодавства України здійснюють в Україні адвокатську діяльність.

У відповідності до абз. 1, 2 ст. 65 ПАЕ адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом.

Рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їхньої компетенції, є обов'язковими до виконання адвокатськими бюро та адвокатськими об'єднаннями.

Ст. 33 Закону визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

У відповідності до ч. 1 ст. 34 Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого ч. 2 ст. 34 Закону.

Такими дисциплінарними проступками є порушення присяги адвоката України, порушення правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Надаючи оцінку відомостям, які містяться в матеріалах дисциплінарної справи, необхідно враховувати: Вища школа адвокатури НААУ готує та передає НААУ інформацію про розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами; в рамках своїх повноважень здійснює іншу діяльність та приймає необхідні рішення, пов'язані з адмініструванням процесу підвищення кваліфікації адвокатів через відповідну централізовану онлайн-платформу, до якої підключаються оператори з підвищення кваліфікації адвокатів.

У профайлі адвоката Особи-1 в ЄРАУ, відсутні відомості про виконання нею обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Отже, відомості зазначені у скарзі, найшли своє підтвердження та свідчать про невиконання адвокатом Особою-1 професійного обов'язку передбаченого ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що адвокатом Особою-1 допущено порушення Правил адвокатської етики, тобто вчинений дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим є підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч.1 ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Статтею 34 Закону передбачено, що Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст.67 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні правопорушення.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа адвоката Пономарьової Я.О., а саме те, що вона до дисциплінарної відповідальності притягується вперше.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката Особи-1 застосувати дисциплінарне стягнення у виді попередження.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особи-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка подала скаргу – директору ВША НААУ С.А. Кузьменку: 04070, м. Київ, вулиця Борисоглібська, будинок 3, 5-й поверх, E-mail: info@unba.org.ua.
4. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особи-1 направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до ЄРАУ.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

20 березня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області, розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Сумською обласною КДКА від дата), -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 30.01.2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 11.11.2024 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду справи о 16-00 годині 20 лютого 2025 р.

Розгляд дисциплінарної справи, призначений на 20.02.2025 р., не відбувся через відсутність кворуму членів палати й оголошену повітряну тривогу.

У зв'язку із зазначеними обставинами засідання дисциплінарної палати було перенесено на 16-00 годину 20 березня 2025 року.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Сумської області, призначене на 20 березня 2025 року о 16-00 годині в приміщенні КДКА Сумської області по вул. Петропавлівській, 68 в м. Суми, сторони дисциплінарної справи не з'явилися.

В ході розгляду дисциплінарної справи встановлено:

До КДКА Сумської області звернувся директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. зі скаргою про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Зі скарги вбачається, що 05.11.2003 року Особа-1 отримав свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Сумською обласною КДКА. Відомості про робоче місце адвоката внесено до ЄРАУ: адреса, тел.: , e-mail:.

Скаржник зазначає, що відповідно до відомостей, що містяться в ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання адвокатом Особа-1 вимог з підвищення професійної кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Відповідно до ст. 21 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики (далі - ПАЕ); підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше

здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

Розділ II Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України {далі - Порядок} визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію). Відповідно до п. п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч.ч. 1,3 ст. 57 Закону) порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 3 ст. 11, ст. 65 ПАЕ факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Ініціатор звернення, директор ВША НААУ Кузьменко С.Є., вбачає в діях адвоката Особа-1 дисциплінарний проступок, зокрема: невиконання професійного обов'язку, передбаченого ст. 21 Закону щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики, передбачених абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 ПАЕ. На підставі вищенаведеного, скаржник просить притягнути Особа-1 до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат Особа-1 надав письмові пояснення щодо обставин, викладених у скарзі, та зазначив, що повністю погоджується із зауваженнями НААУ щодо питань підвищення кваліфікації щодо нього.

Пояснює, що зазначена ситуація виникає через низку об'єктивних причин.

Зазначає, що не міг приймати участь у заходах з підвищення кваліфікації, так як за цей період він особисто двічі хворів на КОВІД-19 з подальшою реабілітацією. Декілька разів цю хворобу перенесли його близькі родичі, за якими йому необхідно було здійснювати догляд.

Після початку бойових дій і введення військового стану виникали постійні перебої з електропостачанням та інтернетом, що заважало належним чином проходити реєстрацію для участі у заходах підвищення кваліфікації.

Пояснює, що по факту майже всі заходи підвищення кваліфікації були ним прослухані, але належної реєстрації проведено не було.

Крім того, задля усунення прогалин в професійному навчанні, ним особисто здійснювалася додаткова самостійна підготовка з різних питань, вивчення публікацій, узагальнень та роз'яснень практики судів різних рівнів.

Вважає, що на сьогодні достатніх підстав для притягнення його до дисциплінарної відповідальності за не підвищення професійного рівня немає. В подальшому зобов'язується більш ретельно ставитися до питання проходження реєстрації участі в заходах підвищення кваліфікації.

Перевіривши викладені в скарзі директора ВША НААУ С.А. Кузьменка обставини щодо наявності ознак дисциплінарного правопорушення з боку адвоката Особа-1, ознайомившись з письмовими поясненнями адвоката Особа-1, доданими до матеріалів дисциплінарного провадження доказами, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що скарга підлягає задоволенню.

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката серед яких підвищення свого професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування.

До професійних обов'язків адвоката відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» віднесено дотримання присяги адвоката та правил адвокатської етики.

За ст. 57 Закону рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами. Рішення конференцій та рад адвокатів регіону є обов'язковими до виконання адвокатами, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіону та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

За приписами ст. 7 ПАЕ адвокат у своїй професійній діяльності повинен дотримуватися чинного законодавства.

Ст. 12 ПАЕ визначено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Ст. 64 ПАЕ передбачено, що органи адвокатського самоврядування сприяють та контролюють дотримання Правил адвокатської етики всіма адвокатами України, які у відповідності до законодавства України здійснюють в Україні адвокатську діяльність.

У відповідності до абз. 1, 2 ст. 65 ПАЕ адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом.

Рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їхньої компетенції, є обов'язковими до виконання адвокатськими бюро та адвокатськими об'єднаннями.

Ст. 33 Закону визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

У відповідності до ч. 1 ст. 34 Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого ч. 2 ст. 34 Закону.

Такими дисциплінарними проступками є порушення присяги адвоката України, порушення правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Надаючи оцінку відомостям, які містяться в матеріалах дисциплінарної справи, необхідно враховувати: Вища школа адвокатури НААУ готує та передає НААУ інформацію про розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами; в рамках своїх повноважень здійснює іншу діяльність та приймає необхідні рішення, пов'язані з адмініструванням процесу підвищення кваліфікації адвокатів через відповідну централізовану онлайн-платформу, до якої підключаються оператори з підвищення кваліфікації адвокатів.

У профайлі адвоката Особа-1 в ЄРАУ, відсутні відомості про виконання ним обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Адвокат Особа-1 самостійно здійснює підвищення професійної кваліфікації.

Отже, відомості зазначені у скаргі, найшли своє підтвердження та свідчать про невиконання адвокатом Особа-1 професійного обов'язку, передбаченого ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що адвокатом Особа-1 допущено порушення Правил адвокатської етики, тобто вчинений дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим є підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч.1 ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Статтею 34 Закону передбачено, що Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

- 1) порушення присяги адвоката України;
- 3) порушення правил адвокатської етики;
- 7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст.67 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні правопорушення.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа адвоката Особа-1, а саме те, що він до дисциплінарної відповідальності притягується вперше, визнав провину, погодився із зауваженнями НААУ щодо питань підвищення кваліфікації щодо нього та в подальшому зобов'язується підвищувати кваліфікаційний рівень адвоката відповідно до наявного Положення.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката Особи-1 застосувати дисциплінарне стягнення у виді попередження.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особи-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка подала скаргу – директору ВША НААУ С.А. Кузьменку: 04070, м. Київ, вулиця Борисоглібська, будинок 3, 5-й поверх, E-mail: info@unba.org.ua.
4. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особи-1 направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до ЄРАУ.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар засідання дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

Р.М. Фомінов

**Голова кваліфікаційно-дисциплінарної
комісії Сумської області**

С.Ю. Кондратенко



40000, м. Суми, вул. Петропавлівська, 68
тел: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, веб-сайт: www.vkdka.org

68 Petropavlivska Street, Sumy, 40000 Ukraine
phone: +38 (054) 262-58-25
email: s.kondratenko@vkdka.org, web-site: www.vkdka.org

РІШЕННЯ
про притягнення до дисциплінарної відповідальності

20 березня 2025 року

м. Суми

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області у складі: голови палати Сергеевої С.А., секретаря палати Семиволос І.В., членів палати: Дяченка Ю.В., Маківського О.В., Фомінова Р.М., за участі голови кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області, розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу відносно адвоката Особа-1 (свідectvo про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Сумською обласною КДКА від дата), -

встановила:

Рішенням дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області від 30.01.2025 року була порушена дисциплінарна справа стосовно адвоката Особа-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка надійшла до КДКА Сумської області 27.11.2024 року.

Сторони по дисциплінарній справі були належним чином повідомлені про час, дату та місце розгляду справи о 16-00 годині 20 лютого 2025 р.

Розгляд дисциплінарної справи, призначений на 20.02.2025 р., не відбувся через відсутність кворуму членів палати й оголошену повітряну тривогу.

У зв'язку із зазначеними обставинами засідання дисциплінарної палати було перенесено на 16-00 годину 20 березня 2025 року.

На засідання дисциплінарної палати КДКА Сумської області, призначене на 20 березня 2025 року о 16-00 годині в приміщенні КДКА Сумської області по вул. Петропавлівській, 68 в м. Суми, сторони дисциплінарного провадження не з'явилися.

В ході розгляду дисциплінарної справи встановлено:

До КДКА Сумської області звернувся директор Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменко С.Є. зі скаргою про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 за скаргою директора Вищої школи адвокатури НААУ Кузьменка С.Є. про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особа-1 у зв'язку з порушеннями вимог Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Зі скарги вбачається, що 28.05.2004 року Особа-1 отримала свідectvo про право на заняття адвокатською діяльністю № , видане Сумською обласною КДКА. Відомості про робоче місце адвоката внесено до ЄРАУ: адреса: тел., e-mail:

Скаржник зазначає, що відповідно до відомостей, що містяться в ЄРАУ та ВША НААУ, відсутня інформація про виконання адвокатом Особа-1 вимог з підвищення професійної кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Відповідно до ст. 21 Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний, серед іншого, дотримуватись Присяги адвоката України та Правил адвокатської етики (далі - ПАЕ); підвищувати свій професійний рівень; виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

Підвищення кваліфікації є підвищенням професійного рівня адвоката, що є його важливим професійним обов'язком, дотримання якого має забезпечувати безперервне поглиблення, розширення й оновлення адвокатами своїх професійних знань, вмінь та навичок, за бажанням адвоката здобуття

нової спеціалізації або кваліфікації у певній галузі права чи сфері діяльності на основі раніше здобутої освіти і практичного досвіду, забезпечувати адвокатів достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві та практиці його тлумачення та застосування.

Розділ II Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України (далі - Порядок) визначає, що всі адвокати, інформація про яких внесена до Єдиного реєстру адвокатів України, зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію).

Відповідно до п. п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 21, ч.ч. 1,3 ст. 57 Закону) порушення або недотримання вищезазначених вимог є підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 3 ст. 11, ст. 65 ПАЕ факт невиконання адвокатом вимог щодо підвищення кваліфікації є самостійною підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності в частині невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо обов'язку адвоката постійно підвищувати свій професійний рівень та кваліфікацію, володіти достатньою інформацією про зміни у чинному законодавстві.

Ініціатор звернення, директор ВША НААУ Кузьменко С.Є., вбачає в діях адвоката Особа-1 дисциплінарний проступок, зокрема: невиконання професійного обов'язку, передбаченого ст. 21 Закону щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики, передбачених абз. 3 ст. 11, абз. 1 ст. 65 ПАЕ. На підставі вищенаведеного, скаржник просить притягнути Особа-1 до дисциплінарної відповідальності.

Особа-1 надала пояснення щодо обставин, викладених у скарзі, та зазначила, що здійснює адвокатську діяльність індивідуально на підставі рішення Сумської обласної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури від 28.05.2004 № 8, попередньо позитивно склавши кваліфікаційний іспит та маючи стаж роботи в органах прокуратури Сумської області та на посадах судді у судах Сумської області.

Адвокатську діяльність здійснює на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів. Пріоритетом у своїй діяльності вважає захист порушених прав та інтересів громадян. Дотримується вимоги адвокатської етики та принципової позиції в інтересах клієнта.

Для досягнення позитивного результату у захисті інтересів громадян постійно підвищує професійний рівень шляхом самоосвіти у вивченні національного законодавства України, міжнародного права, судової практики судів України та судової практики ЄСПЛ.

Має позитивну практику з ухвалення судами рішень на користь клієнта; вирішення спірних питань громадян у позасудовому порядку; відсутні скарги зі сторони клієнтів на неналежну правову допомогу та порушення адвокатської етики.

З 2004 року по 2020 рік приймала участь у заходах підвищення кваліфікації адвокатів, які організовувалися Національною асоціацією адвокатів України.

Однак з встановленням в Україні карантину у зв'язку з коронавірусом, офлайн участь у заходах стала неможливою. В той же час вона продовжувала підвищувати свою кваліфікацію шляхом самоосвіти та надавала правничу допомогу громадянам.

24 лютого 2022 року у зв'язку із збройною агресією РФ проти України введений воєнний стан в Україні, який триває по даний час. Разом з тим продовжує свою професійну діяльність та надає правничу допомогу громадянам.

Зазначає, що виконувала рішення органів адвокатського самоврядування, будь-яких порушень за весь період її діяльності не було.

Зазначає, що беззаперечно погоджується із вимогою Закону щодо обов'язку адвоката підвищувати свій професійний рівень, але вважає, що вирішення питання про виконання цього обов'язку шляхом звернення Вищої школи адвокатури із скаргами про притягнення адвокатів, які на високому професійному рівні здійснюють свою діяльність в період війни в прикордонній області під час постійних довготривалих повітряних тривог та відключенні електроенергії, не тільки не відповідає Законодавству України, а й моральним засадам суспільства.

На даний час за 2024 рік отримала електронний сертифікат про підвищення кваліфікації.

За таких обставин вважає, що скарга Вищої школи адвокатури Національної асоціації адвокатів України не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в її діях та просить відмовити в порушенні дисциплінарної справи.

Перевіривши викладені в скарзі директора ВША НААУ обставини щодо наявності ознак дисциплінарного правопорушення з боку адвоката Особа-1, ознайомившись з письмовими поясненнями адвоката Особа-1 та з доданими до матеріалів дисциплінарного провадження

доказами, дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області вважає, що скарга підлягає задоволенню.

Статтею 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначені професійні обов'язки адвоката серед яких підвищення свого професійного рівня та виконання рішень органів адвокатського самоврядування.

До професійних обов'язків адвоката відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» віднесено дотримання присяги адвоката та правил адвокатської етики.

За ст. 57 Закону рішення з'їзду адвокатів України та Ради адвокатів України є обов'язковими до виконання всіма адвокатами. Рішення конференцій та рад адвокатів регіону є обов'язковими до виконання адвокатами, адреса робочого місця яких знаходиться у відповідному регіону та відомості про яких включено до Єдиного реєстру адвокатів України.

За приписами ст. 7 ПАЕ адвокат у своїй професійній діяльності повинен дотримуватися чинного законодавства.

Ст. 12 ПАЕ визначено, що адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та адвокатської діяльності.

Ст. 64 ПАЕ передбачено, що органи адвокатського самоврядування сприяють та контролюють дотримання Правил адвокатської етики всіма адвокатами України, які у відповідності до законодавства України здійснюють в Україні адвокатську діяльність.

У відповідності до абз. 1, 2 ст. 65 ПАЕ адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції у спосіб, передбачений Законом.

Рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їхньої компетенції, є обов'язковими до виконання адвокатськими бюро та адвокатськими об'єднаннями.

Ст. 33 Закону визначено, що адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

У відповідності до ч. 1 ст. 34 Закону підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого ч. 2 ст. 34 Закону.

Такими дисциплінарними проступками є порушення присяги адвоката України, порушення правил адвокатської етики, розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення, неналежне виконання своїх професійних обов'язків, невиконання рішень органів адвокатського самоврядування, порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Надаючи оцінку відомостям, які містяться в матеріалах дисциплінарної справи, необхідно враховувати: Вища школа адвокатури НААУ готує та передає НААУ інформацію про розміщення її в ЄРАУ про щорічне проходження підвищення кваліфікації адвокатами; в рамках своїх повноважень здійснює іншу діяльність та приймає необхідні рішення, пов'язані з адмініструванням процесу підвищення кваліфікації адвокатів через відповідну централізовану онлайн-платформу, до якої підключаються оператори з підвищення кваліфікації адвокатів.

У профайлі адвоката Особа-1 в ЄРАУ, відсутні відомості про виконання нею обов'язкових вимог з підвищення кваліфікації у період з 2019 по 2023 роки.

Отже, відомості зазначені у скарзі, найшли своє підтвердження та свідчать про невиконання адвокатом Особа-1 професійного обов'язку передбаченого ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо підвищення професійного рівня, порушення Правил адвокатської етики (абз. 3 ст.11, абз. 2 ст. 12, абз. 1 ст.65 Правил адвокатської етики), невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

Проаналізувавши встановлені обставини, дисциплінарна палата КДКА Сумської області прийшла до висновку, що адвокатом Особою-1 допущено порушення Правил адвокатської етики, тобто вчинений дисциплінарний проступок, у зв'язку з чим є підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч.1 ст.33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом.

Статтею 34 Закону передбачено, що Підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Дисциплінарним проступком адвоката є:

1) порушення присяги адвоката України;

- 3) порушення правил адвокатської етики;
7) порушення інших обов'язків адвоката, передбачених законом.

Статтею 35 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосовано одне з таких дисциплінарних стягнень: 1) попередження; 2) зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року; 3) для адвокатів України - позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України, а для адвокатів іноземних держав - виключення з Єдиного реєстру адвокатів України.

Адвокат може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності протягом року з дня вчинення дисциплінарного проступку.

Відповідно до ст.67 Правил адвокатської етики при застосуванні дисциплінарних стягнень за порушення Правил адвокатської етики дисциплінарні органи адвокатури мають виходити із загальних засад юридичної відповідальності, зокрема, повинні застосовувати заходи дисциплінарної відповідальності лише за винні правопорушення.

Визначаючи вид дисциплінарного стягнення, приймаються до уваги обставини вчинення проступку та його наслідки, особа адвоката Особа-1, а саме те, що вона до дисциплінарної відповідальності притягується вперше.

На підставі викладеного, відповідно до ст.ст. 33,34,36-39,41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області одногосно (члени палати, які беруть участь у засіданні та приймають участь у голосуванні), -

вирішила:

1. За вчинення дисциплінарного проступку до адвоката Особа-1 застосувати дисциплінарне стягнення у виді попередження.
2. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити адвокату Особі-1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України, або вручити особисто.
3. Дане рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності направити особі, яка подала скаргу – директору ВША НААУ С.А. Кузьменку: 04070, м. Київ, вулиця Борисоглібська, будинок 3, 5-й поверх, E-mail: info@unba.org.ua.
4. Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності адвоката Особі-1 направити Раді адвокатів Сумської області для внесення відомостей про дисциплінарне стягнення до ЄРАУ.

Відповідно до ч.1 ст. 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Сумської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.

**Голова дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

С.А. Сергєєва

**Секретар дисциплінарної палати
КДКА Сумської області**

І.В. Семиволос

Голова КДКА Сумської області

С.Ю. Кондратенко